

УДК 338.43:[631.15+658.5]

ПРОБЛЕМЫ СОГЛАСОВАНИЯ ИНТЕРЕСОВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ

Алиев Ф.М., Камалова П.М.

ФГОУ ВПО «Дагестанский государственный аграрный университет
имени М.М. Джамбулатова», Махачкала, e-mail: atf-dag@mail.ru, kamalova-perizat@mail.ru

Настоящая статья посвящена изучению проблемы разрешения противоречий интересов собственников, менеджеров и наемных работников на уровне предприятия в условиях рыночных отношений и трансформации отношений собственности. Проведен анализ трансформации интересов основных экономических субъектов в ходе осуществления реформ и обозначены основные противоречия между ними, возникающие в борьбе за влияние на процесс принятия решений внутри предприятия. Каждый субъект является носителем специфических интересов, которые находятся в постоянном противоречивом взаимодействии между собой. Таким образом, интерес каждого субъекта хозяйствования носит характер ожидания реакции другого субъекта на определенные действия или состояние. Эти интересы находятся в постоянном противоречивом взаимодействии между собой. Противоречия, с одной стороны, являются двигателями прогресса на предприятии и полностью искоренить их невозможно, но с другой стороны, ущемление интересов одних в пользу других субъектов вызывает социально опасные конфликты на уровне предприятия. Рассмотрены вопросы осуществления государством полномочий собственника, расщепления прав собственника между различными ветвями и органами государственной власти, когда право государства трансформируется в право государственного органа, на который возложены или которому делегированы соответствующие полномочия. Также рассмотрены имеющиеся недостатки при управлении государственной собственностью, предложены меры по совершенствованию механизма управления ею.

Ключевые слова: собственность, согласование интересов, противоречия интересов, менеджер, собственник, трудовой коллектив

PROBLEMS OF HARMONIZATION OF INTERESTS OF ECONOMIC SUBJECTS UNDER CONDITIONS OF TRANSFORMATION OF RELATIONSHIPS OF PROPERTY

Aliev F.M., Kamalova P.M.

Dagestan State Agrarian University named after M.M. Dzhambulatov, Makhachkala,
e-mail: atf-dag@mail.ru, kamalova-perizat@mail.ru

This article is devoted to the study of the problem of resolving the contradictions of the interests between the owners, managers and employees of the enterprise in the of market conditions and transformation of the property. The authors have analyzed the transformation of the interests of the main economic entities in the course of the reforms implementation and identified the main contradictions between them arising in the struggle for influence on the decision-making process within the enterprise. Each subject has its own specific interests, which are in a constant contradictory interaction with each other. Thus, the interest of each business entity expects the reaction of another subject to certain actions or condition. These interests are in a constant contradictory interaction with each other. Contradictions on the one hand are engines of progress of the enterprise and it is impossible to completely eliminate them, but on the other hand the infringement of the interests of some in favor of other entities, causes socially dangerous conflicts at the enterprise. The article considers the issues of the state's owner powers exercise, the splitting of the owners' rights between various branches and public authorities, when the right of the state is transformed into the right of the public authority to which the relevant authority is delegated. The article also studies the existing shortcomings in the management of state property, and proposes measures to improve the mechanism of its management.

Keywords: property, coordination of interests, contradictions of interests, manager, owner, labor collective

Вопросы управления собственностью, безотносительно к ее форме – частной или государственной, становятся особенно актуальными в условиях рыночной экономики, когда свобода принятия тех или иных управленческих решений порождает столкновение экономических интересов субъектов производственных отношений и возникает необходимость согласования интересов.

Согласование интересов выражается в учете интересов всех субъектов процесса

производства в целях повышения эффективности работы предприятия для более полного удовлетворения потребностей. В условиях переходной экономики, в силу различных причин, противоречия интересов субъектов хозяйствования приобретают особую остроту и формы проявления. Очевидное нарушение экономических интересов наглядно проявляется в изоляции, противопоставлении и противостоянии различных субъектов хозяйствования во

временных и пространственных рамках [1, с. 4]. Как отмечает М. Мусин, реальностью стали «конфликты интересов», корпоративные стычки и другие подобные явления, когда расхождение интересов принимает формы, открытые для всего общества [2, с. 55].

На наш взгляд, такие субъекты правоотношений, как менеджмент, трудовой коллектив и акционеры (прежде всего миноритарные), как правило, не имеют достаточной самостоятельности и выступают, в большей степени, объектами воздействия со стороны активных субъектов правомочий по отношению к предприятию. Исходя из этой предпосылки, нами выделены четыре основных субъекта правоотношений: генеральный директор, администрация, собственники (акционеры) и работники.

Все вышеуказанные субъекты, занимающие определенное место во внутрикорпоративной иерархии, имеют свои экономические интересы, связанные с предприятием. В большинстве случаев интерес каждого субъекта проявляется как желание получить максимальную выгоду от участия в производстве, даже в ущерб интересам других участников. Например, интерес работников предприятия в повышении заработной платы при определенных условиях может противостоять интересам акционеров, заинтересованных в увеличении доли прибыли, направляемой на выплату дивидендов. Чрезмерные расходы на выплату премий и других различных бонусов в крупных акционерных обществах с государственным участием также приводят к уменьшению общей суммы дивидендов, выплачиваемых государству. Таким образом, интерес каждого субъекта хозяйствования носит характер ожидания реакции другого субъекта на определенные действия или состояние. Эти интересы находятся в постоянном противоречивом взаимодействии между собой [3, с. 86].

В процессе принятия решений формируются следующие точки противоречий между субъектами:

- 1) противоречие интересов за занятие той или иной должности или неформальной позиции, которая позволяет более активно участвовать в процессе управления предприятием;
- 2) борьба интересов за влияние, возможность воздействия на субъектов, принимающих решения по вопросам управления предприятием;
- 3) соперничество интересов равноправных субъектов в ходе обсуждения и принятия определенных решений [1, с. 4].

В ходе проведения экономической реформы расширялись компетенции руководителей российских предприятий и в на-

стоящее время они наделены широким кругом полномочий в вопросах масштабов и номенклатуры производимой продукции, организации производства и ряда других. Очевидные преимущества были предоставлены руководителям предприятий в процессе приватизации государственной собственности – гарантированные привилегии при предоставлении вариантов льгот трудовым коллективам приватизируемых предприятий, которые они использовали в полной мере. Как правило, выбор варианта льгот, предоставляемый трудовому коллективу при приватизации предприятий, определялся их руководителями, исходя из их собственных интересов и возможностей, хотя формально оформлялся как решение трудового коллектива. Последующее движение акций, их купля-продажа также проходили под контролем и давлением руководителей на членов трудовых коллективов владельцев акций. Принимались все праведные и неправедные способы концентрации акций в руках руководителей предприятий.

На первоначальном этапе экономических реформ интересы производственных коллективов, сотрудников администрации и руководителей предприятий совпадали. Их общий вектор интересов заключался в том, чтобы не допустить к управлению предприятиями сторонних акционеров, не членов трудовых коллективов, которые покупали акции через чековые аукционы и на свободном рынке. Их общий интерес заключался как минимум в приобретении трудовым коллективом контрольного пакета акций, а как максимум – в приобретении 100% акций приватизируемого предприятия. Первоначально, став собственниками, трудовые коллективы и их руководители еще были заинтересованы в том, чтобы не делить финансовые результаты деятельности предприятия со сторонними акционерами, а полученную прибыль направлять на расходы внутри предприятия: на развитие производства, повышение зарплаты, содержание социальной сферы предприятия. Контрольный пакет акций, сформированный внутри трудового коллектива, обеспечивал выборы в совет директоров «своих» представителей, принимавших нужные решения, вплоть до невыплаты дивидендов при наличии прибыли, или когда привилегированные (неголосующие) акции необходимо было перевести в голосующие, чтобы сохранить за акционерами – членами трудового коллектива контрольный пакет акций. Таким образом, менеджмент предприятий блокировал попытки внешних акционеров, включая государство, по смене руководства предприятия.

Однако отсутствие дивидендов, особенно при наличии прибыли, имело и отрицательный эффект, когда сторонние инвесторы скупали за бесценок пакеты акций у членов трудового коллектива, разуверившихся в возможности получения дивидендов. Возникали условия и возможность перехода контрольного пакета акций в одни руки, что приводило в последующем к росту курса акций.

По отношению к акционерам – членам трудового коллектива действия руководства предприятий порой были диаметрально противоположными. В попытках удержать акционеров – членов трудового коллектива от продажи акций или же, наоборот, принудить к их продаже руководство предприятий использовало все имеющиеся у них в арсенале методы воздействия: начиная от угроз увольнения, лишения различных социальных льгот до уговоров и обвинения в «непатриотизме» по отношению к «родному» предприятию. И делалось все это под флагом недопущения перехода контрольного пакета акций к стороннему инвестору, хотя в основе этих действий администрации предприятий лежали корыстные интересы частного собственника.

Существует ряд объективных факторов, препятствующих полной смене трудового коллектива, повышающих его «вес», значимость:

- сложившиеся в течение длительного времени в процессе совместной работы принципы взаимодействия и совместимость деятельности членов производственного коллектива;

- весьма длительный период профессионального обучения и формирования квалифицированной рабочей силы, знакомой с тонкостями конкретного производства, имеющей определенные профессиональные тайны;

- потенциальная возможность консолидации наличных акций работников, с целью их использования для смещения руководителя предприятия;

- скупка акций предприятия на свободном рынке, формирование контрольного пакета акций с последующей сменой менеджмента;

- внутренняя организованность и сплоченность трудового коллектива, наличие в нем неформального лидера;

Вышеизложенное свидетельствует, что в экономике, особенно на крупных предприятиях, весьма сильны позиции трудовых коллективов, которые порой оказывают существенное влияние на расклад сил при выборе руководства предприятия.

Интересы работников предприятия выражаются в сохранении рабочих мест, они

выступают против ликвидации предприятий, сокращения объемов производства, поскольку при потере рабочих мест они не получают никакой материальной компенсации. Их требования о повышении заработной платы, социальных гарантиях не совпадают с интересами собственников и высшего менеджмента. В современных условиях перспективы развития предприятий во многом зависят от позиции администрации, учета их интересов. Промежуточный статус менеджмента между руководителем и производственным персоналом предопределяет двойственный характер его интересов. При тех или иных условиях они могут поддерживать как руководителя, так и трудовой коллектив, в зависимости от совпадения интересов. Так «в вопросе о масштабах производства интересы администрации перекликаются с интересами работников, но она вынуждена поддерживать позицию руководства в целях личной безопасности и сохранения своих позиций на предприятии» [1, с. 5].

Интересы карьерного роста менеджмента предприятия могут быть представлены в следующих вариантах: продвижение по карьере на данном предприятии; переход на более высокую должность на другом предприятии; открытие «собственного бизнеса» в тесной связи с предприятием или начало самостоятельной предпринимательской деятельности. Стремление многих членов администрации рассматривать свое предприятие как основу формирования собственного предпринимательства несет весьма высокие риски для такого предприятия, с перспективой утраты статуса производственного предприятия. Если же менеджеры полностью поддерживают интересы директора, это в конечном результате приводит к обострению внутренних противоречий между руководством и коллективом.

Состав акционеров условно можно разделить на две группы: внутренние акционеры и внешние. Под внутренними понимаются акционеры-работники предприятия, а под внешними – акционеры физические лица, не работающие на предприятии, юридические лица и государство.

Позиция внешних акционеров по отношению к предприятию определяется ценой акций, их котировкой на биржевом рынке, возможностью получения дивидендов в большей степени, чем участием в управлении акционерным обществом. Интересы данной части акционеров носят скорее спекулятивный характер и меньше связаны с производственной деятельностью предприятий.

Все акционеры преследуют свои собственные интересы и цели. Через участие

в капитале банки стремятся взять на финансовое обслуживание счета предприятия и его работников. Крупные торговые сети заинтересованы в поставках в их магазины конкурентоспособной продукции по низким ценам. Предприятия-смежники заинтересованы в стабильных заказах и в своевременной оплате поставленной продукции. Спекулятивный капитал привлекает недооцененность акционированной собственности и потенциальная возможность заработать на росте курсовой стоимости акций.

Интересы иностранных инвесторов в российский фондовый рынок связаны с продвижением своей продукции на наш рынок, использованием дешевого сырья и относительно квалифицированной рабочей силы.

Самым крупным акционером на сегодняшний день является государство, выступая тем самым активным субъектом рыночных отношений. Однако управление государственными пакетами акций зачастую не дает ожидаемых результатов. По ряду объективных и субъективных причин государство не всегда эффективно реализует свои интересы собственника. Существует внутренняя противоречивость экономических интересов государства, с одной стороны, как собственника, а с другой, как института власти.

Государство осуществляет полномочия собственника как особый субъект правоотношений, имеющий свои отличительные особенности, которые связаны со самим статусом государства, вытекающей отсюда необходимостью наделения конкретных юридических и физических лиц определенными правовыми полномочиями для осуществления функций собственника [4, с. 230].

Право собственности реализуется через право владения, право пользования и право распоряжения государством, принадлежащими ему имуществом и нематериальными активами. Объективно возникает вопрос: кто от лица государства может и должен реализовывать эти права – владения, пользования и распоряжения государственной собственностью? Какой орган наделять этими полномочиями? По нашему мнению, здесь нет однозначного ответа. Перефразируя К. Маркса, можно сказать, что собственность тем отличается от вдовлицы Квикли, что не знаешь, как за нее взяться. Право государственной собственности как бы расщепляется, разделяется между разными ветвями государственной власти и разными органами государственной власти. Право государства трансформируется в право государственного органа, на который возложены или которому делегированы

соответствующие полномочия. Каждый государственный орган имеет соответствующий аппарат управления. Это означает, что государственные органы власти и управления персонифицируются в определенных должностных лицах, наделенных правом принимать решения по объектам государственной собственности. Уже в этой системе трансформации полномочий заложены определенные противоречия и негативы при управлении государственной собственностью.

Расщепление прав собственности наглядно проявляется в разделении основных полномочий по управлению государственной собственностью, которые нами отмечены ранее, сущность которых сводится к тому, что представительные органы власти принимают законодательные акты по управлению государственной собственностью, а организаторские и распорядительные функции возложены на исполнительную ветвь власти [5, с. 129]. Внутри исполнительной власти также происходит расщепление функций по управлению государственной собственностью, и каждый ее орган стремится получить максимум прав в этих вопросах. Одна из причин неэффективного использования государственной собственности заключается в отсутствии четкого разграничения и установления ответственности лиц, в полномочия которых передано управление ее, поскольку государственная собственность характеризуется как самый сложный по своей структуре вид собственности. Эффективность управления собственностью зависит «не только от формы собственности (государственной или частной), сколько от других факторов [6, с. 112].

Действующее законодательство и нормативно-правовые акты не устанавливают ответственности руководителей за принимаемые ими решения по управлению государственной собственностью на всех уровнях власти. За период проведения рыночных реформ было немало примеров, когда действия или бездействия руководителей тех или иных должностных лиц приводили к нанесению ущерба государственной собственности. Совершенствование механизма управления государственной собственностью видится в установлении прав, обязанностей и ответственности всех субъектов правоотношений, возникающих по поводу владения, пользования и распоряжения государственной собственностью.

Государство, являясь владельцем (совладельцем) функционирующего предприятия, несет на себе все риски, связанные с осуществлением им коммерческой деятельности. Являясь владельцем (совладельцем)

предприятия, государство имеет право на часть прибыли в виде дивидендов или отчислений от чистой прибыли после уплаты налогов и других обязательных платежей. Следовательно, являясь собственником или акционером, государство заинтересовано в увеличении прибыли предприятия с целью получения больших дивидендов или отчислений от чистой прибыли и поступления их в бюджет, в том числе путем рационализации производства и сокращения неэффективных, малопродуктивных рабочих мест. В то же время как институт общественной власти, представляющий интересы всего народа, интерес государства заключается в сохранении рабочих мест, уменьшении безработицы. Являясь собственником предприятия, государство заинтересовано в снижении налогов на него, с другой стороны, как получатель налогов, в их росте. Все вышеизложенное показывает противоречивость интересов самого государства, не говоря уже о противоречивости интересов собственников субъектов хозяйствования и наемных работников.

Практика финансово-хозяйственной деятельности предприятий и использования ими государственной собственности за период рыночных реформ показывает, что само по себе отнесение имущества к объектам государственной собственности далеко не означает, что при использовании данного имущества соблюдаются государственные интересы. Государственная собственность нередко используется не в интересах государства, а в интересах частных лиц или частных хозяйствующих субъектов. В таких случаях государственная собственность в экономическом смысле функционирует не как средство реализации общественных интересов, а скорее как частных интересов. Принадлежащая государству собственность по сути становится частной собственностью, так как выражает не государственный интерес, а реализует частные интересы отдельных индивидов или группы лиц. Государственное имущество используется как частное, как «полное господство и абсолютная власть над этими предметами, иными объектами, причем господство и власть — такие, как они выражены в отношении лица к вещам как к своим» [7, с. 17].

Трансформация государственной собственности в частную порой принимает весьма своеобразные формы, когда господство и власть над государственной собственностью закрепляется и по форме. Практика банкротства ряда государственных предприятий Республики Дагестан, таких как Махачкалинский пивзавод, радиозавод, показала, что продажа их имущества

осуществлялась в счет погашения долгов этих предприятий перед бюджетами различных уровней. Погашение долгов происходило парадоксальным образом: долги перед государством и органами местного самоуправления погашались путем продажи государственного имущества. Зачастую в ходе проведения процесса банкротства и продажи государственного имущества последнее приобреталось напрямую или через иных лиц самими руководителями этих предприятий.

Из вышеизложенного, на наш взгляд, следует сделать вывод, что действующее законодательство в вопросах управления государственной собственности и несостоятельности (банкротства) нуждается в совершенствовании, внесении изменений, направленных на недопущение погашения долгов государственных предприятий перед государством путем продажи самого же государственного имущества. На наш взгляд, государственные предприятия, доведенные до состояния банкротства, подлежат ликвидации, а их имущество должно быть разделено на две части: в первую часть следует включить недвижимость, земельные участки, которые подлежат передаче государству, так как именно земля и строения являются наиболее ценными объектами, ради овладения которыми и доводятся до состояния банкротства данные предприятия. Во вторую группу следует отнести иное движимое имущество, оборудование, сырье, материалы и т.д., которые могут быть проданы с последующим перечислением вырученных от продажи финансовых средств на погашение кредиторской задолженности.

Исходя из вышеизложенного следует сделать следующие выводы:

1. Противоречивость интересов всех субъектов хозяйствования, государства является имманентно присущим явлением процесса общественного воспроизводства на всех его стадиях. С развитием рыночных отношений противоречия интересов субъектов хозяйствования принимают новые формы, вытекающие из товарно-денежных отношений как всеобщей формы производственных отношений.

2. Наиболее противоречивыми являются отношения, складывающиеся на уровне предприятия между менеджментом, наемными работниками и акционерами (внешними и внутренними). Противоречивость интересов этих субъектов правоотношений порой порождена несовершенством законодательства, что дает возможность руководителям предприятий извлекать личную выгоду в виде необоснованного обогащения. Интересы миноритарных внешних акционеров, как правило, сводятся к получению

дивидендов или носят спекулятивный характер, связанный с извлечением доходов, играя на курсах акций.

3. Совершенствование механизма управления государственной собственностью видится в принятии нормативно-правовой базы, регламентирующей механизм материальной ответственности и материальной заинтересованности руководителей государственных предприятий (или акционерных обществ с государственным участием) за результаты управления ими вверенной им государственной собственностью.

Список литературы

1. Камалова П.М. Стратегия согласования интересов субъектов хозяйствования на уровне предприятия в усло-

виях рынка: автореф. дис. ...канд. экон. наук. – Махачкала, 2003. – 15 с.

2. Мусин М. Проблемы согласования интересов // Экономист. – 2005. – № 5. – С. 55–58.

3. Харламов А.В., Ефанова Е.М. Государственная политика согласования экономических интересов хозяйствующих субъектов // Проблемы современной экономики. – 2016. – № 2. – С. 86–87.

4. Миропольский Д.Ю., Максимцев И.А., Тарасевич Л.С. Основы теоретической экономики: учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2014. – 512 с.

5. Алиев Ф.М. Развитие отношений собственности: институциональный аспект // Проблемы развития АПК региона. – 2012. – № 2. – С. 128–131.

6. Пулатов З.Ф. Многоукладный сектор аграрной экономики Дагестана: становление и проблемы развития // Проблемы развития АПК региона. – 2014. – Т. 18. № 2–18(18). – С. 111–116.

7. Алексеев С.С. Право собственности. Проблемы теории. – М.: НОРМА, 2010. – 240 с.