

УДК 330.101

ПРИНЦИПЫ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ОРГАНИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

Гапоненко Т.В.

*ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону,
e-mail: gaponenko.t@mail.ru*

Предметом исследования данной статьи являются принципы оценки стоимости интеллектуального капитала как специфического объекта оценки, формирующиеся в условиях неопределенности внешней среды. Нематериальная природа, неполная делимость на отдельные объекты, зависимость стоимости от оценок будущего использования, невозможность оценки вне контекста принадлежности конкретному владельцу предопределяют необходимость выработки особых принципов оценки стоимости интеллектуального капитала. Определено, что принципы оценки стоимости интеллектуального капитала организации либо определены базовыми положениями основных теорий стоимости, либо обусловлены неопределенностью внешней среды (отсутствием знаний о будущих переменах). Рассмотрены основные теории стоимости и сделаны выводы об их недостаточной способности учитывать специфику интеллектуального капитала как объекта оценки, что требует совершенствования теоретико-методологических основ оценочной деятельности, в частности развития представлений о принципах оценки интеллектуального капитала. Предложена авторская классификация принципов оценки стоимости интеллектуального капитала, предлагающая их деление на четыре группы принципов, отражающих внутреннюю среду организации и выражающих представления собственника об объекте оценки, связанных с особенностями интеллектуального капитала как объекта оценки, отражающих влияние внешней среды, предопределяющих организационные аспекты процедуры оценки.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, оценка стоимости, принципы оценки, оценочная деятельность, неопределенность

PRINCIPLES OF ESTIMATION OF THE VALUE OF THE INTELLECTUAL CAPITAL OF THE ORGANIZATION IN CONDITIONS OF UNCERTAINTY

Gaponenko T.V.

*Federal state-funded educational institution of higher professional education
Don State Technical University (DSTU), Rostov-on-Don, e-mail: gaponenko.t@mail.ru*

The subject of the study of this article are the principles of estimating the value of intellectual capital as a specific object of evaluation, formed in the conditions of uncertainty of the external environment. Intangible nature, incomplete divisibility into individual objects, the dependence of value on future use estimates, the inability to assess outside the context of belonging to a particular owner predetermine the need for developing special principles for estimating the value of intellectual capital. It is determined that the principles of estimating the value of an organization's intellectual capital are either determined by the basic provisions of the main value theories or are caused by the uncertainty of the external environment (lack of knowledge about future changes). The main theory of value is considered and conclusions are drawn about their inadequate ability to take into account the specifics of intellectual capital as an object of evaluation, which requires improvement of the theoretical and methodological foundations of valuation activities, in particular, the development of ideas about the principles of evaluating intellectual capital. The author's classification of the principles of estimating the value of intellectual capital is offered, which suggests their division into four groups of principles reflecting the internal environment of the organization and expressing the owner's views about the object of valuation related to the features of intellectual capital as an object of evaluation reflecting the influence of the external environment that predetermine the organizational aspects of the valuation procedure.

Keywords: intellectual capital, valuation, valuation principles, appraisal activity, uncertainty

Во второй половине XX века все чаще стала выделяться роль знаний как фактора развития экономики, и совокупность знаний, которые используют организации в своей деятельности, стала определяться как интеллектуальный капитал. Эффективное управление интеллектуальным капиталом невозможно без оценки его стоимости, в которой заинтересованы многие группы пользователей – менеджеры организации, собственники, потенциальные инвесторы. Однако исследователями в данной области отмечается, что специфичность интеллектуального капитала, связанная с его нема-

териальной природой, находит отражение в особенностях стоимостной оценки. Это зависимость стоимости от оценок его будущего использования, от способности владельца интеллектуального капитала извлекать из него доход [1], неполная делимость интеллектуального капитала на элементы, неотделимость некоторых его элементов от организации, синергетический эффект, проявляющийся в том, что при глобальной оценке всего интеллектуального капитала его стоимость оказывается выше, чем сумма стоимостей отдельных элементов [2]. Традиционная теория и методология оценки

сформировалась для физических объектов оценки, поэтому она не может дать объективную оценку стоимости такому особому объекту оценки, как интеллектуальный капитал. Кроме того, растущая нестабильность и неопределенность внешней среды опровергает основные принципы и допущения, на которых базируется вся современная теория оценки: равновесие, устойчивость, стабильность. Это предопределяет актуальность исследований в области развития теоретико-методологической базы оценки стоимости интеллектуального капитала с учетом фактора неопределенности.

Анализ применимости основных теорий стоимости к оценке интеллектуального капитала и постановка цели исследования

Современная теория стоимости базируется на положениях классической и австрийской экономических школ, хотя они кардинально различаются по восприятию затрат и стоимости. Основные принципы затратного подхода сформировались на основе воззрений представителей классической экономической школы (А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс), сформировавших основные положения трудовой теории стоимости. Воззрения маржиналистов, рассматривающих противоположную концепцию стоимости (теорию предельной полезности), оказали не менее важное влияние на формирование современной теории оценки. Один из трех применяемых в оценке стоимости подходов – доходный – основан на теории временного предпочтения представителя австрийской экономической школы Е. Бем-Баверка [3]. Базовые положения доходного подхода были впервые формулированы в работе одного из основоположников неоклассической экономической школы А. Маршалла «Принципы экономики» (1925) [4], а последователь этой же школы Фредерик М. Бабкок в работе «Оценка недвижимости» [5] определил принципы, содержание и методику применения доходного подхода в оценке стоимости.

Рассматривая возможности применения основных теорий стоимости к формированию стоимостной оценки интеллектуального капитала, можно отметить следующее:

– трудовая теория стоимости не может быть в полной мере применена к оценке стоимости интеллектуального капитала из-за сложности сравнения затрат времени на создание объектов интеллектуального капитала. Об этом говорят М.М. Криворотов и Н.В. Мухаровский [6], замечая при этом, что стоимость объектов интеллектуальной собственности (ОИС), являющихся частью интеллектуального капитала, все же может

быть выражена как стоимость труда, высвобождаемого за счет инновации. Однако не все элементы интеллектуального капитала могут приносить конкретный результат, например, неотделимые от организации административные системы, организационная культура и другие. Также в большинстве случаев невозможно выделить синергетический эффект от взаимодействия элементов интеллектуального капитала и избавиться от его влияния;

– маржиналистская теория о предельной полезности товаров не действует в отношении интеллектуального капитала, так как, в отличие от товара, нельзя насытиться знаниями. Распространение знаний позволяет обеспечить самовозрастание знаний, переход их на новый качественный уровень и рождение нового знания. Стоимость знаний в данном случае подчиняется закону увеличивающейся прибыли (the law of increasing returns) [1], согласно которому при использовании знаний и информации их стоимость не снижается, как это происходит с физическим капиталом, а наращивается;

– неоклассическая теория стоимости, сочетающая труд и полезность товара и приравнивающая на долгосрочном горизонте стоимость товара, определяемую затратами понесенного на него труда, к стоимости товара, определяемой «рыночным настроением» (предельной полезностью), также не дает исчерпывающих объяснений тому, что лежит в основе стоимости интеллектуального капитала по тем же причинам, что трудовая и маржиналистская теории стоимости.

Таким образом, ни одна из основных теорий стоимости, с успехом применявшихся для физического капитала, не может быть применена в полной мере к интеллектуальному капиталу. Это предопределяет то, что концепция оценки интеллектуального капитала должна строиться на иных принципах, чем при оценке физического капитала.

Принципы оценки интеллектуального капитала являются основой для формирования методологической базы определения их стоимости, поэтому определение их состава и смыслового содержания выступает важным этапом формирования концепции стоимостной оценки интеллектуального капитала и является целью настоящего исследования.

Развитие системы принципов оценки стоимости интеллектуального капитала

Достаточно распространенной является группировка принципов оценки с позиции:

– отражающей точку зрения пользователей либо собственника;

– отражающей точку зрения рынка, обусловленную ситуацией на рынке;

– объекта собственности, его взаимодействия с другими объектами имущества либо имущественного комплекса организации [6; 7].

Иногда в отдельную группу выделяется принцип наилучшего и наиболее эффективного использования как результат синтеза остальных принципов [7].

Федеральным стандартом оценки № 1 «Общие понятия и принципы оценки» (далее – ФСО № 1) определены семь принципов оценки без конкретизации оцениваемого объекта: соотношения спроса и предложения, изменения стоимости, полезности, замещения, единой цены, ожидания и наиболее эффективного использования. Наряду с этими принципами, отдельными экономистами выделяются специальные принципы оценки для объектов, имеющих характерные особенности и свойства – земли, недвижимости, ОИС, машин и оборудования и т.д. Соответственно оценка такого специфического объекта, как интеллектуальный капитал, также должна опираться на принципы, связанные с его особенностями как объекта оценки.

Учитывая особый характер интеллектуального капитала, автором данной статьи предлагается следующая группировка принципов его оценки:

– определяющих внутреннюю среду организации, чей интеллектуальный капитал подлежит оценке. Здесь учитываются представления собственников организации, а также внутренние факторы, определяющие формирование и использование интеллектуального капитала;

– отражающих специфические особенности интеллектуального капитала;

– отражающих влияние внешней среды на стоимость интеллектуального капитала, в том числе рыночных сил;

– с позиции проведения процедуры оценки и построения системы, обеспечивающей формирование стоимости интеллектуального капитала.

В отличие от традиционной группировки принципов, предлагается определить и выделить в отдельную группу принципы, обусловленные процедурой оценки стоимости интеллектуального капитала. Эта группа принципов связана с теми особенностями интеллектуального капитала, которые предопределяют процедуру его оценки. Выделение этой группы принципов связано не только с интеллектуальным капиталом как объектом оценки, но и с неопределенностью в отношении параметров, формирующих его стоимость. Поскольку основа

оценки интеллектуального капитала – стоимость, формирующаяся на базе оценок его будущего использования [1], то в качестве принципов, определяющих процедуру оценки, следует выделить принципы прогнозирования будущего, вероятностного характера оценки и компетенции оценщика, подробнее эти принципы будут рассмотрены далее.

Рассмотрим принципы, имеющие отношение к внутренней среде, в которой происходит создание и использование интеллектуального капитала. Базовый набор предусмотренных ФСО № 1 принципов – полезности, замещения, ожидания, наиболее эффективного использования – предлагается дополнить принципом редкости. Выделение принципа редкости основано на содержании понятия «ценность» как основы стоимости, первой ключевой характеристикой которого является полезность, а второй – редкость. Об этом писал один из основателей теории предельной полезности Е. Бем-Баверк в книге «Основы теории ценности хозяйственных благ» [8]. Принцип полезности отражает способность приносить владельцу интеллектуального капитала доход в будущем за счет удовлетворения определенных потребностей людей. Однако использовать объект оценки для извлечения доходов может только собственник на основании триединства прав владения, пользования и распоряжения, составляющих суть права собственности, то есть объект оценки должен быть недоступен (полностью либо частично) для использования конкурентами, и в этом смысле предложенного принципа редкости. Ограниченная доступность интеллектуального капитала, определяемая как редкость, придает ему ценность, а значит, предполагает наличие стоимости.

В отдельную группу предложено выделить принципы, обусловленные особенностями интеллектуального капитала как объекта оценки. Эту группу составляют принципы:

– определенные сущностью и свойствами интеллектуального капитала. Это принципы формирования стоимости под влиянием интеллектуального труда, неполной делимости, синергии, неограниченной полезности, вклада в обеспечение ценности интеллектуального капитала в будущем;

– связанные с неопределенностью поведения стоимости интеллектуального капитала в будущем – принципы неравномерной скорости изменения стоимости во времени, разнонаправленного поведения стоимости элементов интеллектуального капитала во времени.

В экономической литературе встречаются группировки принципов, обусловлен-

ных особым характером интеллектуального капитала. Так, в статье В.Р. Окорочова, А.А. Тимофеевой [9] описан широкий набор специфических принципов объективной оценки стоимости ОИС, в статье М.М. Криворотова, Н.В. Мухаровского [6] выделены два принципа, связанные с эксплуатацией ОИС: принцип экономического разделения и принцип предельной продуктивности. Однако ОИС представляют собой часть интеллектуального капитала, поведение стоимости ОИС во времени не совпадает с поведением других объектов интеллектуального капитала [10], а значит, принципы при оценке интеллектуального капитала должны быть расширены и учитывать особенности всех его элементов.

К принципам, определенным сущностью и свойствами интеллектуального капитала, предложено отнести:

– принцип формирования стоимости под влиянием интеллектуального труда. Основан на том, что стоимость интеллектуального капитала формируется в результате трудовой деятельности работников организации, заключающейся в использовании их интеллектуальных, творческо-креативных и иных способностей и навыков для получения оригинальных решений, новых технологий и иных разного рода инноваций. Результаты интеллектуальной деятельности работников зависят не только от них самих, но и от эффективности системы организации интеллектуальной деятельности, использования результатов интеллектуального труда, воплотившихся в объектах интеллектуальной собственности, ноу-хау, отчетах, аналитических исследованиях, базах данных и т.п.;

– принцип вклада в обеспечение ценности интеллектуального капитала в будущем, а именно, в течение ожидаемого периода поступления доходов. Этот принцип предполагает необходимость дополнительных будущих инвестиций в сохранение и наращивание полезности, а также обеспечение редкости (недоступности) знаний, воплощенных в интеллектуальном капитале. Это меры по обеспечению патентной защиты ОИС (ежегодные патентные пошлины), сохранению коммерческой тайны в отношении объектов интеллектуального капитала, не имеющих возможностей правовой охраны (расходы по защите от промышленного шпионажа и т.п.), меры по поддержанию актуальности баз данных о покупателях, поставщиках, поддержанию партнерских взаимоотношений, помощь в решении проблем взаимодействия по франчайзинговым контрактам и т.п.;

– принцип неполной делимости интеллектуального капитала, предполагающей

невозможность точного разделения его на однозначно идентифицируемые, отделимые от организации объекты [1]. Некоторые элементы интеллектуального капитала могут быть отделены от организации, некоторые – нет, поэтому принцип неполной делимости должен учитываться при построении систем оценки интеллектуального капитала;

– принцип синергии, предполагающий мультипликативное влияние факторов-катализаторов на поведение стоимости оцениваемого объекта [2], в том числе и синергетическое влияние рисков. Это также означает невозможность вычленения точного влияния какого-либо одного фактора на стоимость интеллектуального капитала;

– принцип неограниченной полезности, проистекающий из того, что стоимость интеллектуального капитала может безгранично нарастать и не поддаться моральному или тем более физическому износу. Этот принцип вступает в противоречие с известным принципом предельной полезности, на котором основана маржиналистская теория стоимости, и его включение в данную систему принципов основано на том, что некоторые объекты интеллектуального капитала, в частности потребительский капитал, базы данных в составе организационного капитала, объекты прав на средства индивидуализации товаров и товаропроизводителем (товарные знаки) могут наращивать свою стоимость во времени [1; 10].

Неопределенность поведения стоимости интеллектуального капитала в будущем предопределила выделение следующих принципов:

– принцип разнонаправленности поведения стоимости во времени у отдельных объектов, объединенных понятием интеллектуальный капитал организации – одни элементы наращивают ценность, другие – теряют (например, стоимость патента снижается по мере приближения срока окончания правовой охраны);

– принцип неравномерной скорости изменения ценности различных структурных элементов интеллектуального капитала – одни быстрее обесцениваются или, наоборот, наращивают ценность, другие – медленнее. Сама скорость изменения стоимости может быть очень быстрой и определяться скоростью распространения информации по каналам коммуникации [10].

С внешними факторами связана третья группа принципов:

– воздействия рыночных сил (спроса, предложения, конкуренции), принцип связан с неоспоримым влиянием рынка на факторы, определяющие стоимость интеллектуального капитала;

– изменения (подвижности) стоимости, основан на предположении временного и количественного непостоянства факторов, определяющих стоимость интеллектуального капитала. До оценки объекты трактовались как статичные, но современные экономические школы во главу угла ставят динамические аспекты поведения стоимости [11];

– множественности оценок – выдвигается в связи с множеством точек зрения на текущее и будущее состояние внешней среды, параметры которой во многом формируют оценку интеллектуального капитала.

Последние два принципа – изменения стоимости и множественности оценок – выделяются в связи с неопределенностью внешней среды, отсутствием знаний о будущих переменах в величине денежных потоков, генерируемых оцениваемым объектом.

Принципы, определяющие организацию процедуры оценки, включают:

– принцип вероятностного характера оценки, связанный с нестабильностью внешней среды и неопределенностью информации о будущем состоянии рынка – периоде поступления доходов. Отечественным законодательством установлено, что результатом оценки стоимости объекта должна быть конкретная итоговая величина (п. 4 Федерального стандарта оценки № 2 «Цель оценки и виды стоимости»), при этом возможность колебаний итоговой оценки определяется исключительно как искажение итоговой величины стоимости. Однако факт использования при определении рыночной стоимости любого объекта оценки изменчивых и вероятностных показателей предполагает и вероятностный характер итогового результата. В таких случаях говорят о допустимой погрешности расчетов стоимости, хотя эта погрешность связана не столько с «неправильными» действиями оценщика, сколько с неопределенностью и неточностью данных, использованных в процессе оценки. Современная практика такова, что наличие отклонений (искажений) стоимости объекта оценки может служить основанием для судебного разбирательства на предмет умышленного нарушения стандартов оценки и правил оценочной деятельности. Во избежание обвинений в умышленном искажении данных о стоимости объекта Л.А. Лейфнером предлагается обязать оценщиков указывать интервал неопределенности в отчетах об оценке [12], а В.И. Лебединский указывает на то, что вопросы вероятностной природы стоимости, допустимости расходов оценок и возможности погреш-

ностей должны быть проанализированы, описаны, разъяснены и доведены до всех участников рынка оценочных услуг со стороны ученых, саморегулируемых организаций оценщиков, а также органа, уполномоченного на регулирование оценочной деятельности [13];

– принцип прогнозирования будущего. Поскольку оценка интеллектуального капитала проводится на основе информации о будущих доходах и расходах, то это придает особое значение прогнозированию как технологии получения данных для оценки. По сути, результат оценки стоимости интеллектуального капитала основан на прогнозе оценщика о поведении его стоимости во времени, а в отношении уникальных объектов вовсе можно говорить о научном предвидении оценщика. Используемые приемы и методы прогнозирования становятся ключевыми в формировании стоимостной оценки интеллектуального капитала;

– принцип компетентности оценщика. В отношении интеллектуального капитала роль оценщика становится иной – он уже не констатирует расчетную величину стоимости, он даже не столько консультант по ценообразованию, сколько эксперт в области ценообразования, он реализует функцию прогнозирования будущего. Владение навыками прогнозирования (в том числе и умением выделять ключевые тенденции, определять характер их поведения во времени), аналитическими инструментами обработки информации, обладание доступом к информации о будущих тенденциях, базам данных предопределяет его оценку стоимости интеллектуального капитала. Если при оценке физического капитала оценщик должен был только владеть навыками анализа внешней среды и уметь пользоваться доступной информацией о техническом состоянии основных средств, то при оценке интеллектуального капитала возрастает роль навыков обработки больших массивов информации, доступа к базам данным и сотрудничества с их предоставляющими аналитическими агентствами, исследования особенностей и тенденций развития разных отраслей, наличие собственных систем сбора и обработки информации у оценочных организаций. Это требует больше знаний, навыков, квалификации у оценщиков, а значит, возрастает роль интеллектуальных способностей у самого оценщика. Иными словами, оценка интеллектуального капитала под силу только «интеллектуальному оценщику».

Предложенная классификация принципов стоимостной оценки интеллектуального капитала представлена на рисунке.



Классификация принципов оценки стоимости интеллектуального капитала

Заключение

Динамичное изменение внешней среды, возрастание значимости научных достижений, изменение характера трудовых процессов, взаимоотношений организаций со своими покупателями и клиентами, а также рост значимости других факторов, определяющих способность организации извлекать доходы с рынка за счет использования своего интеллектуального капитала, требует совершенствования теоретико-методологических основ оценочной деятельности, в том числе оценки интеллектуального капитала. Были сделаны выводы о неспособности существующих теорий оценки стоимости выступать полноценной базой оценки стоимости интеллектуального капитала в связи

с его спецификой. Для развития теоретико-методологической базы оценки была предложена система принципов оценки стоимости интеллектуального капитала, учитывающая особенности интеллектуального капитала как объекта оценки, современные подходы к отражению влияния факторов внутренней и внешней среды. Можно сделать вывод о перспективности разработанной системы принципов как теоретической и инструментально-методической основы оценки стоимости интеллектуального капитала.

Список литературы

1. Интеллектуальный капитал – стратегический потенциал организации: учеб. пособие / Под ред. А.Л. Гапоненко, Т.М. Орловой. – М.: Социальные отношения, 2003. – 184 с.

2. Лукичева Л.И. Управление интеллектуальным капиталом: учеб. пособие / Л.И. Лукичева. – 2-е изд. – М.: Изд-во «Омега-Л», 2009. – 551 с.
3. Burton J.H. Evolution of The Income approach. Chicago: American Inst. Of Real Estate Appraisers, 1982. – P. 14.
4. Marshall A. The Principles of Economics. – London: MacMillan, 1925. – 865 p.
5. Babcock F.M. The Valuation of Real Estate. – N.Y.: MacGraw-Hill, 1932. – P. 15.
6. Криворотов М.М. Теоретические основы и принципы стоимостной оценки объектов интеллектуальной собственности / М.М. Криворотов, Н.В. Мухаровский // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2013. – № 1. – С. 61–68.
7. Васильева Ю.В. Принципы оценки стоимости компаний / Ю.В. Васильева // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2013. – № 13. – С. 252–264.
8. Бем-Баверк Е. Основы теории ценности хозяйственных благ / Е. Бем-Баверк. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. – 196 с.
9. Огороков В.Р. Принципы и методы оценки рыночной стоимости объектов интеллектуальной собственности в инновационной экономике / В.Р. Огороков, А.А. Тимофеева // Инновации. – 2011. – № 3. – С. 51–55.
10. Гапоненко Т.В. Исследование поведения ценности структурных элементов интеллектуального капитала организации во времени / Т.В. Гапоненко, К.А. Бармута // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 10–1 (75–1). – С. 667–671.
11. Цуриков С.В. Проблемы оценки интеллектуального капитала организации / С.В. Цуриков // Корпоративный менеджмент. – 2009. – № 3. – С. 143–150.
12. Лейфер Л.А. Точность результатов оценки и пределы ответственности оценщика // Имущественные отношения в РФ. – 2009. – № 4. – С. 59–72.
13. Лебединский В.И. Проблемы точности и неопределенности результатов оценки: от теории до тюремного заключения // Регистр оценщиков. – 2012. – № 11. – С. 12–15.