УДК 332.1(571.14)

ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Едренкина Н.М., Деревянкин А.В., Толкунова А.П., Проняева А.Г.

*Сибирский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства СФНЦА РАН,
Новосибирск, e-mail: enm-nso@ngs.ru, molod-uch-sibniiesh@ya.ru,
triat-93@yandex.ru, a.pronyaeva@yandex.ru*

Первым блоком исследований, учитывая особенности развития сельских территорий области, осуществлена типизация сельских территорий, с выделением типов. Приведены основные характеристики по уровню социально-экономического развития сельских территорий, которые заключаются в следующем: районы первого типа с высокими показателями сельскохозяйственного производства, достаточно развитой социальной базой, хорошими показателями наполняемости местного бюджета. Районы второго типа со средними показателями сельскохозяйственного производства, развитой социальной базой, неплохими показателями наполняемости местного бюджета. Районы третьего типа с низкими показателями сельскохозяйственного производства, слабо развитой социальной базой и показателями наполняемости местного бюджета. Предложены основные инструменты механизма устойчивого развития сельских территорий. Вторым блоком исследований обоснован социально-экономический механизм развития производства и кадрового обеспечения. Анализ показал, что реализация механизма социально-экономического развития, в том числе производства и кадрового обеспечения в рамках программных мероприятий, осуществляется в условиях ограниченного бюджетного финансирования – это является главной слабой стороной и тормозом существующего механизма. Обосновано, что основными проблемами кадрового обеспечения АПК остаются: низкий уровень мотивации сельского труда (жилье, зарплата, условия работы); незаинтересованность работодателей; отсутствие планомерной работы по привлечению кадров на предприятиях; отсутствие профильного (сельскохозяйственного направления) образования в сельских школах; недостаточный уровень качества подготовки в учреждениях профессионального образования.

Ключевые слова: сельские территории, сельскохозяйственное производство, устойчивое развитие, социально-экономическое развитие, социально-экономический механизм, инновационное развитие

ASSESSMENT OF THE SOCIO-ECONOMIC MECHANISM SELLS SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE TERRITORY OF THE NOVOSIBIRSK REGION

Edrenkina N.M., Derevyankin A.V., Tolkunova A.P., Pronyaeva A.G.

*Siberian Research Institute of Economic Management of Agriculture of the Siberian
Federal Scientific Centre of Agrobiotechnologies of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk,
e-mail: enm-nso@ngs.ru, molod-uch-sibniiesh@ya.ru, triat-93@yandex.ru, a.pronyaeva@yandex.ru*

The first unit of research, given the characteristics of development of rural territories of the region, undertaken typification of rural territories, with allocation of types. The main characteristics in terms of socio-economic development of rural areas, which are: the areas of the first type with high levels of agricultural production, well-developed social basis, good rates of filling of the local budget. Areas of the second type with the average agricultural production, strong social base, a good indicator of the fullness of the local budget. Areas of the third type with low levels of agricultural production, poorly developed social base and the rates of filling of the local budget. The basic tools of the mechanism of sustainable development of rural areas. The second block of studies substantiated the socio-economic mechanism of development of production and staffing. The analysis showed that the implementation mechanism for socio-economic development, including production and staffing in the programme of activities is carried out in conditions of limited budget financing – this is a major weakness and a brake on the mechanism. Reasonably, what are the main challenges of staffing of agroindustrial complex are: low level of motivation of agricultural labor (housing, salary, working conditions); lack of interest of employers; the lack of systematic work on attraction of personnel in enterprises; the lack of professional (agricultural areas) education in rural schools; lack of quality training in professional education institutions.

Keywords: rural territories, agricultural production, sustainable development, socio-economic development, socio-economic mechanism, innovative development

Цель нашего исследования заключается в оценке существующего механизма устойчивого развития сельских территорий, которая продиктована со стороны государства к проблемам развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Без развития предприятий агропромышлен-

ного комплекса невозможно повысить конкурентоспособность территории, занятость и доходы сельского населения.

Территория Новосибирской области дифференцирована по степени социально-экономического развития, это подтверждается исследованиями, проводимыми ранее нами и другими учёными-экономистами [1–3].

Давая оценку социально-экономическому механизму устойчивого развития сельских территорий Новосибирской области, провели типизацию сельских районов, которая осуществлялась исходя из их значимости и определения характерных особенностей [4].

Первой ступенью типизации сельских районов стал выбор наиболее существенных показателей на основе данных за 2013, 2014, 2015 гг. Территориальных органов Федеральной службы государственной статистики, Министерства сельского хозяйства Новосибирской области (годовые отчёты по районам области), характеризующих особенности развития территории.

Вторая ступень – на основании финансово-экономических, социальных, экологических показателей и наполнения местного бюджета сельских территорий были сгруппированы районы.

Третья ступень – определение типа сельских районов области проводилось путём оценки их развития за годы указанные выше.

При проведении анализа и оценки данные по представленным показателям объединились в пять групп: в первую группу объединены районы с высокими показателями, остальные группы районов расположены по степени их снижения.

По финансово-экономическим показателям. Анализ рентабельности от продаж произведённой сельскохозяйственной продукции по районам области свидетельствует о значительной дифференциации: от 0,1 до 28,2%.

Первую группу районов составили лишь 3 (10%) (Новосибирский, Ордынский, Усть-Тарковский) из 30 районов области, где рентабельность от продаж в сельхозпредприятиях составила более 25%. Во вторую группу включены пять (16,7%) районов с рентабельностью 25,0–20,0% (Баганский, Искитимский, Кочковский, Куйбышевский, Татарский), в третью группу включены также пять (16,7%) районов с рентабельностью 20,0–15,0% (Венгеровский, Колыванский, Маслянинский, Сузунский, Тогучинский). В четвёртую и пятую группы вошли 17 (56,6%) районов, в которых рентабельность составила менее 15,0%.

Группировка по показателям затрат на производство продукции на 1 га сельхозугодий показала, что в первую группу с высокими показателями, более 65 тыс. руб. затрат на 1 га сельхозугодий, вошли 2 (6,7%) района: Искитимский и Новосибирский; во вторую группу со средними затратами, от 65 до 25,1 тыс. руб. – 3 (10%) района: Коченёвский, Маслянинский, Ордынский; в третью группу с низкими показателями, от 25

до 10,1 тыс. руб., вошли 6 (20%) районов: Болотнинский, Каргатский, Кыштовский, Мошковский, Сузунский, Черепановский; в четвёртую и пятую группы с критическими показателями, от 10,0 до 5,1 тыс. руб., вошли 19 (63,3%) районов.

На эффективность сельскохозяйственного производства оказывает влияние выручка от реализации продукции на одного занятого.

Анализ группировки по данному показателю свидетельствует, что лишь в трех (10%) районах он высокий, более 2000,0 тыс. руб.: Новосибирский – 3563 тыс. руб., Искитимский – 2295,8, Ордынский – 2090 тыс. руб.; в 3 (10%) районах средний, 2000,0 р. – 1400,1 руб.: Коченёвский, Маслянинский, Черепановский; в остальных (80%) районах он низкий.

Экономика сельскохозяйственных предприятий тесно связана с социальным развитием села. К показателям, характеризующим социальное развитие села, отнесли естественный прирост населения районов области, который показывает демографическую ситуацию территории. Так, коэффициент естественного прироста (убыли) населения по районам области за 2015 г. составил от – 2 до – 8 промилле. Исключение составил Новосибирский район, у которого коэффициент составил +1,6 промилле.

Показатель миграционного прироста характеризует привлекательность территории с точки зрения занятости и освоения новых перспективных отраслей. К привлекательным относятся 6 (20%) районов: Новосибирский, Мошковский, Коченёвский, Колыванский, Черепановский и Усть-Тарковский, относятся они к первой группе; остальные районы, их 80%, распределились по группам в соответствии с миграционной убылью [5, 6].

Изучение вопросов занятости и безработицы показало низкий уровень официально зарегистрированного безработного сельского населения районов области. Уровень официально зарегистрированной безработицы на начало 2015 г. был 1,0%, по СФО 1,5%, по РФ 1,2, а уровень неофициальной безработицы на селе 6,7%; 9,7%; 7,9% соответственно.

Средний период поиска работы одного безработного по Новосибирской области составил 4,51 мес. Наименьшая продолжительность безработицы 3,1 – 4 мес. отмечена в 3 (10%) районах, составляющих первую группу. Вторая группа, от 4,1 до 5,0, объединила 22 района (73,3%), в третью группу районов с продолжительностью безработицы более 5 мес. вошли 5 районов (16,7%).

Плотность сельского населения в районах области низкая, от 16,1 до 3 чел/км², исключение составляет Новосибирский район, где этот показатель равен 42,8 чел/ км².

За 2013–2015 гг. произошло снижение заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций области. На фоне сокращения заработной платы и увеличения прожиточного минимума трудоспособного населения покупательная способность заработной платы сократилась во всех районах области [7]. Выявлено, что в области только два (6,7%) района (Новосибирский и Ордынский), где заработная плата работников сельскохозяйственных организаций в разной степени превышает заработную плату крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций. Они вошли в первую группу. В 30% районов области работники сельскохозяйственных организаций имеют заработную плату от 5 до 9 тыс. руб., это ниже средне районного уровня (15800 р.) на 31–57%. Снижение среднего уровня покупательной способности заработной платы с одновременным увеличением доли малоимущих граждан трудоспособного возраста привело в 2015 г. к некоторому ухудшению качества трудовой жизни населения области, по интегральной оценке. В половине районов области доля малоимущих граждан трудоспособного возраста составляет более 20%.

Исследование проблем, экологического развития сельских территорий проводилось с использованием таких показателей, как повышение плодородия почв, текущих затрат на охрану окружающей среды, динамику изменения пашни [4]. Показатель внесения минеральных удобрений на 1 га пашни мы рассматриваем как фактор, влияющий на повышение плодородия почвы. Группировка районов по этому показателю показала, что все районы области имеют низкие объёмы вносимых минеральных удобрений в пересчёте на 1 га пашни от 0,17 до 0,02 ц. Происходят изменения в структуре сельскохозяйственных угодий. Так в 16 (55,1%) районах области наблюдается выбытие пашни из сельскохозяйственного оборота, а в 13 (44,9%) происходит возврат выбывших их оборота земель.

Для оценки и экономического анализа использовались показатели наполнения местного бюджета сельских территорий области [8, 9]. К ним отнесли доходы местного бюджета на одного жителя; расходы местного бюджета, фактически исполненные на одного жителя; применено средств целевого финансирования на 1 га сельхозугодий. Анализ данных, характеризующих доходы местных бюджетов районов в расчё-

те на 1 жителя, показал, что в трех (10,0%) районах области – Кыштовский, Северный, Усть-Тарковский, доход составляет свыше 45 тыс. руб. на человека, что позволило их отнести к первой группе с высоким уровнем развития. Ко второй группе районов со средними показателями, от 45,0 до 40,1 тыс. руб. на одного жителя, относятся 3 (10,0%) района – Баганский, Каргатский, Убинский; третья группа – интервал показателя составляет от 40 до 35,1 тыс. руб. на одного жителя, 4 (13,4%) района; четвёртая группа – соответственно от 35,0 до 30 тыс. руб., 7 (23,3%) районов; пятая группа – около половины 43,3% районов имеет низкие показатели доходов бюджета на одного жителя.

Группировка районов по применению средств целевого финансирования на 1 га сельскохозяйственных угодий показала, что 3 (10,7%) района – Искитимский, Маслянинский, Новосибирский с показателями более 2500,0 руб. вошли в первую группу. Во вторую группу вошли 3 (10,7%) района, где показатели составили от 2500,0 до 700,0 руб. Третья группа объединила 5 (17,9%) районов, в четвёртую и пятую группы с показателями от 500 до 300 руб. и менее вошли 17 (60,7%) районов. Группировка сельских территорий районов по предложенным показателям и каждой сфере развития послужила основой для балльной оценки [1].

Балльная оценка показала, что *высокий уровень* социально-экономического развития имеют 8 (26,7%) районов из 30, *средний уровень* развития – 13 (43,3%) районов, *низкий уровень* – 9 (30%) районов.

Учитывая особенности развития сельских территорий области, на основе балльной оценки проведена типизация сельских районов.

Районы первого типа, их 26,7% – Искитимский, Коченёвский, Кочковский, Маслянинский, Мошковский, Новосибирский, Ордынский, Усть-Тарковский – с высокими показателями сельскохозяйственного производства, достаточно развитой социальной базой, хорошими показателями наполняемости местного бюджета.

Ко второму типу относятся 43,3% – Баганский, Болотнинский, Венгеровский, Карасукский, Каргатский, Кольванский, Краснозёрский, Куйбышевский, Кыштовский, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Черепановский – со средними показателями сельскохозяйственного производства, развитой социальной базой, неплохими показателями наполняемости местного бюджета.

К третьему типу относятся 30% – Барабинский, Доволенский, Здвинский, Купинский, Северный, Убинский, Чановский, Чистоозёрный, Чулымский с низкими по-

казателями сельскохозяйственного производства, слабо развитой социальной базой и показателями наполняемости местного бюджета.

Для обеспечения роста эффективности сельской экономики, повышения качества жизни сельского населения необходимо: разработать и принять концепцию о территориях опережающего развития (ТОРА) в Новосибирской области [10]; на основе повышения доходности сельского хозяйства, развития на селе альтернативных видов деятельности и улучшения межбюджетных отношений увеличить налоговую базу местного сельского самоуправления [11]; в целях повышения участия бизнеса в жилищном строительстве, развития социальной и инженерной инфраструктуры села установить льготные системы налогообложения, кредитования и таможенного регулирования в перечисленных отраслях.

Исходя из проведенного исследования, предлагаем инструменты механизма устойчивого развития сельских территорий: формирование единой нормативно-правовой базы и разработки законодательных актов регулирующих устойчивое развитие сельских территорий; разработка концепции о территориях опережающего развития в Новосибирской области; дифференциация субсидий, предоставляемых сельскохозяйственным организациям в реализуемых государственных программах; снижение налоговой нагрузки хозяйствующим субъектам, активно участвующим в финансировании развития сельской территории; организация закупок соответствующих видов продукции; усиление управляемости на основе повышения налоговой составляющей доходных статей бюджета за счет развития несельскохозяйственных видов деятельности и т.д.

По второму блоку исследований «Оценка механизма развития производства и кадрового обеспечения»: анализ показал, что научно-технический прогресс (НТП) несмотря на кризисное состояние отрасли, имеет место и в хозяйствах Сибири. Что также подтверждается и более ранними исследованиями [2, 3, 12].

С целью оценки существующего механизма развития сельскохозяйственного производства и кадрового обеспечения проведен комплекс научных исследований по выявлению и анализу действующих в масштабе региона государственных (ГП) и ведомственных целевых программ (ВЦП). Механизм развития в нашей интерпретации оценивается как комплекс программ и прогнозов, в которых заложены необходимые меры стимулирования и финансирования

конкретных мероприятий. Также оценивали конкретные показатели о результатах реализации плана социально-экономического развития Новосибирской области. Исследованиями установлено, что на территории региона (по данным министерства экономического развития Новосибирской области) финансируется комплекс из 45 программ экономического развития, включая сельские территории, из них 32 ГП и 12 ВЦП. Так, инновационные процессы в основных отраслях растениеводства и животноводства имеют положительные тенденции. Дана оценка, что в настоящее время имеет тенденции в аграрной политике учитывать мировой опыт госрегулирования агропроизводства. Первоочередной задачей являются вопросы, связанные с развитием инновационных преобразований, и их активизация. Как показывает анализ, направленность внешних мер (государственных) которые реализуются, через эти программы, имеют направленность стимулировать предпринимательскую и инновационную деятельность (активность). За счет этих мер компенсируются и субсидируются части затрат по различным направлениям (кредитование, приобретение оборудования, техники, племенного материала и др.).

Анализ показал, что реализация механизма социально-экономического развития, в том числе производства и кадрового обеспечения в рамках программных мероприятий, осуществляется в условиях *ограниченного бюджетного финансирования – это является главной слабой стороной и тормозом существующего механизма*. Основными проблемами кадрового обеспечения АПК остаются: низкий уровень мотивации сельского труда (жилье, зарплата, условия работы); незаинтересованность работодателей; отсутствие планомерной работы по привлечению кадров на предприятиях; отсутствие профильного (сельскохозяйственного направления) образования в сельских школах; недостаточный уровень качества подготовки в учреждениях профессионального образования.

Анализ зарубежного опыта построения механизма развития сельскохозяйственного производства показал, что наше отечественное производство находится далеко не в равных условиях. Объем финансируемых программ развития сельских территорий и сельского хозяйства в странах Евросоюза и США превышает РФ в десятки раз. А главный элемент механизма – *масштабное финансирование* – вообще не сопоставим.

На сегодняшний день остро стоит проблема воспроизводства кадров в нарастающих условиях автоматизации и роботиза-

ции. Рост производительности труда привел к тому, что невостребованными стали большое количество трудовых ресурсов, тенденция из года в год имеет стойкую динамику. В противовес этому имеет место нехватка кадров современного квалифицированного уровня, способных работать с инновационными технологиями, требуется создание новых профессий и компетенций. Однако в существующих инструментах (госпрограммах) социально-экономического развития – направления автоматизации и роботизации производства, в том числе компенсационные меры, не представлены. Оценка механизма кадрового обеспечения показала, что при снижении кадровой насыщенности на сельскохозяйственных предприятиях снижается и потребность в них в целом, это объясняется укрупнением хозяйств, объединением их в холдинги и другие агроформирования. Также в селе происходит замена ручного труда, внедряется автоматизация и роботизация. В связи с чем возрастает дефицит специалистов высшей квалификации, способных внедрять прогрессивные технологии [12]. Поэтому блок кадрового обеспечения требует усиления, ввода дополнительных элементов и мер.

Обобщая теории, зарубежный опыт, а также полагаясь на результаты пятилетних исследований, обоснован социально-экономический механизм развития производства и кадрового обеспечения. Систему составляющих элементов механизма условно выделили несколько блоков, это стратегический, инновационный и инвестиционно-внедренческий, блок кадрового обеспечения, нормативно-правовой, контрольно-мониторинговый, научного обеспечения, организационный. Ключевыми усиливающими элементами механизма (мерами) по всем блокам будет: разработка и применение эффективной методики создания, выявления и активизации «точек роста» при разработке стратегий; применение типологических подходов к территории; создание в регионе свободных экономических зон, «Агробизнесинкубатора», «Агротехнопарка» на основе государственно-частного партнерства; информатизация обучающих процессов, рабочих мест, виртуальных классов, трена-

жеров и др.; создание советов, ассоциаций, комитетов из членов всех организационных форм сельхозтоваропроизводителей по нормативно-правовому регулированию, развитие обратной связи – власть – село; создание центра мониторинга кадрового потенциала и центра дополнительного образования и инноваций, их филиалов; разработка и использование инновационных методологий и теорий.

Список литературы

1. Меренкова И.Н., Перцев В.Н., Новикова И.И., Кусмагамбетова Е.С. Формирование механизма устойчивого развития сельских территорий / Под. ред. И.Н. Меренковой. – Воронеж: ФГБНУ НИИЭО АПК ЦЧР России, 2015. – 189 с.
2. Тю Л.В., Синюков А.Г. Проблемы и перспективы развития технической базы сельского хозяйства Сибири // Вестник АГАУ. – 2014. – № 1(111). – С. 133–137.
3. Першукевич П.М., Шаланов Н.В., Едренкина Н.М. Структуризация моделей социально-экономического развития сельских территорий по типам // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2015. – № 12. – С. 40–44.
4. Бухгалтерская отчетность организаций агропромышленного комплекса за 2015 год по районам Новосибирской области / М.-во сельского хозяйства Новосиб. обл. – Новосибирск, 2016. – 45 с.
5. Распределение муниципальных районов и городских округов Новосибирской области по основным показателям качества трудовой жизни населения в 2015 году. Информ.-аналит. материал. Мониторинг социально-трудовой сферы / М.-во труда, занятости и трудовых ресурсов Новосиб. обл. – Новосибирск. – 2016. – 32 с.
6. Труд и занятость в Новосибирской области 2009–2014. Стат. сб. / Территориальный орган ФСГС по НСО. – Новосибирск, 2015. – С. 20, 43, 45, 47, 66.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. – Новосибирск, 2014: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.
8. Показатели муниципальных образований по субъектам РФ / стат. сб. / Росстат. – М., 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm (дата обращения: 07.02.2018).
9. Отчет о результатах реализации плана социально-экономического развития Новосибирской области за 2015 г., Новосибирск. – 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.econom.nso.ru, свободный (дата обращения: 07.02.2018).
10. Три района создадут территорию опережающего развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://yandex.ru/search/?lr=65&msid=1481876617.3907.22872.19930&tex> (дата обращения: 25.01.2018).
11. Каймакова М.В. Экономический механизм развития сельской социальной инфраструктуры региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Москва, 2009. – 23 с.
12. Деревянкин А.В. Стимулирование перехода на прогрессивный технико-технологический уровень в основных отраслях сельского хозяйства Сибири // Вестник КрасГАУ. – 2014. – № 12. – С. 3–6.