

УДК 338.43(571.13)

## ОЦЕНКА УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАК РЕЗУЛЬТАТА СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Зайцева О.П., Ремизова А.А.**

*ФГБОУ ВО «Омский государственный аграрный университет», Омск,  
e-mail: op.zaytseva@omgau.org*

Статья рассматривает теоретические аспекты понятий качества и уровня жизни сельского населения как важнейших показателей результата социального развития региона. Приведены показатели, используемые службой государственной статистики, характеризующие социальное положение и уровень жизни населения. В статье проведен анализ показателей, характеризующих качество и уровень жизни сельского населения региона. Проведена оценка структуры населения, общих коэффициентов рождаемости, смертности и миграционного прироста. Проанализированы показатели жилищного и дорожного фондов сельских территорий региона, а также показатели, характеризующие социальное обеспечение сельского населения Омской области. По итогам статьи представлено заключение, описывающее основные факторы, сдерживающие социально-экономическое развитие Омской области и являющиеся соответственно причинами и следствием относительно низкого уровня и качества жизни населения. В заключении сделан вывод о том, что уровень и качество жизни сельского населения находится на достаточно низком уровне, а также что показатели социального и экономического состояния сельского населения Омской области существенно варьируются в той или иной природно-климатической зоне; помимо этого, прослеживается несоразмерность экономического и социального развития внутри каждой из природно-климатических зон.

**Ключевые слова:** качество и уровень жизни, развитие, показатели

## EVALUATION OF THE LEVEL AND QUALITY OF LIFE OF RURAL POPULATION AS A RESULT OF SOCIAL DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES OF OMSK REGION

**Zaytseva O.P., Remizova A.A.**

*Federal Public Budgetary Educational Institution of the Higher Education  
Omsk State Agricultural University, Omsk, e-mail: op.zaytseva@omgau.org*

The article considers the theoretical aspects of the concepts of quality and standard of living of the rural population as the most important indicators of the result of the social development of the region. The indicators used by the state statistics service describing the social status and standard of living of the population are given. The article analyzes the indicators characterizing the quality and standard of living of the rural population of the region. An assessment of the population structure, total birth rates, mortality rates and migration gains has been carried out. The indicators of housing and road funds of rural areas of the region, as well as indicators characterizing the social security of the rural population of the Omsk region, are analyzed. The article presents a conclusion describing the main factors constraining the socio-economic development of the Omsk Region and, respectively, the causes and consequences of the relatively low level and quality of life of the population. In conclusion, it was concluded that the level and quality of life of the rural population is at a rather low level, and also that the indicators of the social and economic status of the rural population of the Omsk region vary significantly in a given natural-climatic zone; In addition, there is a disproportion of economic and social development within each of the natural-climatic zones.

**Keywords:** quality and standard of living, development, indicators

В соответствии с положениями Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации (далее Концепция) в качестве одного из вызовов текущего периода отмечена растущая роль человеческого капитала как одного из существенных аспектов развития экономики. В связи с этим, учитывая особенности их функционирования, изучение уровня и качества жизни сельского населения является более чем актуальным [1].

Федеральная служба государственной статистики РФ применяет широкую систе-

му показателей, характеризующую уровень и качество жизни населения [2]. В полной системе данных показателей Росстатом выделяются группы, характеризующие социально-экономические показатели и уровень жизни, которые представлены на рис. 1.

Содействие развитию человеческого фактора предусматривает создание подходящих условий для реализации человеческого потенциала, повышение качества социальной среды, улучшение условий и уровня жизни, рост роли человеческого капитала в экономике в целом [3].

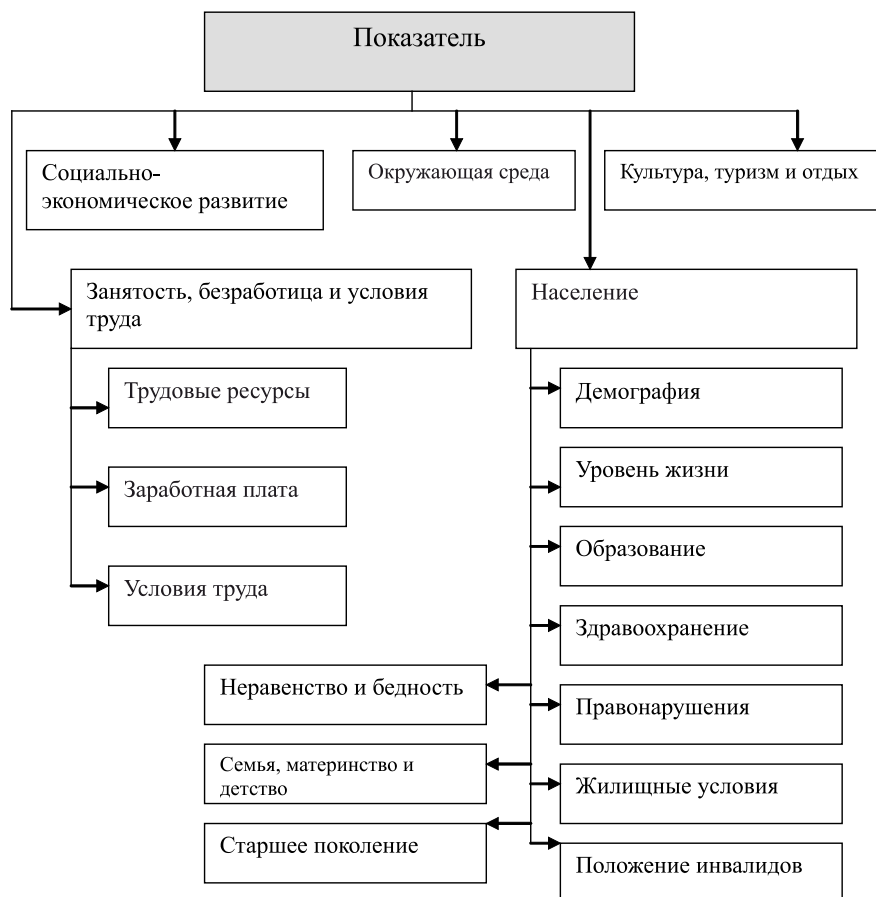


Рис. 1. Статистические показатели, характеризующие социальное положение и уровень жизни

### Результаты исследования и их обсуждение

Анализируя показатели, характеризующие социальное положение и уровень жизни населения Омской области, можно отметить следующие моменты:

1. В целом население Омской области сокращается (за период 2015–2017 гг. численность населения сократилась на 3,0%). Это происходит вследствие отрицательного естественного прироста и значительной миграции из региона. Сокращение численности населения характерно для территорий всех районов Омской области. В области сохраняется характерное для населения всей России значительное превышение численности женщин над численностью мужчин (рис. 2).

По состоянию на начало 2018 г. сельского населения Омской области числится 535 749 человек, населения городов – 1 424 332 человек. За период 2011–2017 гг. прослеживается бесспорная убыль населения (табл. 1).

Помимо прочного, необходимо отметить значительно растущий показатель миграции сельского населения, пик которого пришелся на 2017 г. (рис. 3).

2. Сельскохозяйственное производство Омской области весьма результативно и рентабельно. Наибольшую прибыль приносит реализация продукции животноводства. Данный факт объясняется высоким уровнем себестоимости животноводческой продукции по сравнению с растениеводческой, в то время как затраты в растениеводстве ниже. Также можно сказать, что показатели результативности сельскохозяйственного производства сильно различаются по районам, а точнее, по зонам. Так, в северной зоне только в Тарском районе деятельность осуществляется с прибылью, что можно объяснить развитостью инфраструктуры объекта, наличием крупных организаций и т.д. Предположительно, в отдаленных районах гораздо хуже природно-климатические условия. Омская область не относится к числу инвестиционно привлекательных регионов (табл. 2).



Рис. 2. Структура населения Омской области

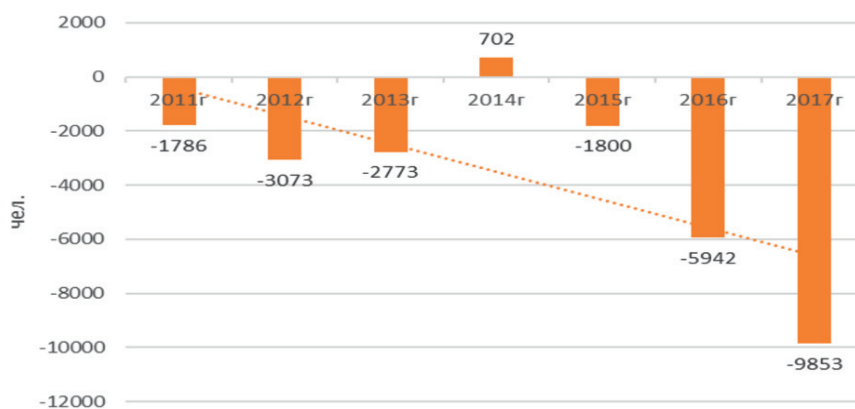


Рис. 3. Миграционный прирост (убыль) в Омской области за 2011–2017 гг.

Таблица 1

## Движение населения Омской области (человек)

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Родившиеся	26782	29503	29072	29761	28526	26310	22606
Умершие	26736	27265	26408	26156	26443	26152	25354
Естественный прирост, убыль (-) населения	46	2238	2664	3605	2083	158	-2748
На 1000 человек населения:							
Родившиеся	13,6	14,9	14,7	15,1	14,4	13,3	11,5
Умершие	13,5	13,8	13,4	13,2	13,4	13,2	12,9
Естественный прирост, убыль (-) населения	0,1	1,1	1,3	1,9	1,0	0,1	-1,4

В последние годы наблюдается тенденция к уменьшению объема инвестиций. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения по г. Омску в разы превышает данный показатель по районам области. Наибольший объем инвестиций среди районов области приходится на северную природно-климатическую зону, по районам северной лесостепной зоны объем инвестиций не превышал 18% от среднего по области.

3. В Омской области практически в каждом районе прослеживается положительная динамика показателя общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя, однако за последние годы наблюдается заметное снижение показателя ввода жилья. При этом показатель количества семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, резко варьируется по районам (табл. 3).

В общем, обеспеченность жилищной площадью сельского населения в Омской

области можно назвать неприемлемой. Благоустройство жилищного фонда Омской области примерно соответствует уровню других регионов Сибири, однако стоит обратить внимание на достаточно высокий уровень газификации. При всем том, в основной части жилищного фонда сельских районов практически отсутствуют элементарные коммунальные удобства.

4. Доля автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автодорог общего пользования увеличилась практически в каждом районе региона (табл. 4).

5. Степень безработицы за последние два года снизилась, сходно ситуации во всей стране и округе (табл. 5).

В составе рабочей силы в возрасте 15–72 лет численность занятого населения в 2017 г. уменьшилась по сравнению с прошлым годом на 14,9 тыс. человек, численность безработных уменьшилась на 3,5 тыс. человек.

**Таблица 2**

Инвестиции в основной капитал на душу населения по Омской области за 2010–2017 гг. (в фактически действовавших ценах; руб.)

Зона	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
г. Омск	34503,7	51718,2	68864,7	47549,8	56364,1	68909,9	85889,2	82354,1
северная	16098,2	26997,9	31027,6	9452,2	23295,3	14251,1	13232,9	13231,2
северная лесостепная	4200,9	6092,4	7199,2	4074,5	5326,5	5657,9	5975,0	5887,5
южная лесостепная	11357,6	14295,9	8845,6	5972,8	10110,1	14860,4	12630,2	15130,5
степная	5545,5	7744,9	7468,7	4279,1	5578,3	8853,0	12858,6	8956,8

**Таблица 3**

Показатели жилищного фонда по районам Омской области за 2010–2017 гг.

Зона	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Площадь жилищного фонда по природно-климатическим зонам Омской области, тыс. кв. м								
Всего по районам	18501,2	18493,4	18199,0	18730,0	19135,6	19268,8	19584,3	19183,8
Северная	2516,4	2546,4	2549,8	2592,1	2613,6	2628,0	2641,1	2398,0
Северная лесостепная	4512,5	4289,8	4232,7	4307,1	4365,6	4392,5	4436,7	4252,5
Южная лесостепная	6764,7	6901,0	6794,0	7101,8	7339,8	7392,2	7581,3	7650,6
Степная	4707,6	4756,2	4622,5	4729,9	4816,6	4856,1	4925,3	4882,7
Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях								
Всего по районам	10034	12009	13655	15092	16159	17911	15956	14043
Северная	2018	2139	2311	2446	2413	2795	2496	2152
Северная лесостепная	2159	2453	2773	3035	3788	4291	3088	2791
Южная лесостепная	3719	4640	5316	6030	6203	6363	6303	5196
Степная	2138	2777	3255	3581	3755	4462	4069	3904

**Таблица 4**

Показатели дорожного фонда по районам Омской области за 2010–2017 гг.

Зона	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Всего по районам	70,8	69,7	67,3	65,4	66,1	66,1	57,7	57,8
Северная	51,8	53,8	52,5	55,6	54,2	56,8	40,5	40,5
Северная лесостепная	64,0	61,4	64,7	58,2	59,3	57,9	50,4	51,1
Южная лесостепная	86,0	82,0	74,1	74,6	75,0	76,5	69,3	69,3
Степная	77,8	73,4	72,0	69,6	71,0	69,7	67,3	66,4

Таблица 5

Динамика численности рабочей силы в Омской области за 2016–2017 гг.

Период	Рабочая сила, тыс. человек	в том числе		Уровень за- нятости, %	Уровень без- работицы, %
		занятые	безработные		
2016 г.					
год (в среднем за месяц)	1047,6	971,9	75,7	65,4	7,2
2017 г.					
год (в среднем за месяц)	1029,2	957,0	72,2	64,6	7,0

Таблица 6

Основные показатели, характеризующие уровень жизни сельского населения Омской области за 2016–2017 гг.

Показатели	Декабрь 2017 г.	В% к		2017 г. в% 2016 г.	Справочно		
		декабрь 2016 г.	ноябрю 2017 г.		декабрь 2016 г. в% к		2016 г. в% 2015 г.
					декабрю 2015 г.	ноябрю 2016 г.	
Денежные доходы, в сред- нем на душу населения, руб.	31730,3	101,9	126,7	99,1	94,6	130,9	97,7
Реальные располагаемые де- нежные доходы населения	–	99,2	127,9	95,6	89,7	131,5	91,9

Таблица 7

Структура потребительских расходов домашних хозяйств за 2009–2017 гг., %

	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Покупка продуктов питания									
РФ	36,1	34,1	31,2	32,0	30,5	32,9	32,6	31,4	31,2
СФО	33,1	31,4	30,3	31,1	31,2	33,8	32,6	32,6	31,1
Омская область	39,8	34,9	34,2	39,8	35,8	36,8	34,4	33,2	34,3
Покупка непродовольственных товаров									
РФ	38,5	38,8	41,7	40,9	37,8	38,7	39,3	40,9	40,8
СФО	42,5	43,1	44,6	44,7	39,7	38,9	41,2	41,8	42,6
Омская область	36,5	38,8	40,6	35,2	34,4	33,3	38,8	40,7	36,5
Покупка алкогольных напитков									
РФ	1,9	1,9	1,7	1,6	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7
СФО	2,0	1,9	1,8	1,8	1,8	1,7	1,7	1,7	1,8
Омская область	2,3	2,0	2,0	1,9	1,9	1,6	1,7	1,8	2,2
Оплата услуг									
РФ	23,5	25,2	25,4	25,5	26,8	26,7	26,4	26,0	26,3
СФО	22,4	23,6	23,3	23,4	24,7	25,6	24,5	23,9	24,5
Омская область	21,4	24,3	23,2	23,5	24,2	28,3	25,1	24,3	27,0

Таблица 8

Показатели социального обеспечения в Омской области за 2016–2017 гг.

	Количество ор- ганизаций, осу- ществляющих образовательную деятельность по образовательным программам ДО		Количество общеобра- зовательных организаций на начало учебного года		Количество лиц, обслужен- ных отделени- ми социального обслуживания		Количество ле- чебно-профи- лактических организаций		Количество спортивных сооружений		Количество организаций и обособленных подразделений культурно-досу- гового типа	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Омская область	612	601	567	551	21823	–	984	995	3066	3077	119	108



6. Объем денежных доходов населения в декабре 2017 г., по предварительным данным, составил 62593,8 млн руб. и вырос по сравнению с декабрем 2016 г. на 1,6 процента. На покупку товаров и оплату услуг население израсходовало 41682,3 млн руб., что на 5,9 процента больше, чем в декабре 2016 г. На сбережения населением было направлено 7594,3 млн руб. Показатели, характеризующие уровень жизни населения Омской области в 2016–2017 гг., представлены в табл. 6.

Для питания сельского населения трудоспособного возраста региона характерна несбалансированность рациона, как в количественном, так и в качественном отношении, а также нарушение режима питания, что влечет за собой рост показателей смертности от сердечно-сосудистых и прочих неинфекционных заболеваний. К группе риска в основном отнесены молодые люди в возрасте 15–29 лет.

Жизнеобеспечение семьи зависит от состава потребительских расходов. Чем ниже затраты на питание и чем выше они на непродовольственные товары в структуре потребительских расходов населения, тем лучше уровень качества жизни семьи [4].

Структура потребительских расходов домашних хозяйств сельского населения Омской области за 2009–2017 гг. представлена в табл. 7.

7. В Омской области наблюдается далеко не позитивная динамика показателей обеспеченности социальными услугами. Основные показатели социального обеспечения сельского населения Омской области за 2016–2017 гг. представлены в табл. 8.

Количество дошкольных образовательных учреждений в Омской области за последний год во многих районах резко сократилось, большой проблемой является переполненность детских садов. В восьми районах сократилось число общеобразовательных организаций [5].

Лучше дела обстоят со здравоохранением, так, в четырех районах увеличилось число лечебно-профилактических организаций. Количество учреждений культурно-досугового типа в районах области увеличилось только в Знаменском, Исилькульском и Колоссовском районах. Помимо этого, тревогу вызывает состояние существующих объектов социальной инфраструктуры. Для сельского населения всех возрастов

практически нет условий для проведения полноценного досуга.

### Выводы

Таким образом, подводя итог, можно сказать, что относительно невысокие показатели уровня и качества жизни сельского населения региона в определенной степени связаны с особенностями экономического развития, географическим положением, социально-демографическими характеристиками. Также отметим следующее: уровень и качество жизни сельского населения находится на достаточно низком уровне, а также, что показатели социального и экономического состояния сельского населения Омской области существенно варьируются в той или иной природно-климатической зоне; помимо этого, прослеживается несоответственность экономического и социального развития внутри каждой из природно-климатических зон.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ. «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области», проект № 18-410-550024 p\_a.*

### Список литературы

1. Об утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (с изменениями на 28 сентября 2018 года): Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 года № 1662-р (с изменениями на 28 сентября 2018 года). URL: <http://docs.cntd.ru/document/902130343/> (дата обращения: 05.11.2018).
2. Официальная статистика: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области. URL: [http://omsk.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/omsk/ru/statistics/population/](http://omsk.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/omsk/ru/statistics/population/) (дата обращения: 10.11.2018).
3. Меренкова И.Н., Савенкова О.Ю. Социально-ориентированное развитие сельских территорий: проблемы и пути решения // Фундаментальные исследования. 2015. № 9–1. С. 156–159.
4. Кутузова М.В. Повышение уровня жизни населения как социально-экономическая проблема региона (на материалах Омской области) // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. № 5 (12). Ч. 2. С. 50–54. URL: <https://research-journal.org/wp-content/uploads/2013/06/5-12-2.pdf> (дата обращения: 04.11.2018).
5. Дронова М.В. Качество жизни населения как критерий устойчивого развития сельских территорий // Молодой ученый. 2016. № 6.5. С. 116–120. URL: <https://moluch.ru/archive/110/27526/> (дата обращения: 04.11.2018).