

УДК 332.142

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ КРИТЕРИЕВ
ОЦЕНКИ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ****Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Блинов О.А.***ФГБОУ ВО «Омский государственный аграрный университет», Омск, e-mail: ee.golova@omgau.org*

В статье обоснована актуальность и необходимость изучения вопросов уровня и качества жизни, доказано, что данная тематика недостаточно изучена с позиции сельских поселений, поскольку природа села обуславливает проведение исследования с учетом его специфики. Проанализированы некоторые общепринятые системы по формированию общепринятых показателей и критериев оценки уровня жизни населения. Авторами систематизированы и сведены в единую систему существующие критерии по определению уровня и качества жизни, каждый из которых будет включать определенный перечень показателей, свойственный именно сельским поселениям. В статье обоснована необходимость применения показателей, которые используют органы государственной статистики при проведении опросов населения. Сформулированы выводы, которые позволяют констатировать, что отсутствие единого понимания данной категории, единой методики оценки уровня жизни сельского населения (критериев и системы показателей, характеризующих уровень жизни населения) делают практически невозможным качественный анализ и выявление тенденций и закономерностей предмета управления для принятия объективных управленческих решений. Теоретические наработки представляют определенную значимость как авторский вклад в методологические основы в области оценки уровня жизни сельского населения и его анализ.

Ключевые слова: качество и уровень жизни, сельские поселения, критерии**METHODOLOGICAL APPROACHES TO FORMING CRITERIA FOR ASSESSING
THE LEVEL AND QUALITY OF LIFE OF RURAL POPULATION
(ON THE EXAMPLE OF OMSK REGION)****Golova E.E., Goncharenko L.N., Blinov O.A.***Federal Public Budgetary Educational Institution of the Higher Education
Omsk State Agricultural University, Omsk, e-mail: ee.golova@omgau.org*

The article substantiates the relevance and the need to study the issues of the level and quality of life, it is proved that this subject is not sufficiently studied from the perspective of rural settlements, since the nature of the village determines the study taking into account its specificity. Some generally recognized systems for the formation of generally accepted indicators and criteria for assessing the standard of living of the population are analyzed. The authors systematize and bring together a single system of existing criteria for determining the level and quality of life, each of which will include a certain list of indicators peculiar to rural settlements. The article substantiates the need for the use of indicators that are used by the bodies of state statistics in conducting surveys of the population. The conclusions that allow us to state that the lack of a common understanding of this category, a common methodology for assessing the standard of living of the rural population (criteria and system of indicators characterizing the standard of living of the population) make it almost impossible to qualitative analysis and identification of trends and patterns of the subject of management for making objective management decisions. Theoretical developments are of particular importance as the author's contribution to the methodological framework in the field of assessing the standard of living of the rural population and its analysis.

Keywords: quality and standard of living, rural settlements, criteria

Значимой и ключевой задачей, стоящей перед государством, является развитие социально-экономической политики, которая способствует устойчивому развитию сельских территорий. Традиционно качество жизни на селе рассматривалось обособленно от, например, городского населения и этому есть ряд объяснений и веских аргументов. Сельские территории имеют свои особенности, которые хоть и схожи в чем-то с городскими, но по своему уровню порой существенно не дотягиваются до общих параметров качества жизни [1]. Если обратиться к истории рассмотрения данного вопроса, то мы увидим, что многие авторы, изучавшие этот вопрос отражали это в своих научных трудах. Однако нельзя сказать, что этот вопрос остался без внимания и со стороны государства, во многих

социально ориентированных нормативных документах, таких как Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., одной из стратегических задач является рост социального и экономического развития. Тем не менее, по мнению многих специалистов, в области устойчивого развития сельских территорий этот вопрос недостаточно раскрыт на нормативном уровне и уже давно возникла необходимость разработки федерального закона, посвященного этому актуальному вопросу. Между тем до сих пор нет единого подхода к вопросам единой трактовки как самого понятия устойчивого развития сельских территорий, так и его особенностей в сельской местности, направлений, по которым оно должно развиваться, круга правовых средств, кото-

рыми можно было бы пользоваться в целях решения данных проблем. Первоначально трактовка обозначенного термина появилась в содержании Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» № 264-ФЗ от 29.12.2006 г., где оно раскрывалось и обозначалось как основная цель аграрной политики. Описанием этой проблемы занимались такие ученые, как П. Жорж, И.В. Литвинова, А.В. Ляпина, А.С. Медолазова, А.П. Огаркова, В.Д. Хужина и др., в том числе изучением особенностей относительно сельских территорий: О.В. Абашева, А.В. Глотко, С.Г. Головина, И.Н. Мещенкова, И.В. Мищенко, В.Н. Перцев, А.И. Сучков, М.В. Тю и другие [2].

Поскольку понятиям «уровень жизни» и «качество жизни» уделяется в научных трудах достаточно много внимания, очень часто их сравнивают между собой и даже отождествляют, что является неверным подходом к оценке этих понятий.

Так, качество жизни многие авторы рассматривают как комплексную характеристику, которая вбирает в себя факторы: социально-экономические и политические, экологические, культурно-идеологические, а также положение человека как личности в обществе и его существование личности как таковой.

В то время как уровень жизни рассматривается сквозь призму социально-экономической категории и является более многогранной категорией. Очень часто уровень жизни трактуют через совокупность продуктов и услуг, которые потребляет отдельный человек, семья или социальная группа. В этом смысле уровень жизни выступает экономическим понятием, можно даже сказать, стандартом в области социальной политики, который дает характеристику удовлетворения человеком своих физических и социальных потребностей и желаний. Основными показателями, через которые оценивают и рассматривают уровень жизни, являются: здравоохранение, денежное выражение доходов и расходов населения, уровень удовлетворения жилищными условиями, культура, отдых, условия труда, социальная политика в регионе и т.д.

Если рассматривать эти два понятия, то между ними очевидно различие. Так, качество жизни больше опирается на оценку степени удовлетворения материальных потребностей человека, которые очень часто даже не могут быть оценены количественно, в то время как уровень жизни выступает категорией, которая характеризует какую-то одну сторону условий жизни и более нацелена на возможность оценить потребности, которые, напротив, поддаются количественному измерению [3].

Таким образом, можно отметить высокую заинтересованность в развитии данной

темы и потребность в разработке практических и теоретических рекомендаций по совершенствованию устойчивого развития сельских территорий.

Цель исследования: обобщение и систематизация критериев оценки уровня и качества жизни сельского населения, как в целом, так и основных ее сфер, таких как условия труда, уровень дохода, доступность образования и здравоохранения и т.д.

Материалы и методы исследования

Методология оценки уровня жизни населения является важным аналитическим инструментом государственной социально-экономической политики, однако многообразие сторон данного понятия обуславливает методологическую сложность его определения. В настоящее время в теории и практике широко применяются множество методов оценки уровня жизни: от простых в математическом плане до сложных приемов статистического моделирования. Современные подходы к оценке параметров уровня жизни в сельских территориях в научной среде принято делить на две группы:

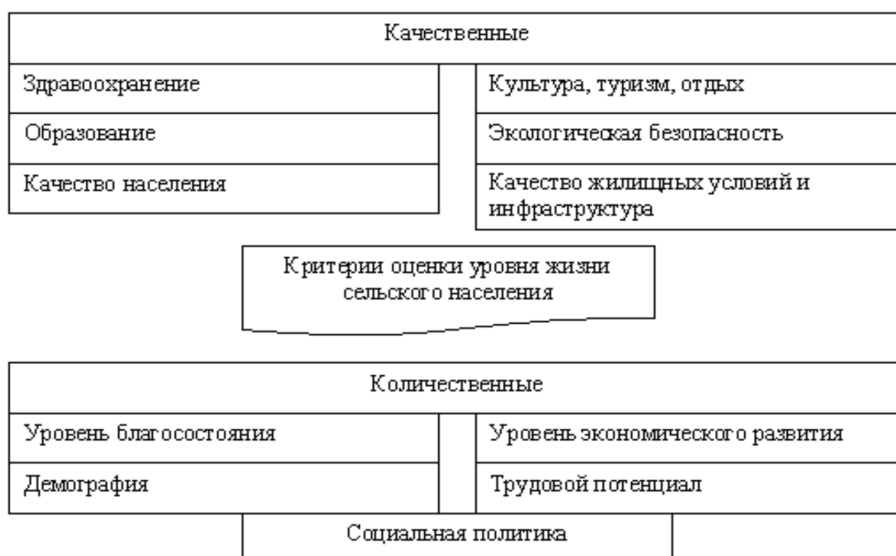
- группировка по сферам жизни и на основании процессов, происходящих в жизни сельского населения с последующей детализацией до показателей, относящихся к той или иной сфере;

- предложение общего перечня показателей, описывающих уровень жизни сельского населения с учетом их особенностей.

Многие авторы сходятся во мнении, что более предпочтительной была бы реализация первой группы, поскольку первоначально было бы правильнее описать изначально сферы жизни и деятельности населения с учетом их специфики в сельской местности, нежели вводить перечень показателей без деления их на основные сферы.

Результаты исследования и их обсуждение

В настоящее время в мировой практике используется несколько общепризнанных систем, отличающихся как структурой, так и перечнем самих показателей. Обычно в такие системы (системы так называемых социальных индикаторов, являющихся неотъемлемыми компонентами социальных программ) включают следующие показатели: количество, живущих за чертой бедности и их доля; удельный вес социальных расходов в ВВП, индексы потребительских цен, уровень смертности (детской и взрослой), продолжительность жизни сельского населения, производство ВВП на душу и другие. Однако единой, общепризнанной системы показателей, характеризующих уровень жизни населения, как показало исследование, в настоящее время не существует. Рассмотренные системы показателей уровня жизни различаются структурой, набором показателей и демонстрируют в основном подход к оценке уровня жизни в широком понимании данной категории [4].



Критерии оценки качества и уровня жизни сельского населения

Анализ существующих подходов к понятию «устойчивого развития сельской местности» показал, что немногие авторы учитывают потенциал муниципальных районов, механизмы воздействия на процесс развития, рассматривая устойчивое развитие вне концепции системности, сегментарно. Неоднородность в подходах, хотя и создает некоторые терминологические трудности, но вместе с тем расширяет методические возможности исследований, у которых появляется возможность самостоятельно уточнять понятия и определять отличия между ними [5].

В связи с этим нами предложен перечень сфер жизнедеятельности сельских поселений, каждая из которых наполнена определенным перечнем показателей, описывающих данную сферу. Это связано главным образом с тем, что многогранность и многоаспектность изучаемой категории «уровень жизни» обуславливает методологическую сложность его определения, и, по нашему мнению, для его адекватной оценки требуется целая система критериев и показателей [6]. Таким образом, по нашему мнению, критерии устойчивого развития сельской местности есть взаимосвязанная система, включающая основные сферы социально-экономического развития муниципальных районов (рисунок).

В систематизированной нами системе критериев уровня жизни населения представлены количественные и качественные критерии. Так, к качественным мы отнесли критерии, которые улучшают качество жизни населения, например здравоохранение,

образование, досуг и другое. К количественным отнесли критерии, которые прямо влияют на уровень материального благосостояния, доходы сельского населения [4, 7].

Каждый из критериев включает систему показателей, поскольку единичные показатели, несмотря на их простоту и удобство, имеют весьма ограниченные возможности применения в сравнительном анализе уровня жизни, так как отражают, как правило, лишь одну из сторон комплексной категории: либо уровень развития, либо степень удовлетворения потребностей, и не могут дать обобщенной оценки уровня жизни.

В настоящее время Федеральная служба государственной статистики РФ (Росстат) использует достаточно развернутую систему показателей, характеризующую социальное положение и уровень жизни населения в широком понимании данной категории. Основной массив критериев и используемых к ним показателей рассчитывается не только в целом по РФ, но и по отдельным субъектам (регионам) РФ и по группам населения (город/село; пол; возраст). В полной системе показателей социального положения и уровня жизни населения России Росстатом выделяются отдельные группы (их точное название, порядок и содержание незначительно изменяются от года к году). Особая роль в этой системе отводится социально-экономическим индикаторам, в качестве которых Росстат использует отдельные показатели, наиболее ярко характеризующие демографическую ситуацию, экономическую активность насе-

ления, доходы населения и его социально-экономическую дифференциацию, питание, жилищные условия населения, состояние здоровья и медицинское обслуживание, образование, культуру, туризм и отдых, недвижимость, средства передвижения и правонарушения [8].

Так, критерий «Уровень благосостояния» интегрирует в себе такие показатели, как объем инвестиций, развитие малого предпринимательства, уровень доходов, уровень занятости населения, напряженность на рынке труда и т.п.

Критерий качества жилищных условий характеризует степень обеспечения и поддержки населения государством, создания условий для достойной жизни. Данный критерий аккумулирует данные об уровне образования, криминогенности в регионе, загрязнении воздушного пространства, обеспеченности жильем, уровне благоустройства, расходах консолидированного бюджета – сумме денежных средств, направляемых на финансовое обеспечение задач и функций местного самоуправления в области социальной политики (сфере здравоохранения, образования, искусства, культуры) и т.п.

Вообще, обоснование состава показателей качества жизни в научной литературе опирается на имеющиеся, хорошо разработанные подходы в статистике и на практический опыт применения. Любой состав показателей в рамках того или иного критерия подвергается критике по тем или иным причинам – чаще всего из-за отсутствия в нем показателей, которые, по мнению других ученых, должны быть учтены и отражены в итоговой оценке качества жизни, а также за недостаточную обоснованность.

В соответствии с современными концепциями, оценка уровня жизни населения на основе предложенной системы критериев учитывает не только уже достигнутые и реализованные цели, но и возможность устойчивого развития как отдельной личности, так и общества в целом [9].

Однако даже полного набора статистических данных может не хватить для комплексной оценки уровня жизни сельского населения. В этом смысле ценность представляют данные специальных исследований и использование социологических показателей, получаемых на основе опросов населения и экспертных оценок.

Нельзя не отметить, что на качество показателей будут влиять естественные характеристики региона, его динамика и особенности развития, уровни социальной, экономической и политической культуры, а также природно-климатические усло-

вия, поскольку сельское хозяйство всегда зависело и зависит в настоящее время от природных условий. Ни одна система общепринятых критериев и показателей не учитывает влияния климатических условий на уровень и качество жизни сельского населения, а между тем это определяет уровень и качество очень многих показателей. Так, если будут плохие погодные условия, урожай может пострадать, что скажется на уровне и качестве жизни сельского поселения, благосостоянии, а следовательно, сельское население не сможет в силу напряженного материального состояния позволить себе желаемый уровень образования для своих детей и здравоохранения для семьи. Это, несомненно, повлияет на критерий «Культура, туризм, отдых», он и без того менее развит, чем в городах, в силу более низкого дохода в селах, а при нестабильном положении хозяйства из-за плохой уборочной работы, на которую влияют погодные условия, как, например, в этом году, уровень возможностей для отдыха, конечно же, снизится. Так, в этом году в Омской области из-за неблагоприятных погодных условий осталось не убрано около 50 тыс. гектаров зерновых культур, большая часть из которых составляет пшеница. В некоторых районах области так и не убран полностью урожай из-за снегопадов.

Заключение

Таким образом, единой, общепризнанной системы показателей, характеризующих уровень жизни населения, как показало исследование, в настоящее время не существует. Рассмотренные системы критериев и показателей уровня жизни различаются структурой, набором показателей и демонстрируют в основном подход к оценке уровня жизни в широком понимании данной категории.

Возвращаясь к вопросу регулирования уровня жизни населения, на основе проведенного анализа сформулируем основные проблемы системы управления уровнем жизни сельского населения в Российской Федерации:

– отсутствие единого понимания данной категории, единой методики оценки уровня жизни сельского населения (интегрального индикатора и системы показателей, характеризующих уровень жизни населения) делают практически невозможным качественный анализ и выявление тенденций и закономерностей предмета управления для принятия объективных управленческих решений;

– вопросы регулирования уровня жизни сельского населения на региональном уровне

не с помощью специфических способов и инструментария в современной экономической литературе практически не рассматриваются;

– информационная составляющая, основанная на данных государственной статистики, зачастую бессильна в целях территориального управления социально-экономическими процессами, в том числе и такого, как снижение уровня жизни сельского населения, поскольку действующая система показателей, методология их сбора и разработки, приемлемые для федерального центра и регионального уровня, мало приспособлены для сельских территорий.

Вопросами изучения качества и уровня жизни населения давно занимаются различные ученые, но до сих пор не существует единой научно обоснованной методики, которая бы учитывала особенности сельского населения и их территорий. В настоящее время в практике оценки и сопоставления стран и/или регионов по уровню и качеству жизни населения используется около десятка различных методик расчета различных показателей, но не одна из не адаптирована под особенности сельского населения. Отчасти это вызвано тем, что многообразие сторон данного понятия обуславливает методологическую сложность его полноценной оценки, хотя используется множество способов оценки уровня жизни: от простых в математическом плане отдельных показателей до сложных приемов статистического моделирования. Затруднения вызывает и то, что большая часть информации, представленной территориальными органами статистики, не рассмотрена в разрезе городских и сельских поселений, а та информация, которая имеется, не может в полной совокупности дать общее представление о состоянии изучаемых критериев в сельской местности, что делает полноценный анализ невозможным. Необходимы дальнейшие исследования в данном вопросе и совершенствование системы статистических показателей и частных критериев уровня

жизни населения, что позволит проводить качественный анализ и выявлять тенденции и закономерности в уровне жизни населения региона для принятия объективных управленческих решений.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Омской области в рамках научного проекта «Исследование системы показателей уровня и качества жизни сельского населения, позволяющей оценивать результаты социального развития сельских территорий Омской области» № 18-410-550024».

Список литературы

1. Березин И.С. Маркетинг и исследование рынков. М.: Русская Деловая Литература, 1999. 416 с.
2. Дронова М.В. Качество жизни населения как критерий устойчивого развития сельских территорий // Молодой ученый. 2016. № 6.5. С. 116–120. URL: <https://moluch.ru/archive/110/27526/> (дата обращения: 31.10.2018).
3. Социальная политика государства Режим доступа: https://otherreferats.allbest.ru/economy/00429627_0.html (дата обращения: 04.12.2018).
4. Кутузова М.В. Интегральная оценка уровня жизни населения природно-климатических зон Омской области // Европейский союз ученых. 2017. № 4–2 (13). С. 41–45. URL: <http://euroasia-science.ru/ekonomicheskie-nauki/integralnaya-ocenka-urovnya-zhizni-naseleniya-prirodno-klimaticheskikh-zon-omskoj-oblasti/> (дата обращения: 31.10.2018).
5. Спиридонова Е.М. Бюджетные обследования населения на региональном уровне (вопросы методологии): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.112. Ярославль, 1998. 234 с.
6. Шумакова О.В., Рабканова М.А. Устойчивое развитие сельских территорий: сущность и понятие // Фундаментальные исследования. 2014. № 8–7. С. 1643–1646.
7. Минякова Т.Е. Уровень жизни населения: перспективы и тенденции развития (на примере России и Китая). Ульяновск: УлГТУ, 2012. 135 с. URL: <https://docplayer.ru/183437-Uroven-zhizni-naseleniya-perspektivy-i-tendencii-razvitiya-na-primere-rossii-i-kitaya.html> (дата обращения: 02.11.2018).
8. Ефимова М.Р., Аброскин А.С., Бычкова С.Г., Михайлов М.А. Социально-экономическая статистика: учебник для академического бакалавриата / Под ред. М.Р. Ефимовой. 2-е изд., пер. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2014. 591 с.
9. Косенчук О.В., Новиков Ю.И., Блинов О.А., Рабканова М.А. Понятие агротуризма в теории и практике управления сельскими территориями // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2 (2). URL: <http://www.science-education.ru/129-21435>. (дата обращения: 02.11.2018).