

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 330:314.18

**ОБЗОР СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ
К ОЦЕНКЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА****Смиреникова Е.В., Уханова А.В., Воронина Л.В.***Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики имени академика Н.П. Лаврова Российской академии наук, Архангельск, e-mail: esmirennikova@yandex.ru*

В статье на основе обобщения и критического анализа современных методик оценки демографического потенциала авторами были выделены два крупных методических подхода: количественный и комплексный. В рамках количественного подхода демографический потенциал рассматривается при помощи количественных характеристик, таких как численность населения; количество родившихся и умерших; количество прибывших и выбывших и др. Выбор показателей объясняется концентрацией внимания разработчиков методик количественного подхода на вопросах наиболее полного использования имеющегося демографического потенциала в экономике. Комплексный подход в отличие от количественного концентрируется на качественных характеристиках демографического потенциала. Это особенно важно при формировании экономики нового типа с высокой долей инноваций, в рамках которой значение приобретает не только количество трудовых ресурсов, но и их качество (образованность, квалификация, здоровье, способность к обучению и др.). В результате обоснования основных достоинств и недостатков выделенных подходов авторским коллективом был сделан вывод об отсутствии единой методики, которая бы учитывала весь комплекс как количественных, так и качественных характеристик демографического потенциала, включала в себя как объективные (статистические), так и субъективные (социологические) оценки, а также опиралась на учет региональных особенностей территорий. В результате при оценке демографического потенциала территории предлагается рассматривать следующие характеристики: количественные – численность населения, половозрастная структура населения, естественное и механическое движение населения, продолжительность жизни, качественные – здоровье населения, образование, брачность и разводимость, этнокультурный и религиозный состав населения, демографические установки. В отличие от количественных характеристик, качественные характеристики демографического потенциала территории могут быть оценены лишь по совокупности статистических и социологических показателей. Рассмотрение таких характеристик демографического потенциала как этнокультурный, религиозный состав населения и его демографические установки, позволит, по мнению авторов, учесть региональные особенности и специфику исследуемых территорий.

Ключевые слова: демографический потенциал, методики оценки демографического потенциала

**REVIEW OF MODERN METHODOLOGICAL APPROACHES
TO THE ASSESSMENT OF DEMOGRAPHIC POTENTIAL****Smirennikova E.V., Ukhanova A.V., Voronina L.V.***N. Laverov Federal Center for Integrated Arctic Research, Arkhangelsk, e-mail: esmirennikova@yandex.ru*

For demographic potential assessing authors identified two major methodological approaches: quantitative and complex based on the generalization and critical analysis of modern methods. Demographic potential is considered using quantitative characteristics, such as population size; the number of births and deaths; the number of arrivals and departures, etc. The choice of indicators is explained by the focus of the quantitative approach methods on the issues of the most complete use of the demographic potential in the economy. An integrated approach, unlike the quantitative one, concentrates on the qualitative characteristics of the demographic potential. This is especially important when forming a new type of economy with a high share of innovations, within which not only the quantity of labor resources, but also their quality (education, qualification, health, ability to learn, etc.) becomes important. As a result of the substantiation of the main advantages and disadvantages of the selected approaches, authors concluded that there is no single methodological approach that would take into account the entire complex, both quantitative and qualitative characteristics of the demographic potential, included both objective (statistical) and subjective (sociological) assessment, and also based on the consideration of regional characteristics of the territories. Authors proposed to consider the following characteristics for demographic potential assessing: quantitative – population, gender and age structure of the population, natural and mechanical population movement, life expectancy, qualitative – health of the population, education, marriage and divorce, ethnocultural and religious composition of the population, demographic attitudes. In contrast to the quantitative characteristics, the qualitative characteristics of the demographic potential of a territory can be assessed only by a combination of statistical and sociological indicators. Consideration of such characteristics of the demographic potential as the ethnocultural, religious composition of the population and its demographic attitudes will allow to take into account regional peculiarities and specificity of the studied territories.

Keywords: demographic potential, methods for assessing the demographic potential

На протяжении 1990-х и начала 2000-х гг. численность населения Российской Федерации неуклонно снижалась. Начиная с 2010 г. данная тенденция несколько изменилась, что обусловлено, во-первых, вхождением в фер-

тильный возраст лиц, появившихся на свет в благоприятные с точки зрения рождаемости 1980-е гг., а во-вторых, присоединением к составу России в 2014 г. полуострова Крым с его более чем двухмиллионным населением.

ем. Несмотря на это, численность населения в Российской Федерации в 2016 г. составила 146,8 миллионов человек, что на 1,4 миллиона меньше, чем в 1990 г. Из-за уменьшения численности населения страна столкнулась с рядом экономических и социальных проблем, связанных, прежде всего, с сокращением предложения трудовых ресурсов, а также необходимостью реформирования существующей пенсионной системы. Учитывая огромную площадь территории России, уменьшение численности населения приводит и к обострению геополитического вопроса, связанного с заселением и освоением ее обширных территорий. Таким образом, для эффективного решения обозначенных проблем необходимо детальное изучение и оценка существующего демографического потенциала страны и ее отдельных территорий.

Цель исследования: обобщение и критический анализ существующих в настоящее время методик оценки демографического потенциала территории.

Материалами исследования послужили современные работы отечественных и зарубежных ученых в сфере оценки демографического потенциала. Основными методами исследования выступили: логико-структурный анализ и синтез, компаративный анализ, метод систематизации, метод аналогии.

В настоящее время существует большое количество методик оценки демографического потенциала как на макро-, так и на мезоэкономическом уровнях.

Критический анализ этих методик позволил объединить их в два крупных методических подхода. Первый – *количественный* подход, наиболее популярен среди исследователей и объединяет в себе наибольшее число методик

Главной особенностью подхода является рассмотрение демографического потенциала при помощи количественных характеристик, таких как численность населения; количество родившихся и умерших; число прибывших и выбывших и др. Выбор показателей объясняется концентрацией внимания методик количественного подхода на вопросах наиболее полного использования имеющегося демографического потенциала в экономике. В случае если методики содержат единичные показатели тех или иных качественных компонентов демографического потенциала территории, то они, как правило, характеризуют особенности выполнения трудовых функций человека, необходимые для нормальной организации производственных процессов в экономике. Количественный подход охватывает множество современных методик, основные из ко-

торых представлены в работах следующих авторов: А.Г. Вишневого, С.А. Васина, Ж.А. Зайночковской (1999) [1]; С.А. Айвозяна (2000) [2]; R. Muenz (2007) [3]; Е.Н. Федоровой (2009) [4]; J. Bongaarts (2009) [5]; В.В. Фаузера (2010) [6]; Е.Н. Тупикиной, Е.В. Кочевой (2010) [7]; З.А. Трифоновой, И.П. Данилова, Т.А. Давыдовой, М.М. Ростовцевой (2010) [8]; Ю.М. Пасовец (2011) [9]; С.И. Кузина, А.Г. Константиновой (2017) [10]; Е.Л. Луценко А.В. Говако, А.С. Голика (2017) [11]; О.Н. Чувиловой, И.В. Рамонюты (2014) [12]; В.В. и А.В. Золотарчуков (2016) [13]; А.Е. Raftery, N. Li, H. Sevcikova, P. Gerland, G.K. Heilig (2012) [14]; E. Sojka (2012) [15]; Н.М. Римашиевой, В.К. Бочкаревой, Л.А. Мигранова, Е.В. Молчановой, М.С. Токсанбаевой (2013) [16]; О.С. Корниенко (2014) [17]; М.Ф. Ткаченко (2014) [18]; Л.Л. Рыбаковского (2014) [19]; Р. Дюзденбаевой, Е. Басаранович (2015) [20]; A. Sobczyk, Z. Archuadze (2016) [21]; А.И. Кузмина, Д.В. Савеленко (2017) [22]; W. Lutz, A. Goujon, K.C. Samir, M. Stonawski, N. Stilianakis (2018) [23].

Количественный подход к оценке демографического потенциала территории имеет свои преимущества. В частности, он позволяет дать численную характеристику наиболее значимых легко измеряемых компонентов демографического потенциала: естественному и механическому движению населения, его половозрастной структуре. В случае если оценка проводится исключительно с целью количественной характеристики основных компонентов демографического потенциала, а в учете качественных составляющих нет необходимости, то рассмотренные выше методики могут успешно применяться. Однако у представленных методик существует и ряд значительных минусов:

1. Отсутствие динамических показателей оценки: в 15 из 22 рассмотренных методик авторами не предусмотрен сбор динамического ряда данных по предложенным показателям. В большинстве оставшихся методик учет динамики ограничивается одним-двумя показателями. Тем не менее необходимо понимать, что демографические процессы значительно растянуты во времени, а последствия тех или иных изменений в данной сфере имеют отложенный эффект. С этой точки зрения включение в методику динамических показателей может обеспечить более комплексную и объективную оценку.

2. Недостаточный учет миграционных процессов. Показатели, характеризующие миграцию, полностью отсутствуют в более чем 30% анализируемых методик. Это

существенный недостаток, поскольку миграция занимает важнейшее место в системе воспроизводства населения и трудовых ресурсов, обеспечивая их территориальное перераспределение и влияя на уровень естественного движения населения.

3. Сложность расчетов. Данный недостаток касается методик, объединяющих показатели оценки в единый интегральный индекс: методики В.В. и А.В. Золотарчуков, М.Ф. Ткаченко.

4. Включение в систему оценки показателей, имеющих отдаленное отношение к демографическому потенциалу, например численность врачей (методика Е.Н. Тупикиной и др.), уровень экономической активности населения (методика В.В. и А.В. Золотарчуков).

Интересным выглядит тот факт, что объектом исследования многих российских методик в рамках количественного подхода являются регионы Дальневосточного федерального округа. Это можно объяснить стратегической важностью макрорегиона для развития всей страны, и поставленной на самом высоком государственном уровне задачей закрепления в нем постоянного населения.

Вторым крупным методическим подходом к оценке демографического потенциала является *комплексный подход*, который в отличие от количественного концентрируется на качественных характеристиках демографического потенциала. Это особенно важно при формировании экономики нового типа с высокой долей инноваций, в рамках которой значение приобретает не только количество трудовых ресурсов, но и их качество (образованность, квалификация, здоровье, способность к обучению и др.). К комплексному подходу следует отнести методики оценки демографического потенциала следующих авторов: J.-P. Sardon (2002) [24]; Т.И. Заславской (2005) [25]; С.В. Рязанцева, И.А. Айдрис, Е.В. Письменной (2008) [26]; S. Sievert, N. Neubecker, R. Muller, A. Kaps, S. Dahner, F. Woellert, S. Sütterlin, R. Klingholz (Берлинский институт народонаселения и развития (2008)) [27]; Е.Н. Карчевской (2010) [28]; С.В. Соболевой, Н.Е. Смирновой, О.В. Чудаевой (2011) [29]; Н.В. Зверевой (2011) [30]; С.А. Сукуновой (2011) [31]; Н.Я. Габдрахманова (2012) [32]; В.В. Фаузера (2013) [33]; М.В. Игошева (2015) [34]; О.А. Козловой, О.Н. Казмаловой (2016) [35]; А. Koch (2016) [36]; В.Г. Логинова (2017) [37]; Э.А. Ярных, А.Г. Константиновой (2017) [38]; D. de la Croix, P.E. Gobbi (2017) [39]; M. Cervellati, U. Sunde, K.F. Zimmermann (2017) [40]; К.А. Устиновой (2018) [41].

Кроме того, качественные показатели демографического потенциала дают косвенную характеристику качества жизни населения, что имеет особое значение при применении популярного среди современных исследователей гуманистического подхода в экономике, согласно которому человек есть одновременно и высшая цель, и средство социально-экономического развития [42].

Главными достоинствами комплексных методик оценки демографического потенциала являются:

1. Рассмотрение демографического потенциала как сложной комплексной категории, включающей в себя как количественные, так и качественные характеристики.

2. Включение в большинство методик не только статических, но и динамических показателей оценки демографического потенциала, что обеспечивает более объективную и системную оценку.

3. Учет в ряде представленных методик таких важных характеристик демографического потенциала, как этнокультурная, социально-культурная, религиозная составляющие, а также региональных особенностей исследуемых территорий (методики Н.Я. Габдрахманова, В.В. Фаузера, В.Г. Логинова, С.А. Сукуновой, Е.Н. Карчевской, D. de la Croix, P.E. Gobbi, A. Koch).

Основными недостатками рассмотренных методик в рамках комплексного подхода можно назвать:

1. Большое количество показателей оценки демографического потенциала, что делает отдельные методики громоздкими и затратными. Так, методика оценки демографического потенциала муниципальных образований Республики Татарстан Н.Я. Габдрахманова включает в себя более 60 показателей, методика оценки демографического потенциала России С.В. Рязанцева и др. – более 35 показателей, Демографический потенциал регионов Восточно-Сибирского экономического района Э.А. Ярных и др. – более 30 показателей. Слишком большое количество показателей оценки в методиках не только затрудняет сбор статистических данных, но и нередко приводит к дублированию или пересечению показателей: например в методике Э.А. Ярных и др. показатели доли населения моложе, старше и трудоспособного возрастов пересекаются с показателем «демографическая нагрузка на жителей трудоспособного возраста».

2. В ряде методик наблюдается подмена понятий «демографический потенциал» и «условия реализации демографического потенциала», например уровень

техногенной нагрузки или среднемесячная плата работников представляет собой скорее условия формирования и реализации демографического потенциала, нежели являются его характеристиками (например, методики С.А. Сукуновой, Н.Я. Габдрахманова, Э.А. Ярных, А.Г. Константиновой, О.А. Козловой, О.Н. Казмаловой и др.).

Почти 40% рассмотренных методик в рамках комплексного подхода содержат показатели, получение статистических данных по которым возможно лишь при помощи проведения социологических опросов. С одной стороны, это дает ценную информацию, уточняющую и дополняющую общедоступные статистические данные, а с другой, требует больших материальных, временных и трудовых затрат, необходимых для организации проведения и обработки результатов массовых социологических опросов населения. Кроме того, сложность использования социологических данных связана не только с их субъективностью, но и, как правило, с отсутствием необходимого динамического ряда данных.

Обобщение и анализ существующих методик оценки демографического потенциала территорий позволили сделать вывод об отсутствии единой методики, которая бы:

1. Учитывала весь комплекс как количественных, так и качественных характеристик демографического потенциала.

2. Включала в себя как статические, так и динамические показатели оценки демографического потенциала.

3. Учитывала как объективные (статистические), так и субъективные (социологические) оценки.

4. Опиралась на учет региональных особенностей территорий.

По мнению авторов, оценка демографического потенциала должна включать следующие характеристики:

1. Количественные характеристики:

1. Численность населения. Позволяет оценить число людей, проживающих на определенной территории в конкретный момент времени. Наиболее общая и одновременно важнейшая демографическая характеристика, являющаяся исходным базисным показателем для планирования социально-экономического развития территории.

2. Половозрастная структура. Демографическая характеристика, имеющая огромное значение, поскольку во многом определяет другие демографические показатели. От соотношения возрастных групп населения, а также его полового состава зависят, в частности, численность экономически активного населения, численность населения,

находящегося на иждивении у государства, численность населения фертильного возраста, а значит, и уровни брачности, рождаемости и смертности. Так, увеличение доли населения предпенсионного и пенсионного возрастов может вызвать существенное снижение рождаемости и рост смертности, привести к увеличению нагрузки на пенсионную систему и учреждения сферы здравоохранения, а также спровоцировать дефицит трудовых ресурсов в количественном отношении.

3. Естественное движение населения. Определяет изменение численности населения территории вследствие рождаемости и смертности. Именно от естественного движения населения зависят процессы возобновления и смены поколений.

4. Механическое движение населения. Характеристика, способствующая оперативному изменению не только численности, но и структуры населения, причем как половозрастной, так и религиозно-национальной. Миграционные потоки способны восполнить недостаток той или иной территории в трудовых ресурсах, улучшить половозрастной состав населения. Однако нередко возникает и негативное влияние миграции, заключающееся в увеличении нагрузки на системы государственной социальной помощи, обострении межнациональных и межрелигиозных конфликтов, ухудшении криминогенной ситуации и т.д.

5. Продолжительность жизни. Важнейший интегральный демографический показатель, который дает представление об уровне преждевременной смертности в стране или регионе (в первую очередь младенческой смертности и смертности населения в трудоспособном возрасте).

- II. Качественные характеристики:

Главная особенность качественных характеристик демографического потенциала состоит в том, что для их всесторонней оценки необходимо использование не только статистических, но и социологических данных. К основным качественным характеристикам демографического потенциала следует отнести:

1. Здоровье населения. Здоровье представляет собой неоднозначную в трактовке и крайне сложную в оценке категорию. Наиболее часто встречающееся определение здоровья трактует его не просто как отсутствие болезней, а как состояние, которое позволяет человеку полноценно и эффективно выполнять социальные функции, испытывать физическое и душевное благополучие. Поэтому оценка здоровья предполагает использование как статистических показателей, таких как, например, заболе-

ваемость населения, распространенность аборт (из-за их доказанного влияние на репродуктивное здоровье женщины, а также на выживаемость и здоровье ее будущих детей) и др., так и социологических показателей, позволяющих оценить психологическое и душевное состояние человека.

2. Образование. Совокупность знаний, умений и навыков, которые человек получает в различные периоды своей жизни. Несмотря на то, что учеными доказана обратная корреляционная связь между уровнем образования в обществе и рождаемостью [43], образование является важной качественной характеристикой демографического потенциала. Образование играет одну из ключевых ролей в интеллектуальном и физическом развитии человека, в значительной степени определяет возможность получения достойной работы, достижения успехов в обществе и высокого уровня жизни, приобретения определенного социального статуса. В современном мире и в условиях инновационной экономики образование становится важнейшей характеристикой демографического потенциала, при этом оценка ее только с позиции статистических показателей не представляется возможной. Ведь особое значение приобретает использование навыков, приобретенных в процессе получения образования (работа по специальности, дающая возможность применения полученных знаний), процессы самообразования, а также качество получаемых в ходе учебы знаний.

3. Брачность и разводимость. От характеристик брачно-семейных отношений в значительной степени зависит уровень рождаемости и воспроизводства населения. Кроме того, снижение количества браков и увеличение числа разводов, как правило, негативно сказываются на психо-эмоциональном состоянии детей, оставшихся в неполной семье. Тем не менее, данные процессы нуждаются в более глубоком анализе и проведении дополнительных социологических исследований из-за существования различных форм официального брака: фиктивной, номинальной и др.

4. Этнокультурный состав населения. В Российской Федерации проживает более 150 различных народностей. Каждая из них характеризуется набором уникальных черт, имеет свои традиции и обычаи, которые нередко определяют демографическое поведение населения, в том числе брачность, разводимость, количество рождений и т.д.

5. Религиозный состав населения. Многочисленные исследования показывают, что чем выше религиозность человека, тем больше его ожидаемое и реальное число детей [44]. Наи-

более распространенные религии «настраивают» человека на жизнь в законном браке, рождение детей, отказ от вредных привычек, запрещают аборты и в целом распространяют семейные ценности.

6. Демографические установки. Представляют собой результат сложного взаимодействия физических и психологических особенностей человека, его культурных и религиозных норм. Определить и оценить демографические установки возможно лишь с использованием социологических методов исследования.

Таким образом, учет региональных особенностей территорий при оценке демографического потенциала, осуществляется в первую очередь за счет характеристики этнокультурного и религиозного состава населения, а также за счет демографических установок, являющихся во многом следствием проживания человека на конкретной территории. Также важно подчеркнуть, что, по мнению авторов, показатели оценки перечисленных выше количественных и качественных характеристик демографического потенциала должны рассматриваться не только в статике, но и в динамике, для обеспечения достоверной и комплексной оценки.

Заключение

На основе обобщения и критического анализа современных методик оценки демографического потенциала авторами были выделены два крупных методических подхода: количественный и комплексный, а также отмечены их основные достоинства и недостатки. В результате проведенного исследования авторским коллективом был сделан вывод об отсутствии единой методики, которая бы учитывала весь комплекс, как количественных, так и качественных характеристик демографического потенциала, включала в себя как объективные (статистические), так и субъективные (социологические) оценки, а также опиралась на учет региональных особенностей территорий. В результате при оценке демографического потенциала территории предлагается рассматривать следующие характеристики: количественные – численность населения, половозрастная структура населения, естественное и механическое движение населения, продолжительность жизни, качественные – здоровье населения, образование, брачность и разводимость, этнокультурный и религиозный состав населения, демографические установки. Оценка представленных характеристик демографического потенциала предложено осуществлять с помощью статистических и социологических

показателей, рассматриваемых как в статике, так и в динамике.

Список литературы

1. Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / Под ред. Д.С. Львова. М.: Экономика, 1999. С. 793.
2. Айвазян С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения. Их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях. М.: ЦЭМИ РАН, 2000. 117 с.
3. Muenz R. Aging and Demographic Change in European Societies: Main Trends and Alternative Policy Options // SP DISCUSSION PAPER. 2007. № 0703. 38 p.
4. Федорова Е.Н. Демографический потенциал Центральной Якутии // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 32. С. 133–138.
5. Bongaarts J. Human population growth and the demographic transition // Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences. 2009. № 364(1532). DOI: 10.1098/rstb.2009.0137.
6. Фаузер В.В. Оценка демографического и трудового потенциалов Республики Коми // Известия Коми научного центра УрО РАН. 2010. № 1. С. 105–111.
7. Тупикина Е.Н., Кочева Е.В. Совершенствование методики оценки индекса развития человеческого потенциала (на примере Дальневосточного федерального округа) // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 9. С. 57–63.
8. Трифонова З.А., Данилов И.П., Давыдова Т.А., Ростовцева М.М. Демографический потенциал регионов России и анализ региональной демографической политики (на примере Приволжского федерального округа) // Вестник Чувашского университета. 2010. № 4. С. 446–451.
9. Пасовец Ю.М. Демографический потенциал современной России в региональном измерении // Социологические исследования. 2011. № 12. С. 60–68.
10. Кузин С.И., Константинова А.Г. Демографический потенциал: сущность и проблемы определения // Россия: тенденции и перспективы развития: сборник трудов конференции (Москва, 20–21 октября 2016 г.). М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2017. С. 665–671.
11. Луценко Е.Л., Говако А.В., Голик А.С. Демографический потенциал территории как фактор сдерживания экономического развития // Наука Красноярья. 2017. № 3. С. 68–82.
12. Чувилова О.Н., Рамонюта И.В. Методика и оценка геоэкономической безопасности регионов. М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2014. 162 с.
13. Золотарчук В.В., Золотарчук А.В. Сравнительная оценка демографического потенциала южных регионов Дальнего Востока России // Современные проблемы экономического развития предприятий, отраслей, комплексов, территорий: материалы международной научно-практической конференции (Хабаровск, 25 апреля 2016 г.). Хабаровск: Тихоокеанский государственный университет, 2016. С. 163–166.
14. Raftery A.E., Li N., Sevcikova H., Gerland P., Heilig G.K. Bayesian probabilistic population projections for all countries // PNAS. 2012. № 109 (35). DOI: 10.1073/pnas.1211452109.
15. Sojka E. 2012: Demographic potential of the countries that have applied for the European Union membership // Bulletin of Geography. Socio-economic Series. 2012. № 17. P. 135–145. DOI: 10.2478/v10089-012-0014-4.
16. Римашевская Н.М., Бочкарева В.К., Мигранов Л.А., Молчанова Е.В., Токсанбаева М.С. Человеческий потенциал российских регионов // Народонаселение. 2013. № 3. С. 84–141.
17. Корниенко О.С. Сравнительная оценка потенциалов регионов Дальнего Востока // Региональные исследования. 2014. № 1. С. 42–49.
18. Ткаченко М.Ф. Прогнозирование демографического и трудового потенциала стран – доноров рабочей силы // Постсоветский материк. 2014. № 4. С. 76–82.
19. Рыбаковский Л.Л. Результаты современной демографической политики России // Народонаселение. 2014. № 1. С. 4–18.
20. Дюзденбаева Р., Басаранович Е. Оценка демографического потенциала регионов // Евразийский союз ученых. 2015. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://euroasia-science.ru/ekonomicheskie-nauki/ocenka-demograficheskogo-potenciala-regionov/> (дата обращения: 15.09.2018).
21. Sobczyk A., Archuadze Z. Assessment of Demographic Potential of the Tbilisi Metropolitan Area with the Use of Synthetic Variable // Folia Pomeranae Universitatis Technologiae Stetinensis. Oeconomica. 2016. № 85. P. 147–158. DOI: 10.21005/oe.2016.85.4.15.
22. Кузмин А.И., Савеленко Д.В. Особенности демографического потенциала ЕАЭС: сборник статей VIII Уральского демографического форума (Екатеринбург, 8–9 июня 2017 г.). Том 1. Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН, 2017. С. 6–12.
23. Lutz W., Goujon A., Samir K.C., Stonawski M., Stiliana N. Demographic and Human Capital Scenarios for the 21st Century: 2018 assessment for 201 countries. Luxembourg: Publications Office of the European Union. 2018. DOI: 10.2760/41776.
24. Sardon J.-P. Recent Demographic Trends in the Developed Countries // Population (English edition). 2002. № 57. P. 111–156. DOI: 10.2307/3246629.
25. Заславская Т.И. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе // Общественные науки и современность. 2005. № 3. С. 5–16.
26. Рязанцев С.В., Айдрус И.А., Письменная Е.В. Демографический потенциал как основа развития системы высшего образования. М.: РУДН, 2008. 258 с.
27. Sievert S., Neubecker N., Muller R., Kaps A., Dahner S., Woellert F., Sutterlin S., Klingholz R. Europe's Demographic Future. Where the Regions Are Heading after a Decade of Crises [Электронный ресурс]. URL: <https://www.berlin-institut.org/en/publications/studies-in-english/europes-demographic-future.html> (дата обращения: 15.10.2018).
28. Карчевская Е.Н. Демографический потенциал Республики Беларусь: основные тенденции развития // Псковский региональный журнал. 2010. № 10. С. 72–77.
29. Соболева С.В., Смирнова Н.Е., Чудаева О.В. Риски в формировании демографического потенциала Сибири // Регион: экономика и социология. 2011. № 4. С. 98–115.
30. Зверева Н.В. Человеческий потенциал устойчивого инновационного развития России // Инновационное развитие экономики России: институциональная среда: материалы четвертой международной конференции (Москва, 20–22 апреля 2011 г.). Том 1. М.: ООО «ТЕЙС», 2011. С. 771–780.
31. Сукнева С.А. Демографический потенциал воспроизводства населения северного региона: на примере Республики Саха (Якутия): дис. ... докт. экон. наук. Москва, 2011. 335 с.
32. Габдрахманов Н.Я. Демографический потенциал Республики Татарстан: анализ, оценка, территориальные различия: автореф. дис. ... канд. географ. наук. Пермь, 2012. 18 с.
33. Фаузер В.В. Демографический потенциал северных регионов России как фактор экономического освоения Арктики // Арктика и Север. 2013. № 10. С. 69–81.
34. Игошев М.В. Природа методологических подходов к пониманию демографического потенциала // Научный альманах. 2015. № 3. С. 11–22.
35. Козлова О.А., Казмалова О.Н. Демографический потенциал регионов Урала и его вклад в формирование человеческого капитала // Динамика и инерционность воспроизводства населения и замещения поколений в России и СНГ: материалы VII Уральского демографического форума с международным участием (Екатеринбург, 2–3 июня

2016 г.). Екатеринбург: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Уральское отделение Российской академии наук (УрО РАН)», 2016. С. 82–89.

36. Koch A. Assessment of socio-demographic sample composition in ESS Round 6. Mannheim: European Social Survey, GESIS [Электронный ресурс]. URL: http://www.europeansocialsurvey.org/docs/round6/methods/ESS6_sample_composition_assessment.pdf (дата обращения: 15.10.2018).

37. Логинов В.Г. Социально-демографический потенциал этнических районов Арктики // Журнал экономической теории. 2017. № 4. С. 37–49.

38. Ярных Э.А., Константинова А.Г. Система статистических показателей анализа демографического потенциала региона // Россия: тенденции и перспективы развития: ежегодник. М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2017. С. 759–763.

39. De la Croix D., Gobbi P.E. Population Density, Fertility and Demographic Convergence in Developing Countries [Электронный ресурс]. URL: <https://sites.uclouvain.be/econ/DP/IRES/2016003.pdf> (дата обращения: 15.10.2018).

40. Cervellati M., Sunde U., Zimmermann K.F. Demographic dynamics and long-run development: insights for the secular stagnation debate // Journal of Population Economics. 2017. Vol. 30. Issue 2. P. 401–432.

41. Устинова К.А. Человеческий потенциал сельских территорий России: проблемы оценки и интерпретации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 2. С. 192–211.

42. Петросян Д.С. Предпосылки гуманистической ориентации экономики России // Экономическая наука современной России. 2007. № 1. С. 20–30.

43. Colleran H., Jasienska G., Nenko I., Galbarczyk A., Mace R. Community-level education accelerates the cultural evolution of fertility decline // Proceedings of the Royal Society B. 2014. Vol. 281. DOI: 10.1098/rspb.2013.2732.

44. Забаев И.В., Мелкумян Е.Б., Орешина Д.А., Павлюткин И.В., Пруцкова Е.В. Влияние религиозной социализации и принадлежности к общине на рождаемость. Постановка проблемы // Демоскоп Weekly. 2013. № 553–554. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0553/analit03.php> (дата обращения: 15.10.2018).