

УДК 331.5

ТРУДОВАЯ ЗАНЯТОСТЬ МОЛОДЕЖИ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Радковская Е.В., Кочкина Е.М.

*ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет», Екатеринбург,
e-mail: rev_urgeu@mail.ru*

В статье рассматриваются проблемы обеспечения трудовой занятости молодежи как одного из важных факторов развития современного российского общества. Обосновывается, почему аспект молодежной безработицы в общем спектре проблем занятости населения занимает одно из первых по значимости мест. Анализируются проблемы, возникающие у различных категорий молодых людей, пытающихся выйти на рынок труда. Приводятся статистические данные, отражающие изменение возрастного состава занятого населения с начала нынешнего века. Обосновывается различие между формированием рынка труда различных территориальных образований. Рассматриваются основные факторы, определяющие состояние молодежного рынка труда в рамках крупного российского города. Уделяется внимание вопросам улучшения профессиональной подготовки молодежных кадров, приводится видение мер, необходимость принятия которых уже назрела, для стабилизации положения в сфере трудовых отношений.

Ключевые слова: рынок труда, молодежная занятость, безработица, трудоустройство, крупный город

LABOR EMPLOYMENT OF YOUTH AS A FACTOR OF ECONOMIC DEVELOPMENT

Radkovskaya E.V., Kochkina E.M.

*Federal State Budget Higher Professional Educational Institution «Ural State University of Economics»,
Ekaterinburg, e-mail: rev_urgeu@mail.ru*

The article deals with the problems of ensuring labor employment for young people as one of the important factors in the development of modern Russian society. The justification is given, why the aspect of youth unemployment in the general spectrum of problems of employment of the population occupies one of the first places of importance. Problems that arise in different categories of young people trying to enter the labor market are analyzed. Statistical data are presented that reflect the change in the age composition of the employed population since the beginning of this century. The distinction between the formation of the labor market of different territorial entities is substantiated. The main factors determining the state of the youth labor market within a large Russian city are considered. Attention is paid to problems of improvement of professional training of youth frames is given, the vision of measures is presented, the necessity of which acceptance already has ripened, for stabilization of a position in an orb of the labour ratios.

Keywords: labor market, youth employment, unemployment, job employment, large city

Сфера занятости населения является важным объектом системы общеэкономических задач, стоящих перед любым государством практически в любом экономическом периоде. Наиболее пристальное внимание вызывает такой ее аспект, как безработица, в особенности безработица в среде экономически активного населения [1, с. 42–49, 2, с. 825–837], при этом наиболее остро проблема стоит в так называемых депрессивных районах.

Аспект молодежной безработицы в общем спектре проблем занятости населения занимает одно из первых по значимости мест [3, с. 15–19]. Это обусловлено рядом объективных и вполне очевидных причин. Молодежь, как одна из составляющих рынка труда в целом, является, пожалуй, требующей наиболее пристального внимания частью населения. Во-первых, граждане в возрасте до 30 лет, как правило, относятся к экономически активному населению, т.е. могут быть включены в состав совокупной рабочей силы страны, квалифицированное

трудоустройство которой является основной задачей служб занятости. Хотя, безусловно, неверно сбрасывать со счетов и проблемы той группы молодежи, которая в силу каких-либо причин не может быть отнесена к экономически активному населению – к числу лиц, участвующих (реально или потенциально) в производстве товаров и услуг. В частности, такими причинами могут быть врожденная или приобретенная нетрудоспособность.

Во-вторых, молодежь является наиболее активной частью трудоспособного населения, способной к выполнению большого числа работ – как квалифицированных, требующих от работника наличия определенных навыков и умений, так и неквалифицированных, условием выполнения которых служит только соответствующее физическое состояние. Достаточно хорошая физическая форма, сравнительно высокий порог усталости, физическая выносливость, хорошая реакция делают молодежную часть трудоспособного населения наиболее пред-

почтительной для выполнения работ, требующих значительных физических нагрузок. В частности, для выполнения работ в условиях неблагоприятной окружающей среды, посменных, ночных работ.

Трудовые стремления молодых граждан градируются в зависимости от их отношения к получению профессионального образования. Часть молодежи предпочитает не утруждать себя получением какого-либо специального образования и трудиться на работах, не требующих специфических, получаемых в учебных заведениях знаний и умений. При условии нормальной оплаты труда такие люди готовы трудиться на государственных предприятиях, однако во многих случаях они предпочитают деятельность в сфере частного предпринимательства, включая производство товаров для рынка, по бартерным каналам и для личного пользования. При обращении в государственные службы занятости такие люди, как правило, могут рассчитывать на предложение неквалифицированных, не слишком высоко оплачиваемых работ и поэтому в основном решают проблему своего трудоустройства самостоятельно. К сожалению, в эту группу входят и те лица, которые желали бы получить образование, но в силу определенных причин не смогли сделать этого и к моменту необходимости трудоустройства не имеют специальности.

Другая часть молодежи осознает необходимость обучения на курсах, в средних специальных и высших учебных заведениях, а также регулярного до- или переобучения в целях повышения квалификации. Эти лица сознательно выбирают профиль и уровень получаемого ими образования и имеют достаточно хорошие шансы на получение работы, соответствующей их специальности. Конечно, и в среде обучающейся молодежи существует круг людей, стремящихся в большей мере не к получению знаний и трудовых навыков, а решающих при помощи учебных заведений иные личные проблемы. Как правило, этот круг лиц не проявляет должной заинтересованности в процессе обучения, не демонстрирует высокого уровня знаний и в результате, при не лучшем – в качественном плане – документе о полученном образовании и вялом интересе к производственному процессу, имеет более низкие шансы на соответствующую работу.

Однако в любом случае в кадрах, проявляющих желание и способность к обучению, многие предприятия заинтересованы больше, нежели в тех, кто не желает проходить обучение. Поэтому аспект обучаемости молодежи очень важен при рассмотрении общей проблемы ее занятости.

При этом все группы молодежи, вне зависимости от их профессиональной подготовки, как правило, проявляют более высокую активность и способность, при необходимости, к перемене места работы, что тоже немаловажно, если иметь в виду те работы, которые требуют переездов и командировок.

Наконец, в-третьих, молодежь является наиболее проблемной частью общества, в частности, в вопросах трудоустройства. С одной стороны, достаточно высоки запросы молодых граждан, желающих получить работу, которая обеспечивала бы достаточно высокий уровень жизни при имеющем иногда место несоответствии этой работе опыта потенциального работника и его квалификации. С другой стороны, молодежь всегда являлась наиболее взрывоопасной и криминализированной частью общества. Достаточно велик процент молодых людей, не желающих по тем или иным причинам трудиться на благо общества или не желающих решать проблему своего трудоустройства при помощи государственных служб занятости населения. В какой-то мере это обусловлено не очень эффективной работой этих служб, не всегда имеющих возможность предоставить работникам устраивающие их условия для производственной деятельности.

Несомненно, по сравнению с молодыми людьми, в нашем обществе есть категории граждан, гораздо сильнее нуждающихся в государственной защите – старики, дети, малообеспеченные граждане, многодетные семьи и многие другие, однако если в этом случае речь идет о помощи со стороны государства в поддержании хотя бы минимально приемлемого жизненного уровня, то молодежи требуется скорее поддержка в начале ее трудового пути.

Все эти аспекты обостряют необходимость наиболее пристального внимания к вопросам трудоустройства молодежи [4, с. 30–33].

Не подлежащая сомнению актуальность решения затронутой проблемы породила различные концептуальные и методологические подходы к разрешению вопросов, возникающих при рассмотрении темы молодежной безработицы и трудоустройства молодежи. Многие российские и зарубежные экономисты считают своим долгом уделить внимание этому разделу экономической и социальной жизни общества [5, с. 82–86].

Большинство экономистов отмечает необходимость разработки конкретных мер для снятия напряженности в сфере молодежной безработицы с учетом региональных особенностей рассматриваемой

проблемы. В частности, нужно учитывать причины, порождающие безработицу среди определенных слоев населения (в частности, среди молодежи) в конкретном регионе, с его конкретными природно-климатическими, географическими, социальными и прочими условиями жизни в данной местности. Не вызывает сомнений утверждение, что безработица в различных по своему положению регионах определяется зачастую совершенно различными причинами и ее корни надо искать, соотносясь с особенностями жизни, а соответственно, и формирования, и функционирования рынка труда рассматриваемого региона.

Мы рассматриваем уровень молодежной безработицы как один из факторов социальной и экономической депрессивности. По мнению большинства экономистов, определенный уровень естественной безработицы способствует стабилизации жизни общества, обеспечивает необходимую конкуренцию в сфере трудовых ресурсов, стимулирующую трудоспособное население к повышению профессиональной квалификации, что, в свою очередь, определяет качественное улучшение производительности труда в экономике в целом. Однако молодежная безработица, на наш взгляд, является однозначно негативным показателем в общей норме безработицы.

Это определяется, в частности, основными причинами неудовлетворительного трудоустройства молодежной части общества. В первую очередь невозможность для молодежи найти подходящую работу по специальности означает низкое качество маркетинга в области профессиональной подготовки на государственном уровне. В самом деле, обучение чрезмерно большого количества специалистов престижным на данный момент профессиям не оправдано с точки зрения заполнения рынка труда даже ближайшего будущего. Востребованность (а порой и гипервостребованность) специалистов отдельных профилей в текущий момент и, соответственно, приток молодежи в образовательные учреждения именно на эти специальности может обернуться через несколько лет (например, к моменту окончания молодыми людьми курса обучения) отсутствием рабочих мест в необходимом для всех желающих объеме. Соответственно, часть выпускников, не желая того, пополнит собой армию безработных, что, помимо прочих отрицательных последствий (таких, в частности, как негативное моральное мироощущение невостребованных молодых специалистов), создает необходимость для государства вкладывать дополнительные – и немалые – средства

в содержание и переобучение значительного количества нетрудоустроенных граждан. Возможен и альтернативный вариант: не нашедшие работу по полученной специальности молодые граждане станут искать ее в доступных им сферах деятельности, подчас в сфере теневой экономики.

Еще более горькой оказывается оборотная сторона этой медали. Отток молодых специалистов (а именно молодежь охотнее всего готова получать необходимое образование) в отдельные отрасли народного хозяйства создает дефицит кадров в остальных, особенно базовых, производственных отраслях. Несмотря на предпринимаемые государством в последние годы меры, конкурс при поступлении в вузы на гуманитарные специальности по-прежнему превосходит конкурс на общетехнические специальности, где, несомненно, труднее учиться, но которые призваны обеспечить кадрами производственную базу региона. Одним из следствий такого положения является затрудненность замены морально устаревшего производственного оборудования из-за отсутствия способных работать на нем специалистов, обладающих свежими знаниями, сложность обновления технологий. Да и в принципе, увеличение среднего возраста работников производственных предприятий сопровождается снижением темпов прогрессивного развития этих предприятий.

Очевидно, что подобное положение с трудоустройством, когда, с одной стороны, молодежь не может получить желаемую работу, а с другой – предприятия не могут найти необходимых им работников, недопустимо. Ведь именно трудовые усилия молодежи определяют возможный прогресс общества, и именно молодежь, как никакой другой слой общества, готова прикладывать максимум усилий для достижения этого прогресса.

В силу ряда причин, одной из которых является увеличение средней продолжительности жизни в нашей стране и, соответственно, среднего возраста занятого населения (с 39,3 лет в 2000 г. до 40,8 лет в 2017 г, т.е. на 3,3%), кажется естественным рассматривать слой молодежи в более широком аспекте. Кроме упомянутого, среди таких причин следует отметить отношение граждан к своей профессиональной подготовке – осознание, возможность и способность приобретения необходимых знаний и повышение как общего образовательного уровня, так и конкретных квалификационных навыков. Надо отметить повышение интереса к обучению в последние годы не только среди граждан, традиционно

относимых к группе молодежи, но и среди людей, достигших более зрелого возраста. Несмотря на различные побудительные мотивы, стоит заметить, что достаточно большой процент лиц в возрасте старше 30 лет довольно активно стремится повысить свой профессиональный уровень, в частности путем получения дополнительного образования. Кроме того, нельзя упускать из вида и расширение круга лиц, желающих продолжать трудиться и после достижения пенсионного возраста. Эта тенденция подтверждается и ожиданием скорого принятия закона об увеличении возрастных пенсионных границ.

В таблице [6, с. 176] приведены статистические данные о составе занятого населения в среднем по Российской Федерации по возрастным группам, иллюстрирующие ранее высказанные нами положения.

Из таблицы видно, что доля занятой молодежи среди групп населения в наиболее активном трудоспособном возрасте (20–60 лет) – почти самая низкая, и, более того, начиная с 2011 г. заметна явная тенденция к ее дальнейшему снижению. Вряд ли это свидетельствует лишь об уменьшающемся желании молодежи включаться в трудовую деятельность и подтверждает необходимость более плотно заняться проблемами трудоустройства именно этой категории граждан.

Как уже упоминалось, решение проблем трудоустройства молодежи должно учитывать специфические особенности рассматриваемого региона, акцентируя внимание не на общих для всех территорий чертах, а на отличительных особенностях конкретного региона, поскольку именно они определяют конкретные меры, принимаемые для улучшения ситуации. Это наиболее актуально для территорий, где экономические проблемы в целом – и трудности функционирования рынка труда в частности – встают особенно остро. Это те территории, где тяжелое экономическое положение во многих сферах усугубляется большими сложностями структурной перестройки. В первую очередь это касается монофункциональных городов и поселков, где одно крупное предприятие полностью обеспечивает не только трудоустройство населения, но и социальную инфраструктуру.

Отдельного анализа, безусловно, заслуживает организация функционирования рынка труда крупных и крупнейших городов, поскольку имеет специфические особенности по сравнению с рынком труда в сельской местности или в малых городах и играет значительную роль в формирова-

нии совокупной рабочей силы, экономически активного населения страны. В составе общего количества безработных процент безработных среди городского населения практически в два раза выше, чем среди сельского (66,3 и 33,7 соответственно в 2015 г.; 66,1 и 33,9 – в 2016 г.; 63,4 и 36,6 – в 1 кв. 2017 г.) [6, с. 186; 7].

Основными факторами, определяющими состояние молодежного рынка труда в рамках крупного российского города, являются:

- наличие большого числа средних специальных и высших учебных заведений, как государственных, так и негосударственных;
- достаточно высокий культурный уровень населения, историческое и культурное наследие многих поколений;
- в целом сформировавшийся и разветвленный рынок труда; наличие достаточно большого количества рабочих мест; постоянная потребность в большом числе работников в различных сферах производства товаров и услуг;
- высокая конкуренция на рынке труда;
- более высокий уровень жизни и стоимость жизни;
- высокий уровень производства; наличие сложных и передовых технологий;
- довольно большая политическая активность населения;
- высокий уровень криминальной активности и другие.

В этих условиях трудоустройство молодежи как активной части населения, производящей общественный валовой продукт, имеет громадное значение, а проблема молодежной безработицы приобретает особую остроту и требует, по возможности, быстрого решения.

На основании анализа городского молодежного рынка труда можно предложить следующие рекомендации по вопросу трудоустройства молодежной части населения:

- изменение подхода – в плане более серьезного и глубокого отношения – к профессиональной ориентации молодежи в рамках получения общего среднего образования и последующего поиска места работы;
- восстановление и расширение сети средних специальных учебных заведений (это особенно важно, поскольку в составе занятого населения доля лиц с высшим образованием составляет 33%, а со средним специальным – 45% [7]);
- применение мер по повышению престижа общественно необходимых профессий;
- углубленное изучение проблем и стремлений молодежи по части трудоустройства, создание отделов молодежной безработицы.

Состав занятого населения по возрастным группам
(по данным выборочных обследований рабочей силы; в процентах к итогу)

Год	Возраст занятых, лет						Средний возраст, лет
	15–19	20–29	30–39	40–49	50–59	60–72	
2000	2	21	27,2	30,3	14,1	5	39,3
2005	2,1	22,3	24,1	29,4	18,1	3,9	39,6
2006	2	22,4	24,2	28,6	19,2	3,6	39,7
2007	1,8	22,8	24,1	27,8	19,9	3,6	39,7
2008	1,8	23,3	24,2	27	20	3,7	39,6
2009	1,3	23,2	24,5	26,4	20,6	4	39,9
2010	1,1	23,3	24,9	26	20,9	3,8	39,9
2011	0,9	23,5	25,1	25,2	21,1	4,2	40
2012	0,7	22,6	26	23,9	22,1	4,6	40,3
2013	0,7	22,7	25,9	23,9	22,1	4,7	40,3
2014	0,6	22,3	26,3	23,7	22,2	4,8	40,4
2015	0,6	21,5	26,9	23,6	22,3	5,1	40,6
2016	0,6	20,9	27,4	23,7	22,1	5,3	40,7
1 кв. 2017	0,5	20,1	28,1	24,2	21,8	5,1	40,8

Проведенный анализ дает основания сделать логичный вывод о необходимости разработки программы по предупреждению молодежной безработицы, в которой будет разработан комплекс мероприятий по квалифицированной подготовке и трудоустройству молодежи, а также по профилактике молодежной безработицы.

Хотелось бы выразить надежду, что проведение таких профилактических мероприятий по предупреждению молодежной безработицы (необходимость которых давно назрела) даст эффективные результаты и повлияет на стабилизацию рынка труда и повышение экономической стабильности общества в целом.

Список литературы

1. Куклин А.А. Состояние трудового капитала регионов России в контексте исследования национального человеческого капитала / А.А. Куклин, И.А. Гурбан // Известия

Уральского государственного экономического университета. – 2012. – № 4 (42). – С. 42–49.

2. Молокова Е.Л. Концептуальные подходы к исследованию общенационального рынка услуг / Е.Л. Молокова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 11–2 (76–2). – С. 825–837.

3. Радковская Е.В. Проблема молодежной безработицы: причины и пути решения / Е.В. Радковская, Е.М. Кочкина // «Достойный труд – основа стабильного общества»: материалы VI Международной научно-практической конференции: в 2 томах. – Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет, 2014. – С. 15–19.

4. Ткаченко И.Н. Регулирование рынка труда и занятости молодежи / И.Н. Ткаченко // Управленец. – 2012. – № 5–6. – С. 30–33.

5. Старик И.Н. Проблема трудоустройства как ограничение возможностей городской и сельской молодежи / И.Н. Старик // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 6–1. – С. 82–86.

6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: P32 Стат. сб. // Росстат. – М., 2016. – 1326 с.

7. Итоги выборочного обследования рабочей силы / Федеральная служба государственной статистики. [М.], 2016; 1 квартал 2017. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140097038766 (дата обращения: 15.08.2007).