

УДК 332.012.3

**ДИНАМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЧАСТНОЙ
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ****Каллагов Б.Р., Комаева Л.Э., Тедеева З.Б.***ЧОУ ВО «Владикавказский институт управления», Владикавказ, e-mail: vizit-den@mail.ru,
komaieva@mail.ru, zalited@mail.ru*

В статье предлагается авторский взгляд на экономическое содержание категории «собственность», как доминанты в построении социально-экономической конструкции общества и основной формы проявления хозяйственного интереса. Предметом исследования является процесс развития собственности в современном мире, трансформация отношений собственности вместе со сменой всей совокупности присущих ей институтов. Цель исследования – отразить собственность как базовый фактор прогресса социально-экономической конструкции общества. По результатам проведенного исследования предложена двухвекторная матрица позиционирования компонентов основных форм собственности в контексте рациональной трансформации социально-экономической системы общества, в которой прослеживается объективная необходимость постоянного взаимодействия двух доминирующих форм собственности (частной и общественной), каждая из которых является не только условием существования другой, но и способствует органичному закреплению в общественном сознании позитивных характеристик первой, в преломлении их социально-психологической значимости. Проведенный анализ позволяет целесообразно обозначить понятийное содержание ключевых принципов общественного развития, суть которых в динамическом и статическом (взаимобусловленном и взаимозависимом) соединении компонентов ответственного классического триединства: «экономика – политика – идеология», как и то обстоятельство, что эти три в высшей степени концептуально значимые и общественно целесообразные фундаментальные категории реализуют назначение своих базовых и функциональных характеристик в единой сбалансированной системе рационально-тождественных координат; они постоянно находятся не только в прямой зависимости друг от друга, но и в жестких обратных взаимопроникающих связях. Отобразенный процесс по своим отправным характеристикам достаточно сложный и небезболезненный. Государство должно обладать эффективным инструментарием регулирования как морального, так и правоприменительного свойства.

Ключевые слова: идея распределительной справедливости, идея естественного права, свобода личности через собственность, частная собственность, отношения присвоения, отношения отчуждения, активизируемый ресурс, институциональная дилемма, классическое триединство, уровень общественного благосостояния

DYNAMIC MODEL OF INTERACTION OF PRIVATE AND PUBLIC OWNERSHIP**Kallagov B.R., Komaeva L.E., Tedeeva Z.B.***Vladikavkaz Institute of Management, Vladikavkaz, e-mail: vizit-den@mail.ru,
komaieva@mail.ru, zalited@mail.ru*

This article offers the author's view on the economic content of «property» category as dominant in the construction of the socio-economic structure of society and the main forms of economic interest. The subject of research is the process of property development in the modern world, the transformation of property relations together with the change of the totality inherent institutions. The purpose of research – to reflect the property as a basic factor of progress in the socio-economic structure of society. According to the results of the study suggested two vector matrix positioning major forms of property components in the context of a rational transformation of the socio-economic system of the society, which traces the objective necessity of a constant interaction between the two dominant forms of ownership, each of which is not only for the existence of the other, but also contributes to organic consolidation in the public mind the positive characteristics of the first, in the breaking of their social and psychological significance. The analysis allows advisable to indicate the conceptual content of the key principles of social development, the essence of which is in the dynamic and static connection components responsible classic trinity: «the economy – politics – ideology», as well as the fact that these three highly conceptually meaningful and socially expedient fundamental categories implement the appointment of its basic and functional characteristics in a single-balanced system of rational. They reside not only in direct proportion to each other, but in the reverse interpenetrating rigid connections.

Keywords: the idea of distributive justice, the idea of natural law, freedom of the individual through ownership, private ownership, the assignment relations, relations of alienation, activated resource, institutional dilemma, classic trinity, the level of social welfare

Современные исследователи экономических институтов обоснованно считают государство необходимым условием устойчивого экономического развития общества, поскольку он формирует как институциональную структуру производства и обмена, так и значительную сферу распределения национального продукта. Последнее явля-

ется особо чувствительной сферой не только с точки зрения экономического роста и перспектив дальнейшей активизации собственности как строго экономической категории, так и защиты юридических правоотношений в обществе. В обобщенном виде они позиционируются как правила регулирующие доступ физических или юридиче-

ских лиц к ограниченным благам, поэтому реализация интересов правообладателей собственностью (или результатов ее активизации) по определению предполагает исключение других претендентов или хотя бы упорядочение их претензий. А для этого необходим ресурс принуждения; отсюда особая роль государства как цивилизованной организации, имеющей преимущества в использовании принуждения в определении и обеспечении адекватного (в соответствии с параметрами вложенного труда) распределения результатов активизации базового ресурса, соответственно – в защите нового социального уровня правоотношений собственности и следовательно, в создании условий для дальнейшего экономического роста.

При низком уровне обеспеченности интересов конкретных экономических агентов задействованных в процессе активизации базового ресурса, при слабой защищенности прав собственности, субъекты деятельности будут склонны извлекать только краткосрочные выгоды. Они будут воздерживаться от активного участия в длительной (даже целесообразной) перспективе, поскольку отсутствуют гарантии защиты их интересов и результатов труда в будущем. Поэтому при формировании государственных институтов или утверждении новой политической системы, преломление ее программных постулатов должно накладываться на реализацию заинтересованных ожиданий участников хозяйственной деятельности, на появление новых стимулов в сотрудничестве. Расширение со стороны государства горизонтов экономической деятельности, предоставления твердых гарантий по защите интересов реальных собственников, всегда способствует прагматичным инвестициям энергии, идей, капитала и, следовательно, экономическому росту.

Теоретически правящий класс (группа) должен иметь естественный интерес в процветании своей страны, поскольку их личный доход напрямую зависит от уровня общественного благосостояния; это и заставляет их применять адекватную управляющую систему, способную обеспечить экономический рост. На деле же «владельцы средств принуждения всегда испытывают соблазн перераспределить результаты активизации собственности в свою пользу или даже изъять как можно больше дохода, ничего не предлагая взамен; чем меньше ограничений на действие государственной власти, тем с большей вероятностью это может произойти». Такая ситуация создает институциональную дилемму: если поли-

тическое сообщество обладает достаточной властью и ресурсами чтобы защитить права и интересы собственников в пределах своей юрисдикции (суверенитета), то оно обладает и возможностью манипулировать этими правами в свою пользу. «Наличие государства необходимо для экономического роста; государство однако может явиться и источником вызванного действиями людей экономического упадка».

Рациональная экономическая наука, практически все известные современные теоретические школы в своих концептуальных подходах определились с активной хозяйственной прогрессией только двух базовых форм собственности: частной и государственной. В этом контексте нам представляется целесообразным рассмотреть динамическую модель взаимодействия двух системообразующих форм собственности как первичного фактора трансформации самой социально-экономической конструкции общества. Из представленной двух векторной матрицы позиционирования компонентов основных форм собственности в контексте рациональной трансформации социально-экономической системы общества прослеживается объективная необходимость постоянного взаимодействия двух доминирующих форм собственности, каждая из которых является не только условием существования другой, но и способствует органичному закреплению в общественном сознании позитивных характеристик первой, в преломлении их социально-психологической значимости (рисунок).

Проведенный анализ позволяет нам утверждать, что закономерным является то обстоятельство, по которому общественная (государственная) собственность начинает занимать доминирующие позиции в хозяйственной деятельности в экстенсивной фазе **М** развития национальной экономической системы, притом что частная собственность доминирующие позиции в хозяйственном развитии начинает приобретать при интенсивных **К** формах [1].

В рамках проведенного исследования было выявлено, что хозяйственная деятельность людей создает определенную систему экономических связей, которая включает в себя не только конкретных субъектов и объектов деятельности, но и те приемлемые формы их взаимодействия, которые дают необходимый продукт для общественного развития. В своей динамике экономическая система многомерна, но ее развитие по определению прежде всего, направлено на активизацию экономического ресурса собственности как базовой характеристики прогресса самой хозяйственной конструк-

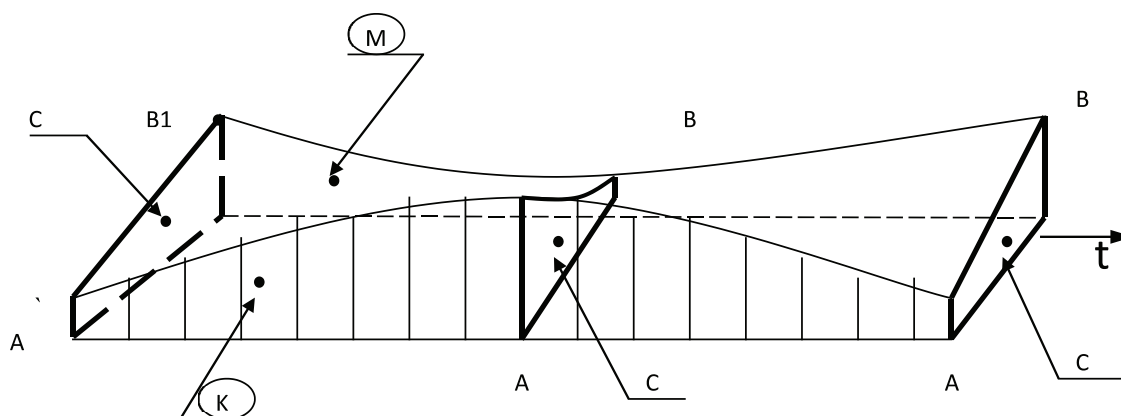
ции. Проведенный анализ научных источников, как отечественных, так и зарубежных авторов, дает нам возможность определить, что ныне существующая в экономической литературе и получившая наибольшее распространение классификация экономических систем на паритетно-патриархальную (централизованно-плановую), рыночную экономику (или капитализм эпохи свободной конкуренции) и смешанную экономику далеко не бесспорна [4]. Нам представляется, что базовыми признаками, определяющими тип хозяйственной системы общества, должны оставаться форма и результат активизации ресурса собственности, а также способ регулирования хозяйственной отношений в обществе (в том числе и правовой аспект), что по логике трансформационной преемственности нам подсказывает о возможности существования только двух типов экономических систем [2]:

- 1) динамическая (развивающаяся) экономическая система;
- 2) статическая (аморфная) экономическая система.

в каждом случае соотносится с социально-экономической целесообразностью.

Для типологии статических экономических систем характерны виды паритетно-патриархальной хозяйственной деятельности и обособленное развитие на первичных рыночных принципах хозяйствования (спрос и предложение, цена и локальная конкуренция).

Подводя итог вышесказанному, как результат проведенного исследования, мы пришли к убеждению, что современный мир и современное состояние экономической теории обоснованно выдвинули на лидирующие позиции собственность – как основную экономическую категорию, что объективно; так как «собственность – это ядро, основное содержание хозяйственных отношений» [3]. Как объектная субстанция – собственность и отношения собственности есть несущая конструкция социально-экономического прогресса общества, из чего следует, что вопрос собственности оставался формирующим (базовым) на всем протяжении развития человеческого общества. На наш взгляд исключительное зна-



Позиционирование основных форм собственности в контексте развития социально-экономической системы общества:

$A_1, \dots, A_n$ – потенциал предприятий частной собственности в общем объеме ВВП;
 $B_1, \dots, B_n$ – потенциал предприятий государственной собственности в общем объеме ВВП;
 $C_1, \dots, C_n$ – уровень государственного воздействия на хозяйственный процесс;
 K – плоскость интенсивна; M – плоскость экстенсивна

На целесообразность введения двухтипологического классификационного определения экономических систем в своих исследованиях указывали также А. Маршалл, Л. Мизес и М. Фридмен. В соответствии с предложенным подходом допустимо воззрение, что динамично развивающиеся экономические системы представлены двумя видами: интенсивной или экстенсивной формой; уровень государственного проникновения

чение «собственности» состоит в том, что влияние ее сущностных характеристик выходит за рамки строго экономической (даже основной) категории, учитывая здесь также значение правовых аспектов общественного признания [6]. В графической форме мы полагаем возможным обозначить собственность как ядро всей хозяйственной системы (экономики), оболочку которой составляет системное политико-идеологическое

обрамление, вместе с вспомогательными, строго хозяйственным инструментарием регулирования таковой; речь в данном случае идет о собственности в активизированной фазе. По аналогии с выше предложенным теоретическим воззрением нам также представляется уместным суждение, что роль адекватную собственности в экономике в политике выполняет понятие «необходимое действие» или просто «действие» [7]. В контексте предметной обусловленности «действие» – это несущая конструкция любого серьезного политического аргумента.

Соответственно, в раскрытии сущностной характеристики понятия государственной (общественной, корпоративной) идеологии или идеологической концепции решающее значение выполняет понятие «оформленная мысль» или просто «мысль» – как отправная базовая категория.

Таким образом, как следствие из предложенной аргументации мы можем целесообразно выделить: экономика – «собственность»; политика – «действие»; идеология – «мысль», и что соответственно предоставляет нам возможность допустить следующее логическое умозаключение – в первоисточнике «собственность подверженная осмысленному действию есть суть движения общественного прогресса».

Проведенный анализ позволяет нам также объективно констатировать, что изложенная формулировка является логическим преломлением элементов понятийного содержания известных принципов общественного развития, суть которых в динамическом и статическом (взаимообусловленном и взаимозависимом) соединении компонентов ответственного классического триединства: «экономика – политика – идеология» [8].

Не вызывает сомнений и то обстоятельство, что эти три в высшей степени концептуально значимые и общественно целесообразные фундаментальные категории реализуют назначение своих базовых и функциональных характеристик в единой сбалансированной системе рационально-тождественных координат; они постоянно находятся не только в прямой зависимости друг от друга, но и в жестких обратных взаимоотношениях.

Предложенная аргументация позволяет нам сделать вывод, что если составляющие компоненты ответственного классического триединства находятся в постоянной предметно-обусловленной и хронологической зависимости, то уместно на наш взгляд допустить, что представленные элементы рационально-тождественной системы координат являются составными частями

единого целого, определяющего сущность общественного прогресса [9]. В нашем случае целесообразно подчеркнуть, что именно собственность выступает в качестве базового элемента одного из компонентов представленного классического триединства; следовательно, мы можем выделить, что собственность, по определению, также является одной из трех главных характеристик единой конструкции общественного развития [10].

Характеристики собственности, а именно они определяют ее ключевую роль («ядро») в экономике, наиболее полно раскрываются в фазе ее активизации и фокусируются в трех функциональных группах, которые отражают ее свойства в трехмерной системе координат: собственно экономические, политические и идеологические. Их математическое выражение представляет собой сумму определяющих свойств каждой отдельной составляющей в ситуационной доминанте:

$$CA = f(p_1 \dots p_n) + f(e_1 \dots e_n) + f(c_1 \dots c_n),$$

где f_p – определяющая величина свойств функций политических от 1 до n ;

f_e – определяющая величина свойств функций строго экономических от 1 до n ;

f_c – определяющая величина свойств функций идеологических от 1 до n .

К аргументам свойств функций политических можно отнести обеспечение институционально-правовой основы деятельности экономических субъектов, ликвидацию негативных эффектов рыночного поведения, разработку и реализацию целесообразного хозяйственного законодательства, ценовое регулирование, региональную и отраслевую сегментацию, индикативное планирование, поддержку отечественного товаропроизводителя, защиту национального рынка и т.д. К аргументам свойств функций экономических можно отнести различные формы государственного безвозмездного финансирования, рычаги денежно-кредитной, налоговой, амортизационной, валютной и внешнеэкономической политики, поддержка конкурентной среды, развитие НТП [5] и его отраслевых сегментов, адекватная инновационная политика и т.д. Соответственно, к аргументации свойств функций идеологических можно отнести доминирующие в обществе духовно-нравственные ценности, нормы морали и принципы хозяйственного поведения правящей в государстве группы, традиций хозяйственного поведения в обществе и их историческая преемственность, соответствие правовых норм (в том числе правомочий собственности) принципам обществен-

ной морали, уровень общеобразовательной и профессиональной подготовки кадров, социальная защищенность и т.д.

В своей пассивной фазе, как элемент материального и в необходимой степени духовного мира (в том числе ценности), собственность неотторжима от первоисточника или правовладельца и содержит в себе функции строго естественно-эволюционного характера:

$$C_{\Pi} = f(d_1 \dots d_n),$$

где d_1 – аргументы величины свойств функций физико-химических;

d_2 – аргументы величины свойств функций биологических;

d_3 – аргументы величины свойств функций пространственно-временного характера;

d_4 – аргументы величины свойств функций морально-этических и эстетических.

Иными словами, в результирующей фазе мы можем обозначить, что развитие собственности есть величина разности потенциалов функций активизированной собственности CA к потенциалу свойств функций в естественно-эволюционном состоянии или к предыдущему уровню активизации C_{Π} , превышающему в заданном исчислении величину измерения положительного значения:

$$P_c = CA - C_{\Pi} > 1.$$

Развитие собственности в современном мире, соответственно и системная трансформация отношения собственности вместе со сменой всей совокупности присущих ей институтов, как правило, сопровождается радикальным преобразованием социальной структуры общества, означающим изменение социального статуса практически каждого члена общества. По своим отправным характеристикам это процесс достаточно сложный и небезболезненный, как, впрочем, и любая институциональная трансформация системы экономических

отношений, и чтобы не допустить ситуационной остроты социальной конфликтности современное государство должно обладать эффективным инструментарием регулирования как морального (убеждением), так и правоприменительного (в том числе и принудительного) свойства. Последнее впрочем, возможно только при наличии кредита общественного доверия к экономическим институтам государства, а в условиях российской действительности – при высоком авторитете общенационального лидера или организации политического лидерства.

Список литературы

1. Губанов С.А. Эволюция отношений собственности: форма-содержание / С.А. Губанов. // Экономист. – 2014. – № 2. – 244 с.
2. Кант И. Метафизика нравов / И. Кант, ред. Л.С. Крайнов. – М.: Дрофа, Немецкая классическая философия: в 2 т., 2011. – Т. 1. – 679 с.
3. Комаева Л.Э. Подходы к управлению развитием организации в нестабильной внешней среде / Л.Э. Комаева // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 6–2 (59–2). – С. 861–865.
4. Маркс К. Капитал / К. Маркс, ред. А.В. Павлова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Дрофа, 2010. – Т. 1. – 613 с.
5. Мизес фон Л. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. / Мизес фон Л., пер. с англ. С.Н. Шаховской, под общ. ред. А.Л. Никифоровой. – М.: Инфра, 2011. – 427 с.
6. Мизес фон Л. Социализм. Экономический и социологический анализ / Мизес фон Л., пер. с англ. С.Н. Шаховской., под общ. ред. А.Л. Никифоровой. – М.: Инфра, 2011. – 567 с.
7. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит, пер. с англ. Н.А. Насонова., под общ. ред. Л.С. Волковой. – М.: Эксмо, 2010. – 532 с.
8. Эрроу Дж. Расширение базовых теорий классической экономики благосостояния. / Дж. Эрроу, пер. с англ. И.Ю. Поплавской, науч. ред. Л.М. Епифанцевой. – М.: Инфра-М: 2012. – 389 с.
9. Яковлев А.А. Российские корпорации: модели поведения в условиях кризиса / А.А. Яковлев, Ю.В. Симачев. – М.: Дрофа 2009. – 159 с.
10. Яковлева Я.П. Роль собственности в жизни личности и ее место в обществе / Я.П. Яковлева. – Тамбов, 2013. – 457 с.