

УДК 330.342.2:332.1

ЖИЗНЕННЫЙ ЦИКЛ ТЕРРИТОРИЙ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К СТАДИАЛЬНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ И ЕГО ПРИЛОЖЕНИЕ

Климова Н.И., Алтуфьева Т.Ю.

*Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН, Уфа,
e-mail: klimova_ni_2011@mail.ru, altufevat@mail.ru*

Статья посвящена стадияльной идентификации жизненного цикла территорий как фактора подлежащего учету в практике территориального управления. Осуществлена систематизация подходов зарубежных и российских исследователей к микроуровневым объектам исследования жизненного цикла. В рамках теории жизненного цикла выделен новый объект исследований – разноразличные территориальные образования. Выявлено общее и особенное в трактовке понятия «жизненный цикл». Сформулировано определение жизненного цикла территориальных образований как совокупности периодов (стадий) территориального развития в рамках доминирующей функциональной специализации территории, определяющей уровень ее конкурентоспособности и адаптивности к воздействию внешних и внутренних вызовов. Разработан теоретико-методологический подход к определению стадий жизненного цикла, базирующийся на унификации идентификационных параметров их развития и позволяющий осуществлять стадияльную идентификацию территориальных образований вне зависимости от их уровня. Сформирован перечень показателей, идентифицирующих стадии жизненного цикла разноразличных территориальных образований. Построена типологическая матрица стадияльного развития муниципальных образований Республики Башкортостан как основа принятия управленческих решений на уровне конкретного региона.

Ключевые слова: жизненный цикл территории, стадии жизненного цикла, разноразличные территориальные образования

LIFE CYCLE OF TERRITORIES: THE THEORETICAL METHODOLOGICAL APPROACH TO STADIAL IDENTIFICATION AND ITS APPENDIX

Klimova N.I., Altufeva T.Yu.

*Institute of social and economic researches at Ufa Science Center of Russian Academy of Sciences, Ufa,
e-mail: klimova_ni_2011@mail.ru, altufevat@mail.ru*

This article is dedicated to the stage identification of the life cycle of territories as a factor to be accounted for in the practice of territorial management. Systematization of approaches of foreign and Russian researchers to microlevel objects of life cycle research is carried out. Within the framework of the theory of the life cycle, a new object of research has been singled out-multilevel territorial entities. The general and special in the interpretation of the concept «life cycle» is revealed. The definition of the life cycle of territorial entities as a set of periods (stages) of territorial development within the framework of the dominant functional specialization of the territory that determines the level of its competitiveness and adaptability to the impact of external and internal challenges is formulated. A theoretical-methodological approach to the definition of stages of the life cycle is developed, based on the unification of the identification parameters of their development and allowing for the step-by-step identification of territorial entities regardless of their level. A list of indicators identifying the stages of the life cycle of different-level territorial entities was formed. The typological matrix of the stage development of municipalities of the Republic of Bashkortostan as a basis for making managerial decisions at the level of a specific region was constructed.

Keywords: life cycle of the territory, stages of the life cycle, multi-level territorial formations

Сложившаяся многоуровневая система территориальной организации и управления в Российской Федерации, ее деление на региональные и субрегиональные образования в настоящее время в полной мере не соответствуют императивам обеспечения эффективного управления. Причина – в значительном количестве объектов управления (особенно на муниципальном уровне) и резкой дифференциации уровней их развития, обусловленной как объективными (ресурсными), так и субъективными (управленческими) факторами. При этом при выборе моделей управления не учитываются стадии жизненного цикла территории, их закономерности и особенности, оказывающие

существенное влияние на результативность реализации управленческих решений, принимаемых на уровне территорий.

Сложившаяся ситуация с игнорированием фактора жизненного цикла территорий объективно обусловлена, с одной стороны, недостаточным уровнем теоретико-методологической проработки проблематики стадияльного развития территорий, а с другой – отсутствием методических рекомендаций по учету специфики стадияльного развития в практике территориального управления. Вышеизложенное обуславливает актуальность научной проработки проблематики жизненного цикла территорий как одного из новых направ-

лений региональных исследований, имеющих современную научную и практическую значимость.

Научный задел исследований

В качестве научного задела исследования проблемы была использована теория жизненного цикла, разрабатываемая зарубежными и российскими исследователями в основном применительно к микроуровневым экономическим объектам (товару, предприятию). Так, впервые понятие жизненного цикла «*Life cycle*», основанное на аналогии с биологическим циклом развития живых организмов, применил к предприятию Кеннет Боулдинг (1950). В 1970–1980-е гг. активно развивались зарубежные исследования «жизненного цикла» применительно к товару (Т. Левитт, Ф. Котлер, М. Мак-Доналд, Ж.-Ж. Ламбен, Г. Ассэль, П. Дихсон, Д. Кревенс и др.) и организации (М. Хайре, М. Скотт, Л.Е. Грейнер, У. Торберт, Д. Кац, Р.Л. Канн, Д.Р. Кимберли, И. Адизес и др.). В 1990-е гг. в сферу внимания были включены отрасли (М. Портер, К. Саймонс, Б. Джованович и др.) и кластеры (М.П. Менцель, Д. Форнахл, С. Клеппер, Д. Аудретч, М. Фелдман, Р. Паудер, С. Сент-Джон и др.).

При этом при активном развитии концепции жизненного цикла зарубежными учеными в российской экономической науке исследования данной проблематики уделяется явно недостаточное внимание. В качестве разработок последних лет следует привести работы Г.В. Широковой, И.С. Меркурьевой, О.Ю. Серовой [1] и др. относительно жизненного цикла организаций, С. Глазьева – в части жизненного цикла технологического уклада [2], И.Д. Тургель, А.Н. Дулесова, Д.В. Бехтерева и др. – жизненного цикла моногородов [3, 4] и др.

При всей значимости имеющихся разработок принцип системного и комплексного исследования территориальных образований с позиции их жизненного цикла по всем входящим в состав мезосистем иерархическим уровням реализуется не в полной мере. При этом вне научных интересов исследователей остаются более сложные территориальные системы (муниципальные районы и регионы), что не позволяет в полном объеме раскрыть понятие «жизненный цикл» в части территорий вне зависимости от их иерархического уровня и осуществить его задействование в практике территориального управления. Для элиминирования данного пробела в территориальной проблематике была поставлена цель исследования – разработка теоретико-методологического подхода к стадийной

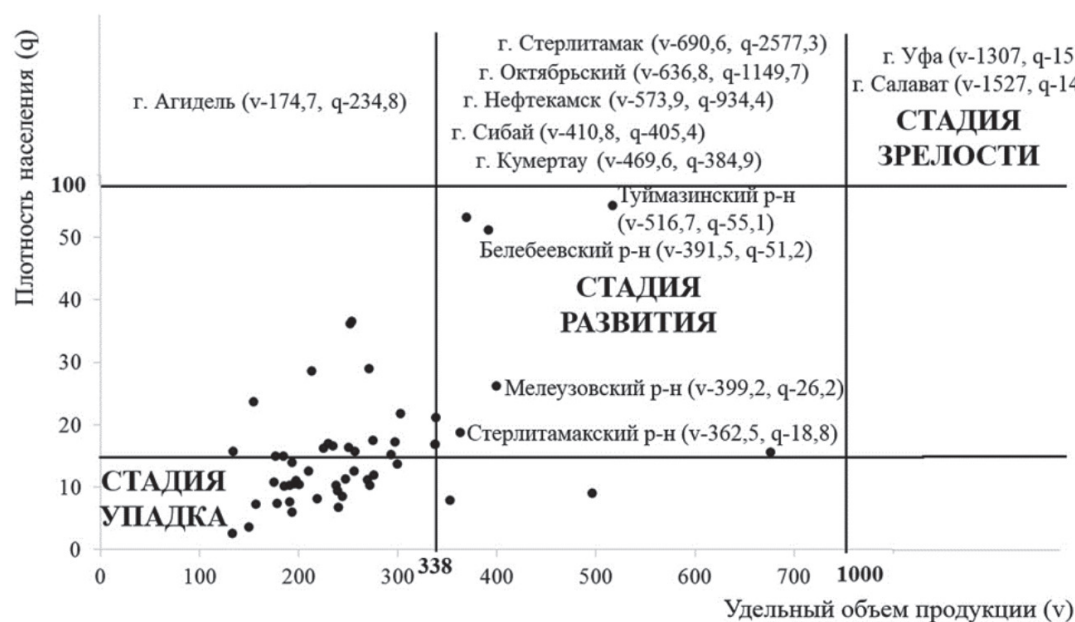
идентификации жизненного цикла разноразноуровневых территорий и его приложение к управлению муниципальными образованияами. Разработка данного подхода позволила получить следующие результаты, которые могут быть положены в основу стадийной идентификации жизненного цикла разноразноуровневых территорий.

Определение понятия «жизненный цикл территории»

Систематизация научного задела по проблеме жизненного цикла позволила выделить общее и особенное в трактовке понятия «жизненный цикл». В качестве общей составляющей была выделена цикличность развития, предполагающая последовательную смену стадий развития в условиях отсутствия сильных эндо- и экзогенных воздействий. Данная характеристика в полной мере присуща и жизненному циклу разноразноуровневых территориальных образований, но их стадийная периодизация сопряжена с рядом присущих им особенностей.

В числе этих особенностей выделены: привязка жизненного цикла территорий к их территориальной специализации, определяющей продолжительность жизненного цикла территорий и его стадий (особенно в части мезоуровневых образований); высокая степень зависимости стадийных характеристик развития территорий от внешних политических и экономических факторов; возможность возврата на предыдущие стадии жизненного цикла под влиянием управленческих воздействий и изменения отраслевой структуры экономики; объективно существующая территориальная неоднородность, обусловленная как стадийной спецификой, так и эффективностью реализуемой системы управления и др.

На основании указанных общих характеристик и специфических особенностей понятия «жизненный цикл» было сформулировано определение жизненного цикла разноразноуровневых территориальных образований как совокупности периодов (стадий) территориального развития в рамках доминирующей функциональной специализации территории, определяющей уровень ее конкурентоспособности и адаптивности к воздействию внешних и внутренних вызовов. В отличие от существующих подходов данное определение предполагает единообразие стадийных индикаторов жизненного цикла разноразноуровневых территорий и позволяет на основе оценки их уровня и доминирующих тенденций его изменения идентифицировать принадлежность разных типов территориальных образований к конкретным периодам (стадиям) их жизненного цикла.



Классификация муниципальных образований Республики Башкортостан по стадиям жизненного цикла

Выделение и идентификация стадий жизненного цикла территорий

Для выделения стадий жизненного цикла территорий в первом приближении могли быть использованы приемы типологизации территорий и их разнесения по периодам их развития, применяемые в странах Евросоюза. В основу данной типологизации положены 2 показателя – выпуск продукции в расчете на душу населения и плотность населения рассматриваемой территории [5]. Данные показатели представлены в российской государственной статистике, и их использование в практике территориального управления РФ не вызывает особых сложностей. Апробация данного подхода была осуществлена посредством следующего последовательно выполняемого набора итераций:

1. Построения типологической матрицы муниципальных образований региона за продолжительный временной период по двум показателям: плотности населения, позволяющей учесть социальную составляющую развития, и обороту продукции на душу населения – с целью учета экономической составляющей развития;

2. Группировки муниципальных образований региона по стадиям: социально-экономического роста, характеризующегося высоким уровнем оборота продукции на душу населения и высокой плотностью населения; экономической зрелости, определяемой по средним уровням оборота продукции на душу населения и средней

плотности населения; упадка и приближения к нему, обусловленного низким уровнем оборота продукции на душу населения и низкой плотностью населения;

3. Обоснования стадии жизненного цикла региона по результатам анализа жизненных циклов его муниципальных образований и проведенных ранее исследований [6–9].

Применительно к Республике Башкортостан использование данного подхода (в разрезе входящих в ее состав муниципальных районов за 2010–2015 гг.) позволило получить следующие результаты, представленные на приведенном рисунке.

Из полученной классификации и обработки ее результатов логично вытекают следующие выводы:

- 1) муниципальные образования Республики Башкортостан в течение исследуемого периода неоднородны как по удельному обороту продукции (коэффициент вариации $v > 0,8$), так и по плотности населения (коэффициент вариации $v = 2,9$). Коэффициент ранговой корреляции Спирмена между этими двумя показателями составляет $K_r > 0,7$. Следовательно, существует достаточно тесная взаимосвязь между данными характеристиками территориального развития, допускающая использование данных параметров в качестве опосредованных индикаторов стадияльного развития территорий;
- 2) на основе построения типологической матрицы муниципальных образований

выявлены устойчивые совокупности муниципальных образований с практически неизменными на протяжении исследуемого периода параметрами, а именно:

– 2 муниципальных образования с высокими уровнями удельного оборота продукции (выше 1 млн руб.) и плотности населения (более 100 чел. на 1 кв. км);

– 7 муниципальных образований со средними уровнями удельного оборота продукции (выше, чем по республике, но ниже 1 млн руб.) и плотности населения (от 15 до 100 чел. на 1 кв. км);

– 25 муниципальных образований с низким удельным оборотом продукции (ниже среднереспубликанского уровня) и низкой плотностью населения (менее 15 чел. на 1 кв. км).

Это позволило с достаточно высокой степенью приближения оценить распределение муниципальных образований Республики Башкортостан по стадиям жизненного цикла.

ру или продукту со специфическими характеристиками, особого рода предприятию, особой экономической зоне, месту сосредоточения предприятий, отраслей и отраслевых рынков, кластеров и т.д. (таблица).

При этом упускается из вида, что регион – это многоуровневая система, объединяющая расположенные в его рамках подсистемы нижестоящих иерархических уровней с различной территориальной специализацией, достаточно широко разбросанные по «стадиальной линейке». Данные подсистемы в совокупности превалирующих стадий жизненного цикла позволяют определить стадиальную принадлежность территории в целом. В силу данного обстоятельства, а также исходя из целевой установки и принятого объекта исследования – разноразмерных территориальных образований, разработан унифицированный подход к выделению и идентификации стадий жизненного цикла территорий. Данный подход, во-первых, базируется

Систематизация подходов различных авторов к территории как объекту исследования «жизненного цикла»

Авторы	Образ представления территории
И.С. Важенина, С.Г. Важенин [10]	Специфический товар
Г.В. Широкова, И.С. Меркурьева, О.Ю. Серова [1]	Особого рода предприятие
A. Vaňová, K. Petříková [11]	Продукт со специфическими характеристиками
М.Л. Горбунова, Т.С. Морозова [12], M. Menzel, D. Fornahl [13]	Место расположения одного или нескольких кластеров
А.Ю. Архипов, П.В. Павлов, А.В. Татарова [14]	Особая экономическая зона
Е.Г. Яковенко, М.И. Басс, Н.В. Махров [15]	Место концентрации промышленных отраслей с устаревшими технологиями
И.Д. Тургель [3], А.Н. Дулесов, Д.В. Бехтерев [4]	Территориальная социально-экономическая система с производимыми товарами и предприятиями, отраслями и отраслевыми рынками (в основном моногорода)

Однако при простоте, присущей данному подходу, его использование лишь в первом приближении позволяет подойти к стадиальной разбивке территорий в силу недоучета комплекса параметров, в совокупности наиболее адекватно характеризующих отнесение муниципальных образований к определенным стадиям их жизненного цикла. В принципе, использованные показатели в большей степени являются результирующими параметрами территориального развития, чем стадиальной типологизации. Данное обстоятельство обуславливает целесообразность развития и уточнения изложенного подхода. Соответствующие разработки основаны на развитии теории жизненного цикла различных экономических объектов применительно к территориальному образованию как това-

на рассмотрении территории как совокупности территориальных образований нижестоящих иерархических уровней, во-вторых – предполагает наличие универсального перечня параметров отнесения разноразмерных территорий к различным стадиям их жизненного цикла.

В связи с этим в качестве основных условий стадиальной дезагрегации жизненного цикла приняты: полнота охвата всех сфер функционирования территорий; формирование устойчивых параметров и их количественных и качественных изменений (позитивного / негативного характера), обуславливающих смену стадий жизненного цикла территории; возможность разнонаправленного чередования стадий жизненного цикла, связанного с факторами экзо- и эндогенного характера. С учетом данных

условий выделены 4 стадии жизненного цикла территорий: образование (обособление); развитие (рост); зрелость и упадок, заканчивающийся либо сменой функциональной специализации территории в окружающем экономическом пространстве и переходом к новому циклу развития, либо началом функционирования территории в других территориальных и/или организационно-административных формах.

В целях реализации указанных выше условий дезагрегации жизненного цикла территорий сформирован расширенный перечень параметров, характеризующий различные сферы функционирования территории, а также представляющий как результативные, так и ресурсные и инфраструктурные характеристики. Предлагаемый перечень показателей позволяет более детально описать регион как многоуровневую систему, состоящую из различных блоков, и на этом основании определить, на какой стадии жизненного цикла находится та или иная сфера и уровень территориальной иерархии, а в последующем и вся территория.

По составу в данный перечень в исходной постановке были включены 13 показателей, объединенных в 4 группы, соответствующие различным сферам функционирования территориальных образований:

1) экономической сфере, представленной показателями: ВРП (для субрегиональных образований – обороту продукции) в расчете на душу населения, тыс. руб./чел.; долей отраслей территориальной специализации, %; уровнем бюджетной обеспеченности, тыс. руб./чел.; уровнем безработицы, %; степенью износа основных фондов, %; объемом инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения, тыс. руб./чел.

2) социальной сфере, характеризующейся показателями: обеспеченность врачами на 10000 тыс. населения, чел.; общая площадь жилых помещений на 1 жителя, кв. м; плотность населения на 1 кв. км, чел.; естественный прирост населения на 1000 жителей, чел.; миграционный прирост населения на 1000 жителей, чел.;

3) экологической сфере, представленной показателем общего объема выбросов от стационарных источников в расчете на 1 кв. км т/год;

4) инновационной сфере, в качестве основной характеристики которой определен удельный вес инновационной продукции в ее общем объеме, %.

При отборе данных показателей были задействованы следующие методические приемы выбора стадийных характеристик, в числе которых: использование в качестве исходной базы отбора показателей

массивов информации, представленных в государственной и муниципальной статистике; использование методов эконометрического анализа для выявления значимых параметров идентификации стадийного развития; нормирование разноразмерных показателей с использованием метода Паттерна и/или иных методов (по max / min или среднему значению показателя); использование экспертного метода для оценки значимости принятых для рассмотрения сфер; расчет интегральных идентификационных индикаторов отнесения территориальных образований к конкретной стадии ее жизненного цикла и определение их пороговых значений.

Де-факто данный перечень приемов, изложенный в приведенной последовательности, позволил сформировать схему стадийной идентификации, являющуюся по сути методическим инструментарием разнесения разноразмерных территорий по стадиям их жизненного цикла. Результаты его апробации, проведенной на примере Республики Башкортостан, позволяют сделать вывод о нахождении республики на стадии экономической зрелости с возможностями продвижения в сторону социально-экономического роста посредством совершенствования моделей финансирования ее муниципальных образований на различных стадиях жизненного цикла.

Тем самым использование инструментария стадийной идентификации муниципальных образований не только дает возможность более глубоко проанализировать тенденции и параметры развития регионов на протяжении длительных временных интервалов, но и позволяет при более детальном анализе выявить факторы, оказывающие доминирующее влияние на их развитие, спрогнозировать экономическую устойчивость территории и скорректировать методы управления ее развитием посредством своевременной реструктуризации и внедрения управленческих и финансовых инноваций.

Выводы

1. Сформулировано определение жизненного цикла разноразмерных территориальных образований как совокупности периодов (стадий) территориального развития в рамках доминирующей функциональной специализации территории, определяющей уровень ее конкурентоспособности и адаптивности к воздействию внешних и внутренних вызовов, и отличающееся унифицированным подходом к выделению стадийных индикаторов жизненного цикла разноразмерных территорий.

2. Разработан теоретико-методологический подход к стадийной идентификации территорий, позволяющий на основе введения в рассмотрение нового объекта жизненного цикла – разноуровневых территориальных образований, и использования унифицированной системы индикаторов осуществить их разнесение по стадиям жизненного цикла.

3. Сформирован расширенный перечень параметров дезагрегации жизненного цикла территорий по четырем основным сферам функционирования территориальных образований и предложена схема стадийной идентификации территориально-го развития.

4. Предложен и на примере Республики Башкортостан апробирован метод типологического позиционирования муниципальных образований, позволяющий определять стадии их жизненного цикла, учет которых в практике территориального управления будет способствовать повышению уровня обоснованности территориальных управленческих решений.

Исследование выполнено в рамках государственного задания ИСЭИ УНЦ РАН по теме «Модели финансового управления территориями на различных стадиях их жизненного цикла» (№ гос. регистрации АААА-А17-117021310212-5).

Список литературы

1. Широкова Г.В., Меркурьева И.С., Серова О.Ю. Особенности формирования жизненных циклов российских компаний (эмпирический анализ) // Российский журнал менеджмента. – 2006. – Т. 4, № 3. – С. 3–26.
2. Глазьев С.Ю. Развитие российской экономики в условиях глобальных технологических сдвигов / С.Ю. Глазьев. – М.: Национальный институт развития, 2007. – 72 с.
3. Тургель И.Д. Теоретико-методологические аспекты исследования жизненного цикла города // Вопросы экономики. – 2008. – № 3 (4). – С. 94–104.
4. Дулесов А.Н., Бехтерев Д.В. Классификация моногородов по их жизненному циклу // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 10–1. – С. 161–165.
5. Региональная политика стран ЕС / Центр европейских исследований ИМЭМО РАН. Отв. Ред. А.В. Кузнецов. – М.: ИМЭМО РАН, 2009. – 230 с.
6. Алтуфьева Т.Ю. Встраивание понятия «жизненный цикл» в понятийный аппарат региональной проблематики [Текст] / Т.Ю. Алтуфьева // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2017. – С. 63–66.
7. Иванов П.А. Исследование понятия «жизненный цикл» применительно к разноуровневым территориальным образованиям [Текст] / П.А. Иванов // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2017. – С. 77–80.
8. Климова Н.И. К вопросу о методологии исследования проблемы выбора моделей финансового обеспечения территорий на различных стадиях их жизненного цикла [Текст] / Н.И. Климова // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2017. – С. 84–87.
9. Сахапова Г.Р. Формирование панельных данных по проблеме «жизненный цикл территории» [Текст] / Г.Р. Сахапова, Л.Д. Сахапова // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2017. – С. 108–111.
10. Важенина И.С., Важенин С.Г. Цикличность развития территории в экономическом пространстве // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 39. – С. 2–8.
11. Vaňová A., Petříková K. Influences of the economic cycle on the product life cycle of a territory // Int Rev Public Nonprofit Mark. – November 2012. – Volume 9, Issue 2. – P. 97–104.
12. Горбунова М.Л., Морозова Т.С. Жизненный цикл кластеров: обзор зарубежных исследований // Актуальные вопросы экономических наук. – 2010. – № 11–2. – С. 18–22.
13. Menzel M.-P., Fornahl D. Cluster life cycles – dimensions and rationales of cluster evolution // Industrial and Corporate Change. – 2009. – Volume 19, № 1. – P. 205–238.
14. Архипов А.Ю., Павлов П.В., Татарова А.В. Институты особой экономической зоны и приграничной торговли как структуры эффективного развития международной инвестиционной деятельности: монография. – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2011. – 294 с.
15. Яковенко Е.Г. Циклы жизни экономических процессов, объектов и систем / Е.Г. Яковенко, М.И. Басс, Н.В. Махров; АН СССР, Центр. экон.-мат. ин-т. – М.: Наука, 1991. – 190 с.