

УДК 332.1

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В РЕГИОНАХ РОССИИ

Каппушева А.Р.*Пятигорский государственный лингвистический университет, Пятигорск,
e-mail: kappusheva.a@bk.ru*

В статье проведен обзор существующих в науке методик оценки человеческого капитала. Отмечены их отличительные черты и ограничения использования. Выделены два основных принципа расчетов объемов человеческого капитала на уровне национальной экономики: метод накопленных затрат и метод капитализации дохода. По авторской методике, основанной на изучении спроса на услуги отраслей здравоохранения, образования и культуры, а также инновационной активности экономических субъектов проведена оценка человеческого капитала федеральных округов России и регионов Северо-Кавказского федерального округа в динамике за период с 2000 по 2015 гг. Выявлена положительная динамика уровня развития человеческого капитала в большинстве федеральных округов России, за исключением Северо-Кавказского, Уральского и Сибирского. В регионах Северо-Кавказского федерального округа негативные тенденции развития человеческого капитала отмечены в Ставропольском крае и Карачаево-Черкесской Республике. Предложен авторский подход к прогнозированию развития человеческого капитала в долгосрочном периоде на основе аппроксимации динамики показателя в базовом периоде и экстраполяции ее на прогнозируемый период. Проведен прогноз уровня развития человеческого капитала в разрезе федеральных округов России и регионов Северо-Кавказского федерального округа на период до 2020 г. Выделены федеральные округа и регионы Северо-Кавказского федерального округа, в которых необходимо пересматривать подходы к формированию политики развития человеческого капитала.

Ключевые слова: человеческий капитал, регион, прогнозирование, региональная политика

TENDENCIES OF DEVELOPMENT OF THE HUMAN CAPITAL IN REGIONS OF RUSSIA

Kappusheva A.R.*Pyatigorsk State Linguistic University, Pyatigorsk, e-mail: kappusheva.a@bk.ru*

In article the overview of the techniques of assessment of a human capital existing in science is carried out. Their distinctive features and restrictions of use are noted. Two basic principles of calculations of amounts of a human capital at the level of national economy are marked out: method of accumulated costs and capitalization method of the income. On the basis of the author's technique based on studying of demand for services of industries of health care, education and culture, and also innovative activity of economic actors assessment of a human capital of federal districts of Russia and regions of the North Caucasian Federal District in dynamics from 2000 for 2015 is carried out. Positive dynamics of the level of development of a human capital in the majority of federal districts of Russia except for North Caucasian, Ural and Siberian is revealed. In the region of the North Caucasian Federal District negative tendencies of development of a human capital are noted in Stavropol Krai and the Karachay-Cherkess Republic. Author's approach to forecasting of development of a human capital in the long-term period on the basis of approximation of dynamics of an indicator in a base period and its extrapolation for the predicted period is offered. The forecast of the level of development of a human capital by federal districts of Russia and regions of the North Caucasian Federal District for the period till 2020 is carried out. The carried-out forecast differs in rather high level of reliability. Federal districts and regions of the North Caucasian Federal District in which it is necessary to review approaches to forming of policy of development of a human capital are allocated.

Keywords: human capital, region, forecasting, regional policy

В исследовательском сообществе нет единства по поводу методики оценки уровня развития человеческого капитала. У. Петти одним из первых исследовал человеческий капитал в стоимостном измерении. В дальнейшем его исследования были развиты в работах ряда экономистов.

С момента возникновения теории человеческого капитала в науке оформились два основных подхода к определению его объемов на уровне национальной экономики [1, 2]:

– метод накопленных расходов на развитие детей, обучение в школе и получение профессионального образования, дополни-

тельного профессионального образования, поддержание здоровья;

– метод капитализации дохода (заработной платы), в соответствии с которым объем годовых заработков отождествляется с процентом на человеческий капитал.

В наиболее завершенном виде подход на основе исчисления накопленных затрат представлен в работе Дж. Кендрика, который оценивал уровень развития человеческого капитала, суммируя инвестиции в человека в течение жизни на основе статистических данных. К таким затратам он относил расходы домохозяйства и социума на развитие детей до вступления их

в трудоспособный возраст, получения профессионального образования, прохождения повышения квалификации, поддержания состояния здоровья и т.д. [3]. Однако предлагаемый метод не позволял четко разграничить затраты на воспроизводство и накопление человеческого капитала.

Дж. Минсер предлагал оценивать человеческий капитал по вкладу образования и длительности трудовой деятельности в человеческий капитал. Однако при таком подходе уровень развития человеческого капитала напрямую зависел от количества лет, затраченных на получение общего образования, профессиональной подготовки и возраста работника [4]. Т. Шульц в своих работах предпринял попытку расчета капитала трудовых ресурсов и сравнения его с производственным капиталом [5]. Однако инвестиции в человеческий капитал сводились преимущественно к формальному обучению.

Исследования в области оценки человеческого капитала осуществлялись в СССР и России. Первым опытом таких работ в нашей стране стали труды С.Г. Струмилина, которому удалось во многом опередить достижения западных экономистов в данной области. Ученый первым исследовал вопрос о возможном влиянии образования и расходов на образование на экономический рост, опираясь не на общие теоретические рассуждения, а на статистические данные. Он изучил по данным 2602 профессиональных карточек членов профсоюза рабочих-металлистов за 1919 г. влияние количества лет школьного образования на квалификацию рабочих-станочников, выраженную в тарифных разрядах. Вклад С.Г. Струмилина в становление теории человеческого капитала выражается в выделении народнохозяйственного эффекта от образования и индивидуального (микроэкономического)

эффекта, связанного с влиянием образования на доход конкретного работника. Также ученый поставил вопрос о необходимости учета эффекта расходов на образование как системообразующего элемента качества рабочей силы [6].

В 1970-е гг. к исследованию вопросов управления накоплением человеческого капитала обратился А.И. Анчишкин. В 1990-е и 2000-е гг. исследования продолжены Р.И. Капелюшниковым [7].

Материалы и методы исследования

Оценка уровня развития человеческого капитала является сложной задачей ввиду того, что необходимо разработать эффективную методику оценки качественного состояния объекта исследования с опорой на количественные показатели, к которым можно отнести большую часть статистической информации, содержащейся в открытых источниках [8]. Нами предложена и апробирована на статистических данных российских регионов методика оценки уровня развития человеческого капитала, в разрезе его ключевых компонентов: здоровье, образование, культура, инновационная активность. В табл. 1 представлены показатели, по которым предлагается оценивать уровень развития человеческого капитала региона.

Результаты исследования и их обсуждение

Нормирование показателей методики оценки уровня развития человеческого капитала к среднероссийскому уровню позволяет получить интегральный показатель оценки уровня развития человеческого капитала региона. Анализ уровня развития человеческого капитала в федеральных округах России в динамике демонстрирует положительные тенденции с начала 2000-х гг. в подавляющем большинстве регионов России (рис. 1). Склонность к негативным тенденциям фиксируется в Сибирском, Южном и Северо-Кавказском федеральных округах.

Таблица 1
Методика оценки уровня развития человеческого капитала региона

Подсистема человеческого капитала	Показатели оценки человеческого капитала
Здоровье	Заболеваемость на 1000 человек населения
Образование	Доля лиц с образованием выше среднего общего в общей численности населения региона
Культура	Количество зрителей театров на 1000 жителей
	Количество посещений музеев на 1000 жителей
	Количество пользователей библиотек на 1000 жителей
Инновационная активность	Количество выданных патентов на 1000 человек населения
	Доля организаций и предприятий, осуществлявших инновации, в общем числе обследованных организаций и предприятий

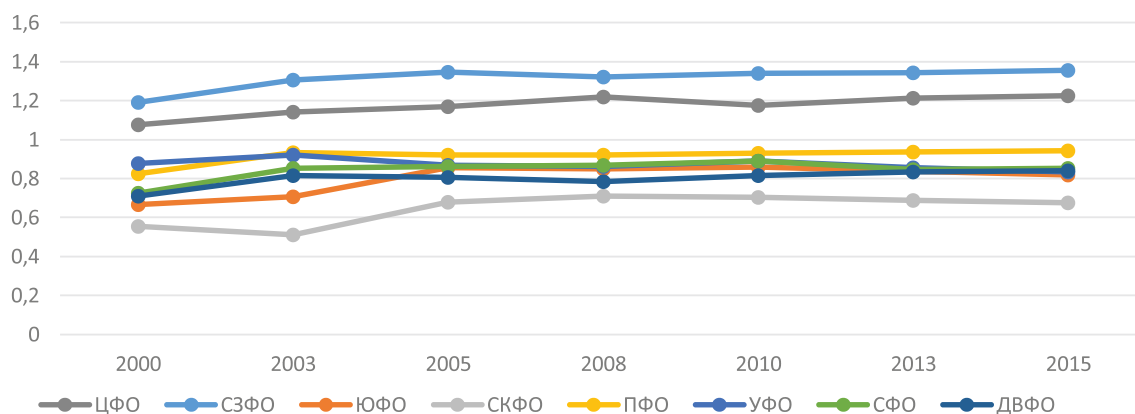


Рис. 1. Уровень развития человеческого капитала в разрезе федеральных округов России [9]

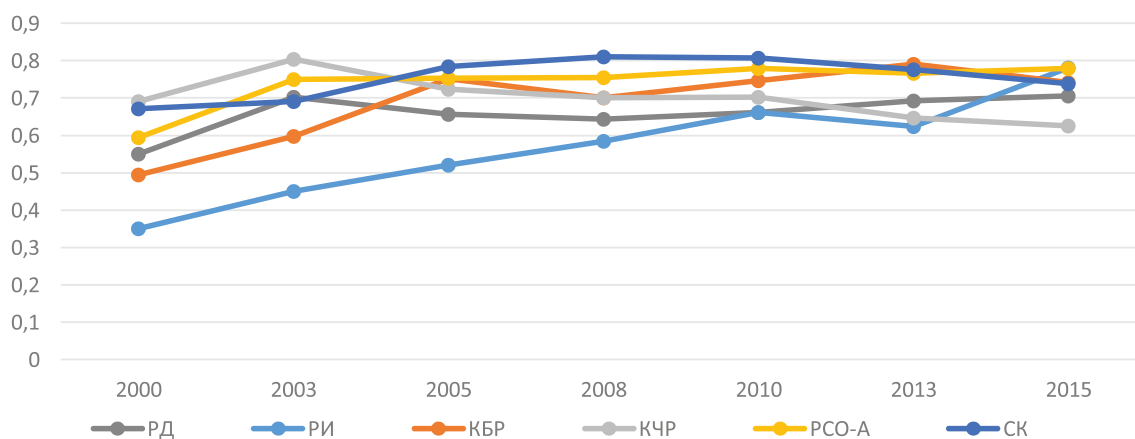


Рис. 2. Уровень развития человеческого капитала в регионах Северо-Кавказского федерального округа* [9]. Примечание. *Результаты расчета для Чеченской Республики не приводятся ввиду отсутствия массива статистической информации за рассматриваемый период

Следует отметить, что снижение значений показателей отмечается начиная с 2010 г., что может свидетельствовать о росте нагрузки на социальные отрасли в условиях роста рождаемости. Согласно данным статистики в 2000–2005 гг. формируется тенденция роста рождаемости и наращивания темпов естественного прироста населения.

Тенденции развития человеческого капитала в регионах Северо-Кавказского федерального округа гораздо более противоречивы (рис. 2). Скачкообразный рост уровня развития человеческого капитала наблюдается в Республике Ингушетия. В Ставропольском крае и Карачаево-Черкесской Республике отмечается снижение показателей к 2015 г.

Несомненный интерес для научных исследований и формирования эффективной государственной политики представляет

прогнозирование развития человеческого капитала. Прогнозирование на долгосрочный, среднесрочный и краткосрочный периоды дает представление о вероятных тенденциях развития человеческого капитала под влиянием внутрисистемных и внешних факторов, позволяет оценить траектории ожидаемых изменений, возможности влияния на эти траектории для принятия оптимальных управленческих решений в прогнозном периоде.

В проведенном исследовании представлен прогноз на 2018–2020 гг. В качестве базовых использованы данные за 2000–2015 гг. Для расчетов использовалась информация органов государственной власти, а также официальных органов государственной статистики.

Прогнозирование развития человеческого капитала в долгосрочном периоде производилось на основе аппроксимации

динамики выбранных показателей в базовом периоде и экстраполяции тенденций на прогнозируемый период. Прогнозирование осуществлено на основе построения уравнений регрессии [8]. Базой для построения подобных моделей стали данные рис. 1 и 2.

Так как прогнозирование было осуществлено по четырем точкам, прогнозные значения получены с помощью линейных трендовых уравнений регрессии (табл. 2).

Динамика уровня развития человеческого капитала с высокой степенью достоверности ($R^2 = 0,7639$) описывается линейным уравнением $y = 0,0212t + 1,0897$. Такой результат можно интерпретировать как наращивание потенциала человеческого капитала региона. Если региональная политика развития человеческого капитала будет реа-

лизываться в русле избранных приоритетов, то рационально ожидание роста этого показателя и в прогнозируемом периоде со сходной закономерностью.

В целом можно говорить о достоверности прогноза для всех федеральных округов за исключением Центрального и Сибирского. В регионах Северо-Кавказского федерального округа прогноз изменения уровня развития человеческого капитала менее достоверен для Республики Дагестан и Ставропольского края.

На основе полученных уравнений регрессии на рисунках представлен прогноз развития человеческого капитала до 2020 г. в разрезе федеральных округов и регионов Северо-Кавказского федерального округа (рис. 3, 4).

Таблица 2

Прогнозные трендовые уравнения регрессии динамики уровня развития регионального человеческого капитала [9]

Регион	Уравнение регрессии	Степень достоверности, R^2
Федеральные округа России		
Центральный	$y = 0,0212t + 1,0897$	0,7639
Северо-Западный	$y = 0,0199t + 1,2345$	0,5735
Южный	$y = 0,0447t + 0,696$	0,5031
Северо-Кавказский	$y = 0,0265t + 0,5401$	0,5171
Поволжский	$y = 0,0135t + 0,8612$	0,5001
Уральский	$y = -0,0084t + 0,9065$	0,4401
Сибирский	$y = 0,0139t + 0,7873$	0,3183
Дальневосточный	$y = 0,0152t + 0,7397$	0,5730
Северо-Кавказский федеральный округ		
Республика Дагестан	$y = 0,0163t + 0,5935$	0,4302
Республика Ингушетия	$y = 0,0636t + 0,3129$	0,9362
Кабардино-Балкарская Республика	$y = 0,0402t + 0,5282$	0,6750
Карачаево-Черкесская Республика	$y = -0,0188t + 0,7744$	0,5018
Республика Северная Осетия – Алания	$y = 0,0219t + 0,6518$	0,5290
Ставропольский край	$y = 0,0141t + 0,6979$	0,3008

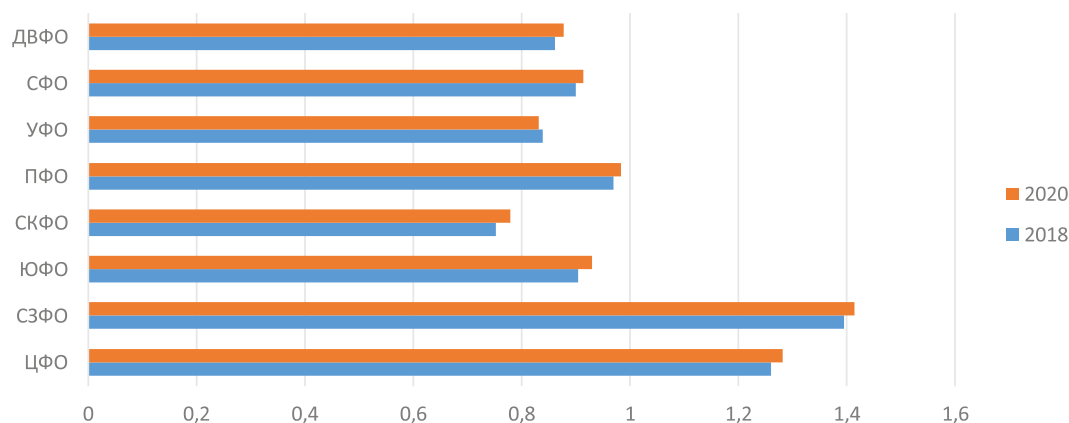


Рис. 3. Прогноз развития человеческого капитала в федеральных округах России до 2020 г. [5]

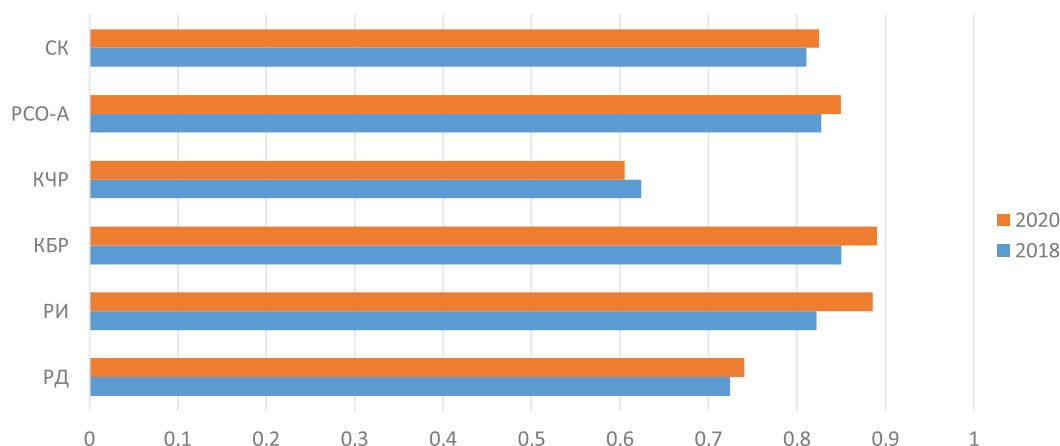


Рис. 4. Прогноз развития человеческого капитала в регионах Северо-Кавказского федерального округа до 2020 г. [5]

В экономическом пространстве России в долгосрочной перспективе наиболее проблемными с точки зрения развития человеческого капитала будут Уральский и Северо-Кавказский округа. Для регионов Северного Кавказа данные результаты являются закономерными ввиду наличия значительных накопленных проблем развития, однако отмечается положительный тренд. Для Уральского федерального округа негативные тенденции связаны с тем, что экономические результаты в течение длительного времени формировались за счет эксплуатации природной ренты.

В регионах Северо-Кавказского федерального округа прогноз развития человеческого капитала благоприятен для Республики Ингушетия, Республики Северная Осетия – Алания и Кабардино-Балкарской Республики. Негативные тенденции отмечаются в Ставропольском крае и Карачаево-Черкесской Республике.

Выводы

Результаты проведенной оценки уровня развития человеческого капитала и прогноза до 2020 г. приводят к выводу о необходимости пересмотра политики развития человеческого капитала в ряде федеральных округов и регионов Северо-Кавказского федерального округа. Необходимо более широко внедрять проектное управле-

ние в детальность учреждений социальной сферы, а также внедрять системы оценки эффективности деятельности организаций социальной сферы в увязке с показателями работы руководителей и сотрудников.

Список литературы

1. Человеческий капитал как фактор социально-экономического развития России. – СПб.: Нестор-История, 2016. – 264 с.
2. The Economics of Education – Proceedings of Conference Held by the International Economic Association. N.Y., 1996. – 145 p.
3. Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его формирование. – М.: Прогресс, 1980.
4. Mincer J. Investment in Human Capital and Personal Income Distribution // The Journal of Political Economy. – 1958. – № 66.
5. Кирьянов Д.А., Сухарева Т.Н. Методы оценки человеческого капитала: анализ объективности и достаточности исходных данных [Электронный ресурс] // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 3.; URL: <http://teoria-practica.ru/-3-2011/ekonomika/kiryanov-sukhareva.pdf>
6. Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда. Госполитиздат. – М., 1957.
7. Капелюшников Р.И. Сколько стоит человеческий капитал в России? Препринт WP3/2012/06. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономика». – М., 2012.
8. Суворов Н.В., Балашова Е.Е. Применение межотраслевого метода в исследовании факторов динамики выпуска отраслей реального сектора отечественной экономики // Проблемы прогнозирования. – 2011. – № 5. – С. 62–81.
9. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 03.08.2017).