

УДК 332.12(470.57)

НИВЕЛИРОВАНИЕ И ПОЛЯРИЗАЦИЯ В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Гагауллин Р.Ф., Аслаева С.Ш.

ФГБУН «Институт социально-экономических исследований», Уфимский научный центр
Российской академии наук, Уфа, e-mail: Salima2006A@mail.ru

В статье рассматриваются соотношение и особенности процессов нивелирования и поляризации в развитии экономического пространства. Поляризация рассматривается как процесс концентрации экономического развития в точках роста, как увеличение неравенства, различий в развитии отдельных пространственных подсистем. Нивелирование рассматривается как движение в обратном направлении, когда происходит их сближение. Показана модель взаимодействия процессов поляризации и нивелирования, обоснованы задачи, которые нужно решить при нивелировании развития пространственных подсистем в переходной экономике. На примере муниципальных образований Республики Башкортостан приведены расчеты показателей поляризации, нивелирования и поляризации. Отмечено, что процесс поляризации происходит как результат действия рыночных сил. Нивелирование, напротив, предполагает вмешательство государственных органов. В Республике Башкортостан, как выявилось, превалирует тенденция к поляризации муниципальных образований, особенно в сфере производства.

Ключевые слова: экономическое пространство, нивелирование, поляризация, модели, индекс нивелирования

NIVELECTION AND POLARIZATION IN THE DEVELOPMENT OF ECONOMIC SPACE

Gataullin R.F., Aslaeva S.Sh.

Institute for Social and Economics Research, Ufa Scientific Center, Russian Academy of Sciences, Ufa,
e-mail: Salima2006A@mail.ru

The article deals with the correlation and features of the processes of leveling and polarization in the development of the economic space. Polarization is seen as a process of concentration of economic development in individual growth points, as an increase in inequality, differences in the development of individual spatial subsystems. Leveling is seen as a movement in the opposite direction, when they come closer. The model of correlation between the processes of polarization and leveling is shown, the problems that need to be solved when leveling the development of spatial subsystems in the transition economy are justified. On the example of municipal formations of the Republic of Bashkortostan calculations of polarity, leveling and polarization are presented. It is noted that the process of polarization occurs as a result of the action of market forces. Leveling, by contrast, involves the intervention of government agencies. In the Republic of Bashkortostan, the tendency towards polarization of municipal entities, especially in the sphere of production.

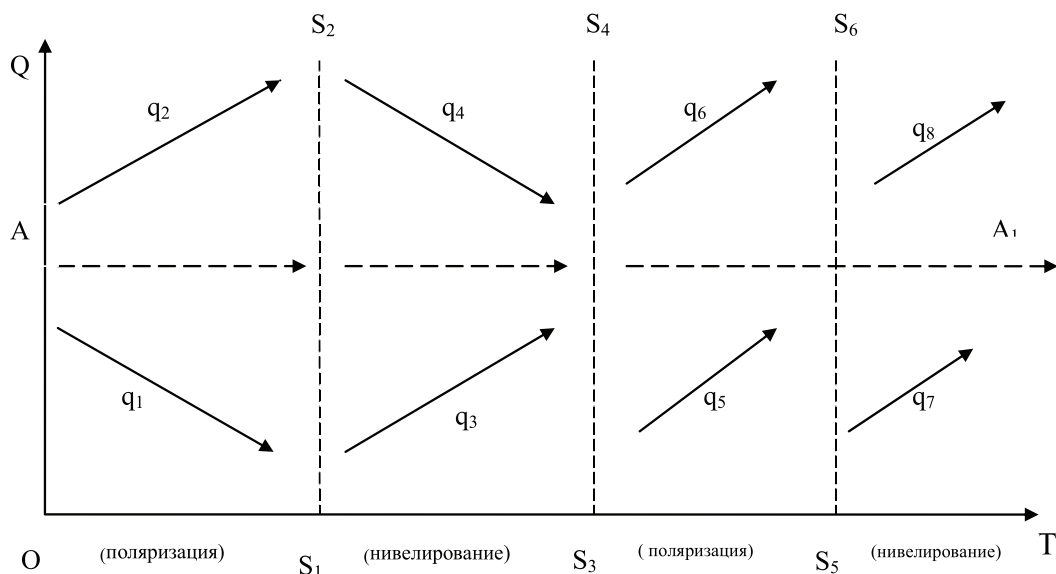
Keywords: economic space, leveling, polarization, models, coefficient of leveling

Развитие экономического пространства нами рассматривается как его структуризация или поступательный процесс, когда происходит усложнение системы – с одной стороны, достигается полнота реализации функций каждого элемента последней – с другой [1]. При этом рассматриваются экономические отношения, формирующие специфику каждого элемента пространства.

Процесс организации экономического пространства и совокупность элементов, создающих пространственную среду для деятельности экономических агентов, рассматривается как содержание архитектуры экономического пространства [1]. На поверхности архитектуры экономического пространства определяются точками роста, их взаимным расположением, дислокацией периферийных территорий.

Внутренняя архитектура экономического пространства, по нашему мнению, рассматривается как отношения нивелирования и поляризации, которые проис-

ходят с разной степенью интенсивности в каждом из них. Если поляризацию рассматривать как процесс концентрации экономического развития в отдельных точках роста [2], следовательно, проявляющуюся в увеличении неравенства, различий в развитии отдельных пространственных подсистем, то нивелирование рассматривается как движение в обратном направлении, когда происходит сближение значений показателей, характеризующих их. При таком понимании нивелирование и поляризация рассматриваются как однокачественные, но разнонаправленные или разной интенсивности процессы (см. рисунок). На оси OQ отражены экономические показатели развития подсистем (объема) реализации товаров и услуг, численности занятых, величины основных доходов, среднемесячной оплаты труда; OT – годы; AA₁ – линия медианных значений; S₁S₂, S₃S₄, S₅S₆ – условные разделительные линии.



Взаимодействие процессов поляризации и нивелирования экономического пространства

Когда выбранные показатели по времени расходятся, налицо процесс поляризации, при этом чем больше расстояние между прямыми q_1 и q_2 – выше полярированность. Поляризация может происходить как за счет опережающего развития в группе подсистем, в которых темпы развития выше медианного уровня или снижения темпов на нижнем уровне (ниже AA_1).

Возможны варианты изменения только одной прямой или опережающих изменений прямых $q_i, i = 1 \dots 7$. Поляризация и нивелирование в каждом случае определяются динамикой каждой из прямых $q_i, i = 1 \dots 7$ (выше или ниже медианного уровня). Многовариантность поляризации предопределяет необходимость точной диагностики причин этого явления.

Этап нивелирования в развитии экономического пространства характеризуется сокращением различий в показателях развития входящих в него подсистем. Прямые q_3 и q_4, q_7 и q_8 сближаются. Оно может произойти за счет опережающего роста прямой q_3 или снижением темпов q_4 , или за счет опережающего роста прямой q_7 .

Приведенная модель является достаточно абстрактной. В реальной жизни факторы определяющие поляризацию и нивелирование подсистем экономического пространства меняются местами или меняется их потенциал [3]. При этом потенциалы нивелирования и поляризации в каждый момент времени взаимодействуют (поэтому разделительные линии S_1S_2, S_3S_4, S_5S_6 – услов-

ны). Преобладание действия того или иного потенциала проявляется в тенденциях к нивелированию или поляризации в развитии подсистем экономического пространства.

В свете происходящей в настоящее время реформы местного самоуправления, повышения роли муниципальных образований в росте качества жизни населения и их влияние на воспроизводственные социально-экономические региональные системы требуют исследования поляризации на уровне муниципальных образований [4]. Первоначально, используя соотношение процессов поляризации и нивелирования, разделим муниципальные образования (МО) на группы: выше медианного и ниже медианного значения. Группу ниже медианного значения «делим» средним значением на две подгруппы: 1) группа МО, в которых значения показателей меньше среднего значения, 2) группа МО – со значением показателей больше среднего. Группу выше медианного значения «делим» аналогично средним значением на 2 подгруппы: 3) группа МО значение показателей, в которых меньше среднего и 4) группа МО – показатели выше среднего. Полученные показатели примем в качестве пороговых. Найдем удельный вес МО РБ в каждой группе по частным показателям: объем валовой продукции на душу населения, объем инвестиций на 1 чел., среднемесячная заработная плата проведем группировку муниципальных образований (табл. 1).

Таблица 1

Удельный вес муниципальных образований в зависимости от пороговых значений разрыва полярности, %.

Группы	ВП на душу населения	Инвестиций на душу населения	Среднемесячная заработная плата
Группа 1	26	27	13
Группа 2	24	23	37
Группа 3	45	42	23
Группа 4	5	8	27

Таблица 2

Показатели полярности по Республике Башкортостан в 2015 г.

Показатели	ВП на душу населения, тыс. руб.	Инвестиции на душу населения	Среднемесячная заработная плата, руб.
Медиана	76,90	30,32	22080,00
Среднее значение	400,20	75,35	22702,60
Среднее значение среди МО ниже медианного уровня	47,11	23,87	19670,97
Среднее значение среди МО выше медианного уровня	497,60	95,78	25734,16
Отношение средних значений групп выше и ниже медианного уровня	10,56	4,01	1,31
Уровень полярности МО ниже медианного уровня	3,42	3,62	1,26
Уровень полярности МО выше медианного уровня	16,41	9,52	1,60
Уровень полярности МО внутри экономического пространства в целом	62,13	34,91	2,05

Таблица 3

Индексы поляризации в экономике МО РБ за 2006–2015 гг.

Показатели	Средне-годовая численность работников предприятий и организаций	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами	Инвестиции в основной капитал, за счет всех источников финансирования	Основные фонды	Среднемесячная заработная плата
Медиана	0,95	0,60	1,00	0,99	1,04
Среднее значение	0,95	0,55	0,95	0,99	1,04
Среднее значение среди МО ниже медианного уровня	0,93	0,52	0,93	0,95	1,02
Среднее значение среди МО выше медианного уровня	0,97	0,67	1,03	1,03	1,05
Темп роста 1 группы	0,92	0,44	0,87	0,93	1,01
Темп роста 2 группы	0,94	0,57	0,96	0,97	1,03
Темп роста 3 группы	0,96	0,63	1,01	1,01	1,05
Темп роста 4 группы	0,98	0,45	1,06	1,05	1,06
Индекс поляризации МО ниже медианного уровня	1,05	1,81	1,24	1,14	1,04
Индекс поляризации МО выше медианного уровня	1,04	1,28	1,10	1,14	1,03
Индекс поляризации	1,10	2,33	1,37	1,29	1,07

Наименьшая полярность наблюдается по среднемесячной заработной плате, наибольшая – по инвестициям. Представленные в работе расчеты демонстрируют наличие поляризации в уровне развития муниципальных образований республики.

Оценим уровень полярности муниципальных образований РБ с применением индикаторов: медианный уровень полярности, который делит МО на 2 группы с показателями выше и ниже медианного уровня; средние значения каждой из полученных групп. Рассмотрим далее отношения средних значений между группами выше и ниже медианного уровня, уровни поляризации каждой из групп и внутри экономического пространства (табл. 2). Медиана и среднее значение валовой продукции на душу населения намного отличаются за счет того, что медиана показывает середину интервала, а среднее значение находится как общая валовая продукция деленная на численность населения республики, а в крупных городах республики г. Уфа валовая продукция на душу населения составляет 803 тыс. руб., г. Салават 1326 тыс. руб., при том что в 37 муниципальных районах валовая продукция на душу населения менее 100 тыс.

Наибольшая полярность наблюдается в показателях уровня экономического развития, наименьшая – в показателях уровня среднемесячной заработной платы.

Рассмотрим изменение поляризации по МО РБ. Процесс поляризации рассчитан по средним темпам роста за 2006–2015 гг. с учетом инфляции (табл. 3).

Наибольший средний темп роста поляризации по инвестициям на душу населения. Размах различий в среднемесячной заработной плате уменьшается. Среднегодовая численность работников за последние 10 лет также уменьшилась, при этом наибольшее уменьшение произошло среди МО, где средние значения ниже медианного уровня. Объем валовой продукции с учетом инфляции также сократился.

На наш взгляд, действенность потенциалов нивелирования и поляризации обратно пропорциональна. Чем выше первый, тем ниже второй. Поэтому можно написать

$$n = a/p,$$

где n – индекс нивелирования, p – индекс поляризации, a – смещение медианы.

Индексы нивелирования при $a = 1$ по отгрузке товаров собственного производства и выполнено работ и услуг собственными силами в 2006–2015 гг. составил 0,43, по инвестициям 0,73, по среднемесячной заработной плате 0,93. Эти цифры показывают

превалирование процессов поляризации, особенно в сфере производства.

В экономическом пространстве смещение медианы (a) определяется динамикой медианного показателя по подсистемам и показывает развитие экономического пространства в целом. Существует мнение, что сокращение пространственной неоднородности или уменьшение коэффициента вариации означает действие принципа устойчивого развития, эффективность использования главного фактора – человеческого капитала [5].

Мы считаем, пропорции между нивелированием и поляризацией определяются необходимостью обеспечения высоких темпов экономического развития. Они определяются следующими факторами:

- уровень социально-экономического развития территории;
- особенностями институционального развития;
- необходимостью инновационной модернизации.

В условиях отставания в социально-экономическом развитии возможность поляризации подсистем экономического пространства существует в суженной форме, т.к. большую часть ресурсов в данном случае общество вынуждено направить на достижение минимальных стандартов. Когда выше уровень социально-экономического развития, как правило, дислокация депрессивных регионов просматривается достаточно четко. В данном случае, по опыту развитых стран, можно сказать, что существуют достаточно четкие рецепты оживления или реконструкции их экономики.

Такие рецепты отсутствуют для стран с переходной экономикой. Попытки использовать опыт развитых стран для нивелирования пространственного развития в нашей стране до сих пор не дают должного результата.

Очевидно одно: в регионах Российской Федерации в настоящее время одновременно нужно решать следующие задачи:

- реструктуризация экономики, в первую очередь промышленности и сельского хозяйства. Без создания современной промышленности и конкурентоспособного сельского хозяйства все разговоры о переходе к постиндустриальной экономике служат лишь прикрытием бездействия в области экономического развития;
- сохранение и развитие человеческого потенциала, прежде всего в области подготовки кадров и обеспечения качественной работы учреждений здравоохранения;
- создание национальной системы менеджмента, способного с учетом особенностей исторического и национального

развития обеспечить высокий уровень эффективности работы на всех уровнях управления;

– обеспечение реконструкции производственной базы с учетом требований перехода к шестому технологическому укладу [6].

Следует отметить, что процесс поляризации происходит как результат действия рыночных сил. Нивелирование, напротив, предполагает вмешательство государственных органов.

Допущением в нашем анализе является и то, что процессы нивелирования и поляризации происходят на однокачественной среде.

На самом деле уже в среднесрочный период (3–5 лет) в развивающейся экономике происходят качественные изменения. Поэтому в этот период результатом взаимодействия потенциалов нивелирования и поляризации будет качественно новая экономика. Следующий результат, нивелирование пространственного развития при этом достигается с помощью различных затрат, в т.ч. из бюджетов всех уровней.

Отсюда, исходным в разработке различного рода программ нивелирования различий в пространственном развитии должна стать оценка уровня поляризации в нем и выявление их причин.

Политика абсолютного выравнивания существующих различий в социально-экономическом развитии отдельных элементов экономического пространства является абсолютизацией одной из тенденций развития архитектуры последнего и как таковая имеет абстрактное содержание.

Допустимый уровень различий в развитии отдельных структурных элементов экономического пространства является его объективным условием. Различия в конкурентоспособности экономики отдельных подсистем пространства и в доходах населения между собой взаимосвязаны.

Оптимальный уровень нивелирования также определяется необходимостью обеспечения пороговых значений или утвержденных минимальных стандартов, прежде всего в социальной сфере. Это – минимальный уровень среднемесячной заработной платы, допустимый уровень его дифференциации между крайними децильными группами населения по данному критерию. Кроме этих и других нормативов могут использоваться расчетные показатели, как стоимость программы по обязательному медицинскому обслуживанию,

планы бюджетных расходов на образование, культуру и т.д.

Данные расходы могут покрываться как за счет собственных доходов бюджетов различных уровней, так и трансфертов из вышестоящих бюджетов. Величина трансфертов в данном случае как раз характеризует затраты на нивелирование. В этом случае необходимо учесть и затраты на капитальное строительство за счет средств из вышестоящих бюджетов. При сверхцентрализации бюджетных доходов за счет вышестоящих бюджетов финансируются расходы не только худших регионов, но и лидеров по уровню развития. Поэтому в сумме средств, расходуемых на цели нивелирования, необходимо учесть только превышение объема финансирования капитального строительства за счет централизованных расходов, превышающих средний размер трансфертов по региону на указанные цели.

Кроме того, возможны расходы, связанные с преодолением чрезвычайных обстоятельств или стихийных событий. Эти расходы, на наш взгляд, не могут включиться в состав средств, используемых в целях нивелирования.

Данное исследование выполнено в рамках госзадания ИСЭИ УНЦ РАН по теме «Нивелирование пространственной поляризации разноуровневых территориальных систем в условиях формирования технологического прорыва» (№ госрегистрации АААА-А17-117021310209-5).

Список литературы

1. Гатауллин Р.Ф. Структуризация экономического пространства региона: сущность, факторы, проектирование: монография / под общей редакцией Р.Ф. Гатауллина. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2016. – 216 с.
2. Кузьбожев Э.И. Экономическая география и регионалистика (история, методы, состояние и перспективы размещения производительных сил): учебное пособие / Э.И. Кузьбожев, И.А. Козьева, М.Г. Световцева. – М.: Высшее образование. – 2009. – 75 с.
3. Гатауллин Р.Ф. Сущность, специфика и основные факторы поляризации территориальных систем / Р.Ф. Гатауллин, А.Г. Каримов, С.Ш. Аслаева // *Фундаментальные исследования*. – 2017. – № 4. – С. 339–343.
4. Поздняков А. Политика регионального выравнивания в России (основные подходы и принципы) / А. Поздняков, Б. Лавровский, В. Масаков // *Вопросы экономики*. – 2000. – № 10. – С. 74–91.
5. Кириллова С.А., Кантор О.Г. Идентификация арктических регионов России с позиции пространственной неоднородности / С.А. Кириллова, О.Г. Кантор // *Регион: экономика и социология*. – 2013. – № 2. – С. 48–65.
6. Иванов В.В. Волны Кондратьева и история человечества / В.В. Иванов // *Общественные науки и современность*. – 2010. – № 2. – С. 5–13.