

УДК 332.12

**МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПРОВЕДЕНИЮ ТИПОЛОГИИ РЕГИОНОВ**<sup>1,2</sup>Кутаев Ш.К., <sup>2</sup>Кутаева Р.А.<sup>1</sup>*Институт социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН, Махачкала;*<sup>2</sup>*Дагестанский государственный университет народного хозяйства, Махачкала,**e-mail: kutaev.sh@mail.ru, r.kutaeva@mail.ru*

В нынешних условиях поиск и нахождение методов оптимального воздействия на социально-экономическое развитие регионов становится одним из ключевых факторов модернизации системы государственного управления экономикой в РФ. Субъекты РФ различаются по большинству ключевых социально-экономических показателей. За последние десятилетия межрегиональная дифференциация из-за влияния различных факторов кратно увеличилась. Наиболее значимые проблемы социально-экономического развития сосредоточены в субъектах СКФО. У них самые высокие по стране показатели бюджетной зависимости, уровня безработицы и самые низкие показатели по уровню занятости, заработной платы, инвестициям в основной капитал на душу населения и т.д. В статье актуализируется проблема исследования состояния региональной социально-экономической системы исходя из показателей их бюджетной обеспеченности. Разработана методика осуществления типологии регионов и проведено ранжирование субъектов РФ по доле безвозмездных поступлений в доходах их бюджетов.

**Ключевые слова:** регион, экономика региона, бюджетная обеспеченность, типология, ранжирование

**METHODOLOGICAL APPROACH TO THE TYPOLOGY OF REGIONS**<sup>1,2</sup>Kutaev Sh.K., <sup>2</sup>Kutaeva R.A.<sup>1</sup>*Institute of Social and economic research Dagestan scientific center RAS, Makhachkala;*<sup>2</sup>*Dagestan State University of National Economy, Makhachkala,**e-mail: kutaev.sh@mail.ru, r.kutaeva@mail.ru*

In the present conditions, the search for and finding the methods of optimal impact on the social and economic development of the regions is becoming one of the key factors in modernizing the system of state management of the economy in the Russian Federation. The subjects of the Russian Federation differ in the majority of key socio-economic indicators. Over the past decades, interregional differentiation due to the influence of various factors has multiply increased. The most significant problems of social and economic development are concentrated in the subjects of the NCFD. They have the highest in the country indicators of budgetary dependence, the level of unemployment, and the lowest indicators in terms of employment, wages, investment in fixed assets per capita, etc. The article actualizes the problem of studying the state of the regional socio-economic system based on the indicators of their budgetary provision. A methodology has been developed for the implementation of the typology of regions and the ranking of subjects of the Russian Federation on the share of gratuitous revenues in the revenues of their budgets.

**Keywords:** region, regional economy, budget security, typology, ranking

В современных условиях важным аспектом организационно-экономического механизма государственного территориального развития следует считать проведение типологии регионов, по степени их зависимости от безвозмездных поступлений. Это предполагает применение новых подходов к оценке социально-экономического состояния и ситуации, складывающихся на уровне региона.

**Целью** настоящего исследования является рассмотрение вопросов, касающихся проведения типологии и ранжирования субъектов РФ по показателю «бюджетная обеспеченность».

**Материалы и методы исследования**

Использованы актуальные материалы относительно направления исследования. В процессе исследования использовались методы: аналитический, сопоставления, научной абстракции.

**Результаты исследования и их обсуждение**

Типология регионов, как представляется, представляет собой группировку регионов с целью определения межтерриториальных различий и принятия мер воздействия по их нивелированию, осуществляемых на основе одного или нескольких значимых признаков.

Потребность в новых подходах становится более очевидной из-за того, что в прошлом государству не удавалось значительно сократить региональные диспропорции и помочь отстающим регионам улучшить свое положение, несмотря на большое количество выделяемых средств [1, с. 46–52].

Важность применения нового подхода, основанного на учете показателей собственной бюджетной обеспеченности, при типологии обусловлена сложившейся силь-

ной межрегиональной дифференциацией в уровнях дотационности и низкого уровня располагаемых собственных бюджетных средств, используемых при решении региональных проблем социального и экономического развития, что позволит определить конкретные управленческие решения со стороны федеральных органов власти по снижению уровня дотационности и социально-экономическому развитию проблемных регионов.

Основная целевая установка проводимой типологии – выявление проблемных и депрессивных территорий для последующего применения к ним эффективных мер государственной политики регионального развития.

В рамках проведенного исследования выявлено, что на сегодняшний день не существуют показатели и нормативы, принятые и установленные критерии, посредством которых проводятся типологии регионов исходя из уровня их собственной бюджетной обеспеченности. Есть множество вариантов проведения типологии и ранжирования регионов по различным ключевым показателям: по размеру ВРП, по величине ВРП на душу населения, по уровню заработной платы, по объему выпущенной продукции и т.д. Нами предложено проведение оценки социально-экономического развития субъекта федерации по критерию «уровень собственной бюджетной обеспеченности» –  $У_{сбо}$ , рассчитываемому как отношение доли объема собственных доходов регионального бюджета ( $Д_{бс}$ ) к общему объему доходов бюджета региона с учетом полученных безвозмездных межбюджетных трансфертов ( $Д_{ббп}$ ) и который может исчисляться по формуле

$$У_{сбо} = \frac{Д_{бс}}{Д_{ббп}} * 100\%,$$

где  $Д_{бс}$  – Доходы регионального бюджета собственные;

$Д_{ббп}$  – Доходы регионального бюджета с учетом безвозмездных поступлений.

В рамках предложенного критерия проведена типология регионов, исходя из объема получаемых межбюджетных трансфертов. То есть если доля безвозмездных межбюджетных трансфертов в доходах консолидированного бюджета региона составляет до 5%, то данный регион следует отнести к развитому типу.

Если доля безвозмездных поступлений в бюджетах субъектов составляет от 5 до 25%, то данный регион следует отнести к умеренно развитому типу.

Если доля безвозмездных поступлений в бюджетах субъектов составляет от 25 до 50% – то регион слаборазвитый.

Если доля безвозмездных поступлений в бюджетах субъектов от 50 до 75% – регион проблемный.

Если доля безвозмездных поступлений в бюджетах субъектов достигает 75% и выше, то такой регион следует отнести к депрессивному (табл. 1).

**Таблица 1**  
Типология регионов РФ по уровню безвозмездных межбюджетных трансфертов в доходах консолидированного бюджета

Типы субъектов РФ	Уровень безвозмездных межбюджетных трансфертов
развитый регион	до 5%
умеренно развитый регион	до 25%
слаборазвитый регион	от 25 до 50%
проблемный регион	от 50 до 75%
депрессивный регион	более 75%

Источники: Таблица составлена авторами.

Для третьего и четвертого типов регионов включение их в разряд слаборазвитых и проблемных субъектов должен предполагать особый режим административного управления и контрольных мероприятий.

Для депрессивных регионов необходимо применение особых мер реагирования со стороны федеральных властей на сложившуюся ситуацию в плане административного и финансового управления. Важной новацией для депрессивных субъектов является внешнее финансовое управление, поскольку власти данных территорий не справляются с поставленными задачами социально-экономического развития или довели регионы до критического состояния. Федеральному центру для проблемных и депрессивных регионов следует держать ситуацию под особым контролем и создавать особые режимы и преференции для их социально-экономического развития (способствовать формированию положительного имиджа территории, особых экономических зон, благоприятного инвестиционного климата, специальных налоговых режимов и т.д.).

Это не означает, что другие, развитые, умеренно развитые регионы-реципиенты не имеют проблем. Дело в том, что они, при возникновении сложностей в социально-экономическом развитии, в силах самостоятельно их решать, не прибегая к большим бюджетным вливаниям из федерального центра.

Как нам представляется, возникновение и продолжительное существование проблемных и депрессивных регионов связано с проводимой в стране административной, денежно-кредитной, бюджетно-налоговой политикой, которую необходимо совершенствовать, адаптировать и эффективно реализовывать.

Оценивая социально-экономическое состояние того или иного региона и проводя их ранжирование, многие исследователи, как уже отмечалось ранее, за основу берут основные макроэкономические показатели, характеризующие уровень развития регионов, такие как Валовой региональный продукт, Инвестиции в основной капитал, Индекс промышленного производства и т.д. [3–8].

Авторы, признавая правомерность и актуальность построения рангов по вышеназванным и другим показателям, выдвигают мнение о том, что при оценке социально-экономического состояния субъекта РФ следует акцентировать внимание на его собственной бюджетной обеспеченности (бюджетной самостоятельности) и уровне безвозмездных поступлений в бюджет.

Показатель «уровень собственной бюджетной обеспеченности» при проведении оценки территориального развития выбран постольку, поскольку многие регионы, отражая те или иные успехи в социально-экономическом развитии и показывая соотношение доходов и расходов своих консолидированных бюджетов, используют при этом достаточно большой объем межбюджетных трансфертов. Это означает, что социально-экономическое развитие региона напрямую не зависит от эффективного использования внутренних резервов и располагаемых финансовых ресурсов, привлечения инвестиционных источников развития, не связанных с бюджетом, а зависит от успешного освоения выделенных им бюджетных ассигнований. Анализируя цифровые данные некоторых регионов по данным за 2015 г. (Калининградская область, Республика Ингушетия, Республика Алтай), то можно констатировать, что соотношение доходов и расходов в консолидированных бюджетах с учетом безвозмездных поступлений превышают 100%. В то же время, как нам представляется, и в рамках предложенного критерия при проведении типологии необходимо оценивать устойчивость региональных социально-экономических систем с позиции соотношения доходов и расходов их бюджетов без учета безвозмездных поступлений, поскольку это свидетельствует о качественной стороне состояния региональной

экономики. Здесь можно заметить, что указанные регионы – Калининградская область, Республика Ингушетия и Республика Алтай – имеют собственную бюджетную обеспеченность на 66,08, 14,53 и 23,19% соответственно.

Поэтому, на наш взгляд, важно провести ранжирование регионов РФ по доле безвозмездных поступлений межбюджетных трансфертов из федерального бюджета.

Вышесказанное предполагает проведение типологизации и соответствующую группировку регионов для принятия федеральным центром решений, исходя из доли безвозмездных средств в общем объеме доходов бюджета региона (табл. 2). Исходной базой данных для составления ранжирования составили сведения Министерства финансов Российской Федерации, по состоянию на 01.01.2015 г.

Как следует из табл. 2, к проблемным и депрессивным регионам относятся шесть из семи субъектов СКФО (кроме Ставропольского края – 32,4%), в том числе Республика Дагестан, где доля безвозмездных поступлений составляет – 70,1% в доходах бюджета. Доля безвозмездных поступлений в бюджетных доходах республик СКФО находится в диапазоне от 54,2% – Кабардино-Балкарская Республика, до 85,6% – Республика Ингушетия, при среднем данном показателе по субъектам РФ – 17,7%, что свидетельствует об их критическом социально-экономическом положении.

В то же время в РФ, исходя из предложенного подхода к оценке социально-экономического развития регионов по доле безвозмездных поступлений в их доходах, можно выделить четыре субъекта РФ, которые относятся к развитым, где их (безвозмездных поступлений) доля составляет до 5%. Порог в 5% определен исходя из того, что даже при условии сбалансированности бюджетов субъектов РФ без безвозмездных поступлений могут возникнуть ситуации экстренного, чрезвычайного характера (природного или техногенного характера, террористические акты и т.д.), когда требуется без промедлений принимать организационные и финансовые решения по ликвидации последствий, возмещение ущерба, выплата компенсаций и т.д.

Также может возникнуть ситуация, когда в региональный бюджет поступают субвенции для реализации принятых решений на федеральном уровне, обязывающие региональные власти увеличивать размер пособий, минимального размера оплаты труда и многое другое.

Таблица 2

Ранжирование субъектов РФ по доле безвозмездных поступлений в доходах их бюджетов, на начало 2015 г.

Типы	Субъекты РФ	Количество регионов
Развитые (до 5%)	<b>Город:</b> Москва <b>Область:</b> Тюменская <b>Автономные округа:</b> Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий	4
умеренно развитый регион (до 25%)	<b>Город:</b> Санкт-Петербург. <b>Области:</b> Сахалинская, Воронежская, Калужская, Липецкая, Московская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Тульская, Ярославская, Архангельская, Вологодская, Ленинградская, Мурманская, Новгородская, Астраханская, Волгоградская, Ростовская, Нижегородская, Оренбургская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Челябинская, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Томская, Владимирская. <b>Республики:</b> Коми, Башкортостан, Татарстан, Удмуртская. <b>Автономный округ:</b> Ненецкий <b>Края:</b> Краснодарский, Пермский, Красноярский, Приморский, Хабаровский.	41
слаборазвитый регион (от 25 до 50%)	<b>Области:</b> Белгородская, Брянская, Ивановская, Костромская, Курская, Орловская, Тамбовская, Калининградская, Псковская, Кировская, Пензенская, Ульяновская, Курганская, Амурская, Магаданская. <b>Республики:</b> Карелия, Адыгея, Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Хакасия, Саха (Якутия). <b>Автономный округ:</b> Чукотский <b>Автономная область:</b> Еврейская. <b>Край:</b> Ставропольский, Алтайский, Забайкальский.	27
проблемный регион (от 50 до 75%)	<b>Республики:</b> Дагестан, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия – Алания, Бурятия, Калмыкия. <b>Край:</b> Камчатский	7
депрессивный регион (более 75%)	<b>Республики:</b> Ингушетия, Чеченская, Тыва, Алтай	4

Источники: Таблица составлена авторами.

Осуществленная градация регионов по типам не является жесткой и может меняться, исходя из действия двух основных факторов:

1. Эффективное и рациональное использование имеющихся возможностей и ресурсов развития внутри региона.

2. Применение государством эффективных инструментов по выводу региональной экономики из проблемного и депрессивного состояния.

Преобладание в СКФО проблемных и депрессивных регионов требует от федерального центра и научного сообщества глубокого осмысления приоритетов развития и направлений по выходу из сложившейся тяжелой социально-экономической ситуации [5, с. 276–278].

Как отмечает О.К. Цапиева, субъекты Юга России в определенной мере утратили (либо продолжают утрачивать) ряд важнейших системных признаков (территориальное единство, комплексность, управляемость и др.), теряя облик целостного социально-экономического района [2, с. 299–304]. Это актуализирует и опреде-

ляет вектор деятельности государства по тщательной проработке практических мер, направленных на санацию регионов с неблагоприятной экономической ситуацией, принимая во внимание имеющиеся региональные специфические особенности.

Практическая значимость предложенного методического подхода и проведенного ранжирования заключается в том, что по его результатам федеральный центр будет принимать административно-управленческие, финансовые и иные решения и применять соответствующий инструментарий, в целях развития региональной социально-экономической системы. Это позволит федеральным властям оперативно реагировать и принимать соответствующие ситуации меры. Например: создавать в тех или иных субъектах или макрорегионах специальные налоговые режимы, способствовать формированию благоприятного инвестиционного климата, разработка и реализация мероприятий по формированию территорий опережающего развития, особых экономических зон и многое другое.

### Заключение

Проведенная типология и ранжирование регионов позволит федеральным властям сформировать и реализовать эффективную государственную политику, направленную на региональное развитие. Отнесение субъекта РФ к определенному типу во многом обуславливает выбор управленческой модели его социально-экономического развития.

### Список литературы

1. Дохолян С.В., Петросянц В.З. Предпосылки развития региональной конкурентоспособности // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2007. – № 1. – С. 46–52.
2. Цапиева О.К. Геополитические и этноэкономические проблемы пространственной интеграции в ЮФО. Материалы региональной научной конференции «Системные исследования современного состояния и пути развития ЮГА

России (природа, общество, человек)». – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2007. – С. 299–304.

3. Сагидов Ю.Н. Подходы к развитию региона с экономикой периферийного характера (на примере Республики Дагестан) // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 29. – С. 2–9.

4. Гимбатов Ш.М. Экономическое развитие в мультиэтнических регионах // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2010. – № 4. – С. 382–390.

5. Кутаева Р.А. Направления в развитии региональной экономики и занятости населения // Вопросы структуризации экономики. – 2010. – № 2. – С. 276–278.

6. Гичиев Н.С. Парадигмы моделей экономического развития: методология исследования // Вопросы структуризации экономики. – 2013. – № 1. – С. 10–12.

7. Дохолян С.В., Садыкова А.М. Региональное развитие и конкурентоспособность региона: теоретические аспекты // Вопросы структуризации экономики. – 2008. – Т. 2, № 3. – С. 7–12.

8. Жантудуева Х.М. Ключевые факторы продвижения региона в условиях глобальной интеграции // Апробация. – 2016. – № 2 (41). – С. 117–120.