УДК 338.462

ИННОВАЦИОННОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ ИНТЕГРАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ ГОСКОРПОРАЦИЙ НА РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ В УСЛОВИЯХ ЧЕТВЕРТОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ РЕВОЛЮЦИИ

[1]Балдин О.В., [2]Иванов Г.И., [1]Просандеев В.А., [3]Ситников Н.А.

[1]ГОУ ВПО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, e-mail: o.baldin@yandex.ru, vlapros@mail.ru;

[2]ЧОУ ВО «Южный университет (ИУБиП), Ростов-на-Дону, e-mail: giivanov@yandex.ru;

[3]ПАО «Роствертол», Ростов-на-Дону, e-mail: n.sitnikov@rostvert.ru

Целью данной статьи является исследование механизма инновационного воздействия высокотехнологичных госкорпораций на развитие региональных экономических систем в условиях четвертой информационной революции. В рамках поставленной цели были решены следующие задачи: выявлены недостатки в существующих методиках оценки инновационной деятельности госкорпораций и внесены соответствующие коррективы; обоснованы преимущества комплексного подхода к оценке результатов деятельности госкорпораций, на основании которых сформулирована и предложена авторская методика, доказавшая свою эффективность по результатам ее практической апробации. В ходе исследования поставленной проблемы авторы приходят к выводу о том, что главной особенностью механизма инновационного воздействия госкорпораций на развитие региональных экономических систем в условиях четвертой информационной революции является ее всесторонний глубинный характер, что придает всем объектам воздействия многократное ускорение, инновационность и позволяет обеспечить экономию ресурсов и повысить конкурентоспособность экономики региона.

Ключевые слова: госкорпорация, инновация, региональная экономическая система, информационная революция, стартовые условия, формирование территориальных образований, стратегия развития моногородов, государственно-частное партнерство

INNOVATIVE IMPACT OF THE INTEGRATION POTENTIAL OF HIGH-TECH CORPORATIONS ON THE DEVELOPMENT OF REGIONAL ECONOMIC SYSTEMS IN TERMS OF THE FOURTH INFORMATION REVOLUTION

[1]Baldin O.V., [2]Ivanov G.I., [1]Prosandeev V.A., [3]Sitnikov N.A.

[1]Don State Technical University, Rostov-on-Don, e-mail: o.baldin@yandex.ru, vlapros@mail.ru;

[2]South University (IUBIP), Rostov-on-Don, e-mail: giivanov@yandex.ru;

[3]PAS «Rostvertol», Rostov-on-don, e-mail:n.sitnikov@rostvert.ru

The purpose of this article is to study the mechanism of the innovative impact of high-tech state corporations on the development of regional economic systems in the context of the fourth information revolution. Within the framework of the goal, the following tasks were accomplished: shortcomings in existing methods for assessing the innovative activity of state corporations were revealed and appropriate adjustments were made; the advantages of an integrated approach to the evaluation of the results of state corporations' activities are substantiated. Basing on this, the author's methodology has been proposed, which has passed practical testing and proved its viability. In the study of this problem, the authors come to the conclusion, that the main feature of the mechanism of the innovative impact of state corporations on the development of regional economic systems in the context of the fourth information revolution is its all-encompassing depth character, giving all objects of impact multiple acceleration, innovation, therefore it allows saving of resources and competitive ability of the region economy.

Keywords: state corporation, innovation, regional economic system, information revolution, starting conditions, the formation of territorial entities, the strategy of monotown development, public-private partnership

Исследование механизма воздействия интеграционного потенциала высокотехнологичных госкорпораций на развитие региональных экономических систем в современных условиях представляет собой новое направление четвертой информационной революции.

Подобные исследования в свое время проводились учеными США в условиях индустриализации применительно к созданию и функционированию территориальной корпорации «Tennessey Valery Anthority» (TVA) с последующей оценкой ее эффективности.

Однако полученные выводы оказались противоречивыми. Некоторые из экспертов критикуют госкорпорацию TVA за низкий уровень эффективности ее деятельности, отмечая, что реализация программы не привела к существенному росту заработной платы в промышленности, которая остается пока несколько ниже, чем в среднем по стране. Экономисты не нашли признаков влияния TVA на другие регионы, регион продолжает оставаться дотационным. Общие выгоды от TVA в зависимости от эластичности рабо-

чей силы составляют 22–32,3 млрд долл. США, а бюджетные трансферты составляют 17,3 млрд долл. США [1].

Если сопоставить отмеченные негативные моменты в деятельности TVA с такими результатами ее деятельности, как создание местного гидроэнергетического кластера; проведение энергетической политики на основе самоокупаемости; генерацию дешевой электроэнергии как для внутреннего, так и внешнего рынков; доминирование промышленности; формирование квалифицированного кадрового потенциала; рост уровня жизни населения – можно сделать вывод о том, что развитие эффективных механизмов функционирования госкорпораций (ГК) на рынке создает агломерационный эффект, направленный на развитие региональных экономических систем.

Однако в используемом подходе не в полной мере учитываются другие факторы, которые должны были найти отражение в методике оценки деятельности TVA. Во-первых, не были выделены регионы с идентичными условиями, по которым можно было бы проводить сравнительный анализ. Во-вторых, регион, в котором территориально расположена TVA, являлся одним из наиболее депрессивных в США, поэтому при анализе эффективности ее деятельности за основу следовало бы брать равные стартовые условия регионов, а не средние показатели по стране [2]. Также необходимо руководствоваться оценкой управленческой системы компании, как-то: качество менеджмента, обоснование правомерности выбора организационно-правовой формы и структуры управления и так далее.

Принимая решение о перспективах эффективности инвестирования в госкорпорации со стороны суверенных фондов, необходимо учитывать не только экономические, но также экологические, геополитические, организационные и другие результаты ее функционирования на рынке. Однако необходимо иметь в виду, что инвестиции зарубежных суверенных фондов могут ставить своей целью получение контроля над стратегически важными отраслями государства, что в свою очередь отразится на его экономической безопасности, в том числе может оказывать влияние на принятие политических решений.

Принимая во внимание изменения, привнесенные четвертой информационной революцией, можно констатировать, что она внесла значительные коррективы в деятельность госкорпораций, а также оказала существенное влияние на региональные экономические системы.

Суть четвертой информационной революции сводится не только к коренному изменению информационного пространства в региональных процессах, но и к созданию новых информационных сетей по всему миру. Это оказало качественное воздействие на структуру национальных и наднациональных отношений. В результате интеграции основных факторов производства усилилось их регулятивное воздействие друг на друга, что привело к возникновению кумулятивного эффекта, заключающегося в глобализации национальных экономик. По сути, национальные экономические системы стали макроэлементами глобальной экономической системы.

Таким образом, четвертая информационная революции стала драйвером формирования глобального экономического пространства и установления нового мирового порядка, вытеснив на обочину истории многие традиционные методы и инструменты управления национальными социально-экономическими процессами. Интернационализация основных факторов производства и их всесторонняя модернизация потребовали поиска новых форм и методов управления экономическими системами (ЭС) на основе синтеза региональных, межрегиональных, национальных и зарубежных форм управления ЭС. К числу таких форм следует отнести создание госкорпораций, которые способны привнести иновационность не только в свои базовые отрасли, но и привести к существенному преобразованию социально-экономического пространства в регионах их размещения.

Показательной в этом отношении является госкорпорация «Росатом», занимающая особое место как среди российских, так и общемировых госкорпораций, поскольку является одной из стратегических структур, способствующих обеспечению ядерной и радиационной безопасности.

Территориально она расположена в 36 регионах России, 70 муниципальных образованиях, в том числе: в 10 городах производится захоронение атомных отходов (ЗАТО), в 11 городах расположены атомные электростанции (АЭС). Среднегодовая численность персонала составляет свыше 270 тыс. человек, вовлечённое население превышает 3,3 млн человек. Выработка электроэнергии на АЭС в 2012 г. достигла 177,3 млрд кВт-ч, что составляет 16,8 % от общей выработки электроэнергии в России [3].

Воздействие госкорпорации «Росатом» на развитие территорий присутствия носит комплексный характер, что находит от-

ражение в качественном изменении социально-экономического пространства и его отраслевой структуры, отраслевой и региональной структуры.

Среди факторов экономического влияния госкорпорации «Росатом» на результаты деятельности регионов и муниципальных образований можно выделить следующие:

– вклад в создание и распределение стоимости;

– прямое и опосредованное воздействие на развитие смежных отраслей экономики;

– налоговые отчисления в бюджеты различных уровней;

– создание новых рабочих мест и рост занятости населения;

– качественное улучшение экологической обстановки в регионах и так далее.

Предприятия ГК «Росатом» оказывают позитивное влияние на обеспечение роста доходной части бюджетов всех уровней, объемов инвестиций и расходов на охрану окружающей среды. Однако для оценки результатов деятельности госкорпораций необходима надежная методика оценки их эффективности, на что обращают внимание многие исследователи. Например, аудитор счетной палаты ГД РФ М.И. Бесхмельницын предлагает выработать новые показатели оценки эффективности госкорпораций, что позволит обеспечить высокую степень прозрачности их деятельности в экономической системе регионов [4]. Данные показатели могут быть использованы для проведения государственной инвестиционной политики.

В табл. 1 приведена авторская методика расчета интегрального показателя, составляющими которого является произведение частных показателей К1, К2.К3, отражающих динамику экономической эффективности госкорпораций (на примере ГК «Росатом»).

Для расчета интегрального показателя экономической эффективности ГК «Росатом» в регионах присутствия использовалась средняя геометрическая. Как известно, последняя применяется в том случае, когда индивидуальные значения признака представляют собой относительные величины. Они выстраиваются в виде цепных величин, как отношение к предыдущему уровню.

В данном случае расчеты производились по интегральному показателю, который характеризует средний коэффициент роста совокупного вклада госкорпорации «Росатом» в развитие регионов присутствия.

Судя по частным показателям, вклад госкорпорации в развитие регионов России по годам колеблется в широких пределах. Это обусловлено целым рядом следующих причин, которые представляют определенный интерес для науки и практики.

Следует отметить, что оценка динамики экономической эффективности госкорпорации «Росатом» относится к тому периоду времени, когда разразился мировой финансовый кризис. Если учесть, что в структуре ее активов на долю зарубежных активов приходится более 25 % от их общей величины, а на долю зарубежных операций более 50 % от их общего объема, то становится очевидной высокая степень зависимости конечных финансовых результатов от состояния мирового рынка, его конъюнктуры и экспортного потенциала.

Наглядное представление об этом дают данные табл. 2 и 3. В них четко отражается тенденция роста мировых цен на сырье, материалы, что негативно сказывается на финансовых показателях.

Таблица 1

Оценка динамики интегральной экономической эффективности госкорпорации «Росатом» в регионах присутствия за 2010–2012 гг. [3, 5]*

№ п/п	Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1	Поступление налогов в бюджеты различных уровней, млрд руб.	78,9	64,4	82,4
2	Бюджетная эффективность, % ($К_1$)	100,0	81,7	127,8
3	Вложение инвестиционных средств в сообщества, в том числе пожертвования, млрд руб.	1,8	5,99	7,08
4	Эффективность инвестиций, % (К,)	100,0	332,8	118,2
5	Расходы госкорпорации на охрану окружающей среды, млрд руб.	10,6	10,7	15,7
6	Экологическая эффективность, % ($К_3$)	100,0	100,9	146,7
7	Интегральный показатель динамики экономической эффективности ($I = \sqrt[3]{К_1 К_2 К_3}$), %	100,0	302,0	281,0

Примечание. * Составлено и рассчитано на основе данных «Публичных годовых отчетов Росатом по методике, разработанной Г.И. Ивановым.

Таблица 2

Динамика основных показателей финансовой деятельности госкорпорации «Росатом» за 2010–2012 гг. [3, 5]**

Показатели	2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	млрд руб.	в%	млрд руб.	2011/2010 в%	млрд руб.	2012/2011 в%
Выручка	391,4	100	389,4	97,5	396,4	101,8
Себестоимость продукции	206,3	100	226,8	109,9	270,6	119,3
Валовая прибыль	185,1	100	162,6	87,8	125,8	77,4
Чистая операционная прибыль после уплаты налогов	85,3	100	66,5	78,0	20,9	31,7

Примечание. **Составлено и рассчитано авторами по данным «Публичного годового отчета госкорпорации «Росатом».

Таблица 3

Динамика показателей рентабельности госкорпорации «Росатом» за 2010–2012 гг. [6]

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Рентабельность продаж по чистой прибыли (ROS)	23,7	15,7	6,7
Рентабельность активов по чистой прибыли (ROA)	6,0	3,4	1,4
Рентабельность собственного капитала по чистой прибыли	8,6	5,0	2,1

Несмотря на то, что выручка госкорпорации за 2010–2012 гг. увеличилась на 1,8 процентных пунктов, из-за роста себестоимости продукции резко сократилась валовая прибыль – на 22,6 процентных пункта, а чистая прибыль – более чем в 3 раза. Соответственно, это повлекло за собой резкое снижение показателей рентабельности, что отражено в табл. 3.

Исходя из данных табл. 3, можно сделать вывод о том, что по всем показателям наблюдается снижение рентабельности более чем в 4 раза. Для сохранения достигнутых темпов роста ГК «Росатом» государство вынуждено было в 2012 г. выделить в отношении нее дотаций из федерального бюджета на сумму 119,9 млрд руб., что значительно превысило среднегодовые отчисления налогов в бюджеты всех уровней [2, 3, 6].

Сегодня ГК «Росатом» ведет активный поиск путей снижения налоговой нагрузки. Одним из направлений стало создание консолидированной группы налогоплательщиков, в состав которой вошли 34 организации. Данная мера позволяет распределить суммарный налог на прибыль между бюджетами разных уровней, увеличив налоговые поступления в бюджеты регионов, тем самым улучшив их финансовое состояние. Рассмотренный опыт вполне применим на других предприятиях и объединениях. Первостепенное внимание в деятельности ГК «Росатом» уделяется кадровой политике. В настоящее время ГК «РОСАТОМ» представляет собой мощный научно-производственный комплекс, что привносит инновационную активность в ее технологические и организационно-управленческие процессы.

Таким образом, регулятивное инновационное воздействие интеграционного потенциала высокотехнологичных госкорпораций на развитие региональных экономических систем в условиях четвертой информационной революции сводится к следующему:

– укреплению методической базы оценки инновационной деятельности госкорпораций с выделением регионов с идентичными стартовым и проведением сравнительного анализа по результатам их деятельности;

– увеличению вклада госкорпораций в инновационное развитие территориальных образований, включая увеличение налоговых поступлений в региональные и муниципальные бюджеты;

– формированию новых рынков труда, продукции и услуг;

– развитию и совершенствованию государственно-частного партнерства в традиционных и инновационных отраслях регионов.

По результатам проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

Роль госкорпораций в системе регионального воспроизводства проявляется в следующем:

1. Прямом и опосредованном воздействии на процессы адаптации региональ-

ных экономических систем к восприятию инновационных процессов.

2. Существенном влиянии на оптимизацию отраслевой и территориальной структуры регионов.

3. Повышении возможностей диверсификации производства и, следовательно, – увеличении конкурентоспособности региональных экономических систем.

4. Расширении государственно – частного партнерства и вовлечении в этот процесс малого, среднего и крупного бизнеса.

5. Создании новых рабочих мест, сокращении уровня безработицы, увеличению социально – экономической стабильности регионов.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что грамотный подход со стороны органов государственного и местного управления к использованию интеграционного потенциала госкорпораций в качестве инновационного инструмента социально-экономического развития территорий и реализации при этом преимуществ, которые дает четвертая информационная революция, является мощным катализатором повышения эффективности функционирования, устойчивости и конкурентоспособности региональных экономических систем.

Список литературы

1. Зельдер А.Г. Концептуальные подходы к стратегии и тактике государственного регулирования экономики / Г.А. Зельдер. – М.: ИЭРАН, 2007. – С. 23.

2. Иванов Г.И. Национальная идея России как основа стратегического управления и роль госкорпораций в ее реализации / Г.И. Иванов, В.А. Просандеев, Н.А. Ситников: монография. – М.: Перо, 2016. – 168 с.

3. Публичный годовой отчет госкорпорации «Росатом»: Итоги деятельности Государственной корпорации по атомной энергии Росатом за 2012 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ar2012.rosatom.ru/wps/wcm / connect/rosatom /rosatomgorus/ stabledevelopment/progr4 / (свободный) (дата обращения: 15.05.2017).

4. Фрумкин К. Госкорпорации: сколько и какие? / К. Фрумкин // Политэкономика.ру: полит.-деловой журн [Электронный ресурс]: электрон. журн. – 2009. – № 8–9(21–22). – Режим доступа: http://www.politekonomika.ru/sen2009/goskorporacii:skolkoikakie (свободный).

5. Иванов Г.И. Государственные корпорации в системе управления формированием адаптивно-инновационной экономики / Г.И. Иванов, Н.А. Ситников: монография. – М., Перо, 2015. – 176 с.

6. Публичный годовой отчет госкорпорации «Росатом»: Итоги деятельности Государственной корпорации по атомной энергии Росатом за 2010 год [Электронный ркесурс]. – Режим доступа: http://www.ar2010.rosatom.ru/wps/wcm /connect/rosatom /rosatomgorus/ stabledevelopment/progr4 / (свободный) (дата обращения: 15.05.2017).