

**ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ЭКОНОМИКИ РОССИИ****Тупикина Е.Н., Хаблак В.В.***Дальневосточный государственный университет, Владивосток, e-mail: etupikina@mail.ru*

Статья посвящена анализу макроэкономических показателей, характеризующих развитие страны – валовому внутреннему продукту и валовой добавленной стоимости. Эти показатели являются главными индикаторами национальной экономики и вызывают интерес у исследователей и экономистов. Результаты проведенного анализа показали, что последствия последних трех экономических кризисов для ВВП России и всего мира имели одинаковый характер. По ретроспективным данным валовой добавленной стоимости произведенной в экономике России (период с 2004 по 2014 гг.) были рассчитаны и проанализированы отраслевые структурные изменения. Анализ позволил выделить отрасли со структурными сдвигами в сторону роста, структурными сдвигами в сторону снижения и нулевыми структурными сдвигами. В настоящее время существенные структурные сдвиги наблюдаются у видов деятельности, связанных со сферой услуг.

**Ключевые слова:** структурные сдвиги, валовый внутренний продукт, валовая добавленная стоимость

**RUSSIAN ECONOMY SECTORS STRUCTURE****Tupikina E.N., Khablak V.V.***Far Eastern Federal University, Vladivostok, e-mail: etupikina@mail.ru*

The article is devoted to the analysis of macroeconomic indicators characterizing the development of the country – gross domestic product and gross added value. These indicators are the main indicators of the national economy and are of interest to researchers and economists. The results of the analysis showed that the consequences of the last three economic crises for the GDP of Russia and the whole world were the same. According to the retrospective data of the gross added value produced in the Russian economy (period from 2004 to 2014), sectoral structural changes were calculated and analyzed. The analysis made it possible to identify sectors with structural shifts in the direction of growth, structural shifts in the direction of decline and zero structural shifts. At present, significant structural changes are observed in activities related to the sphere of services.

**Keywords:** structural changes, gross domestic product, gross value added

В эпоху нового тысячелетия перед странами всего мира стоят вопросы – как развиваться и куда двигаться? Для выбора вектора развития у государства и общества должна быть обоснованная стратегия развития. Выработка направления развития основывается на регулярном анализе состояния и развития экономики страны. И как принято на практике, исследованию подвергаются важнейшие количественные показатели, характеризующие уровень национального развития. К данной категории показателей относится валовой внутренний продукт (англ. gross domestic product – GDP) и валовой национальный продукт (англ. gross national product – GNP).

Валовый внутренний продукт (ВВП) характеризует экономический потенциал, мощь страны. Именно на его основе можно выяснить возможности национальной экономики. При этом большого внимания заслуживает отраслевая структура производства.

В настоящее время состояние экономики России оценивается как период серьезных макроэкономических изменений. Сложившуюся ситуацию экономисты оценивают по-разному. Есть мнения, что кризис миновал и что мы находимся в самом его центре и последствия непредсказуемы [1, 6].

Рассмотрим уровень и темпы экономического развития России по данным валового внутреннего продукта. Представленные данные свидетельствуют, что за 20-летний период динамика ВВП России и всего мира изменялись в одном направлении (рисунок). И это не случайно, так как по итогам 2015 г. Россия входила в десятку лидеров стран мира по данному показателю [4].

На рисунке наглядно представлено, что динамика изменения ВВП за исследуемый период характеризуется разнонаправленностью и скоростью изменения. Следует выделить три значимых точки – это 1998 и 2009 гг., когда наблюдалось достаточно резкое снижение ВВП (скачок составил 5,3 и 7,8%), а также 2000 год, как год с максимальным темпом роста в 10%.

Следует отметить, что на исследуемый временной диапазон приходится три глобальных экономических кризиса. Они были зафиксированы в 1998 г., 2008 и 2014 гг. Первый период между кризисами 1998 и 2008 гг. составил десять лет. В первую кризисную точку (в 1998 г.) в силу влияния экономического кризиса ВВП в России резко упал на 5,3%. Однако, несмотря на столь значительный спад, российская экономика начиная уже со сле-

дующего 1999 г. начала восстанавливаться и демонстрировать динамичный рост. За 2004–2007 гг. ВВП увеличился более чем на треть (рисунок).

Заслуживает внимания и значительный темп прироста, который наблюдался сразу после кризиса 1998 г. и за два года составил 16,4%. В дальнейшем темп роста, до следующего «негативного» 2009 г., составил в среднем 6,9%. Это стало возможным благодаря инвестиционным вливаниям и структурным реформам, проводимыми Правительством России. Темп роста инвестиций в среднем составлял 20%, а по отдельным секторам (финансовая деятельность, производство транспортных средств и оборудования и т.д.) доходил до 40–60%. Главную роль здесь сыграли частные инвестиции.

Период до следующего кризиса 2014 г. практически в два раза короче предыдущего. Начавшийся в 2008 г. мировой финансово-экономический кризис внес и в российскую экономику серьезные «минусовые» корректировки. Этот период характеризуется достаточно низким притоком иностранных инвестиций и существенным увеличением вывода капитала из страны. Упали цены и потребительский спрос на товары российского экспорта, в основном это касается нефти и сырья. Это негативно повлияло и отрицательно сказалось на отечественном промышленном производстве, реальных доходах населения и стремительном росте безработицы. Статистические исследования показывают, что в этот период максимальный рост ВВП

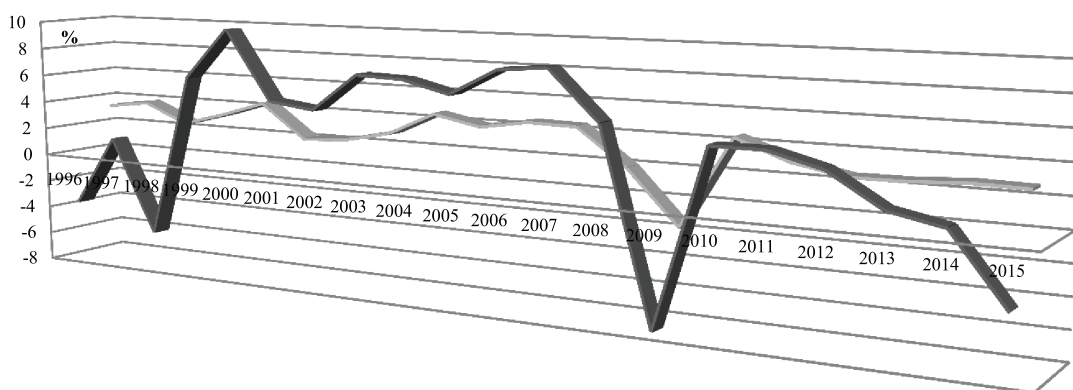
наблюдался в 2010 и 2011 гг. (4,3%) и минимальный в 2014 г. – 0,6%. Последствия экономической ситуации в стране, да и во всем мире привели к снижению ВВП в 2015 г. на 3,9%. Следует отметить, что в этот период страной не были достигнуты даже те темпы, которые наблюдались после кризиса 1998 г.

Помимо динамического изменения для формирования целей дальнейшего стратегического развития страны существенный вклад вносит структурный анализ. В данном случае структурный анализ позволяет выявить характерные пропорции внутри системы, определить взаимосвязи между элементами этой системы, а также положительные и отрицательные тенденции.

Для характеристики структурных сдвигов воспользуемся макроэкономическим показателем, а именно валовой добавленной стоимостью (англ. gross value added). Валовая добавленная стоимость (ВДС) показывает нам источники формирования доходов в процессе производства продуктов и услуг [5]. Учитывая, что в ВДС отражаются результаты отдельных видов деятельности, дальнейший анализ позволит оценить структуру экономики в целом и выявить вклад каждого элемента.

В таблице приведены данные Российской Федерации по добавленной стоимости по видам экономической деятельности за 2004–2014 гг.

Учитывая, что Раздел Р «Деятельность домашних хозяйств» введен сравнительно недавно, в исследовании этот раздел не рассматривается.



	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
■ Россия	-3,6	1,4	-5,3	6,4	10	5,1	4,7	7,3	7,2	6,4	8,2	8,5	5,2	-7,8	4,3	4,3	3,4	1,3	0,6	-3,9
■ Весь мир	3,33	3,75	2,43	3,31	4,34	1,98	2,19	2,9	4,48	3,82	4,38	4,32	1,84	-1,7	4,37	3,1	2,45	2,48	2,69	2,63

Темпы роста ВВП России и всего мира за 1996–2015 гг., %. Рассчитано по данным [2, 3]

Структура валовой добавленной стоимости Российской Федерации  
по видам экономической деятельности за 2004–2014 гг.

Вид деятельности	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Ранг 2014 г.	Ранг 2004 г.
Раздел А. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	6,0	5,2	4,9	4,4	4,6	4,9	4,3	4,7	4,2	4,2	4,8	8	6
Раздел В. Рыболовство, рыбоводство	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	15	15
Раздел С. Добыча полезных ископаемых	11,3	12,8	11,7	10,6	9,9	9,7	10,4	11,2	11,2	10,8	10,6	4	3
Раздел D. Обрабатывающие производства	20,4	18,5	18,7	19,7	19,3	17,1	17,7	17,8	17,3	17,2	17,4	2	1
Раздел E. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,2	3,8	3,5	3,4	3,5	4,3	4,5	4,2	3,8	3,9	3,7	10	8
Раздел F. Строительство	5,9	5,7	5,8	6,3	6,9	6,7	6,9	7,0	7,2	7,1	7,0	6	7
Раздел G. Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	19,3	21,8	21,9	21,4	20,9	18,6	19,4	19,4	18,2	18,5	19,0	1	2
Раздел H. Гостиницы и рестораны	1,0	0,9	1,0	1,0	1,1	1,0	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	13	14
Раздел I. Транспорт и связь	10,9	10,6	10,3	10,1	10,0	10,4	10,5	10,1	10,2	9,6	9,3	5	4
Раздел J. Финансовая деятельность	1,2	1,1	1,0	0,8	0,7	0,5	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	14	13
Раздел K. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	8,6	9,0	9,2	9,9	10,4	11,7	11,4	11,1	11,8	11,9	11,5	3	5
Раздел L. Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование	2,9	2,9	4,1	4,3	4,6	5,5	5,0	4,7	5,6	5,8	5,8	7	10
Раздел M. Образование	2,9	2,8	2,7	2,7	2,8	3,5	3,0	2,9	3,1	3,4	3,3	11	10
Раздел N. Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,5	3,1	3,3	3,4	3,5	4,2	3,7	3,7	4,0	4,2	4,3	9	9
Раздел O. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,6	1,5	1,6	1,7	1,6	1,6	1,4	1,4	1,5	1,6	1,5	12	12
Раздел P. Деятельность домашних хозяйств								0,0	0,0	0,0	0,0		

Примечание. Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики [3].

Статистический анализ динамики валового внутреннего продукта и валовой добавленной стоимости страны за представленный период в целом свидетельствует об их положительной динамике. Однако последствия кризиса 2008 г. непосредственно сказались на их темпах роста. Следует отметить, что средний темп роста до кризиса составил 7,1%, а после лишь 2,78%.

Полученные данные по структурному анализу ВДС за исследуемый период говорят о следующей сложившейся ситуации в России:

1. Максимальная доля принадлежит:

- оптовой и розничной торговле; ремонту автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (19%);

- и обрабатывающему производству (17,4%).

Причем в 2004 г. первенство принадлежало обрабатывающему производству, но уже на следующий год лидерство поменялось и сохранилось до сегодняшнего дня.

2. Традиционно низкая доля (менее 1%) приходится:

- на рыболовство, рыбоводство (0,2%);

- финансовую деятельность (0,5%);

- гостиницы и рестораны (около 1%).

3. Улучшили свои позиции, а именно увеличили свой вклад (увеличили свои доли) следующие пять видов экономической деятельности:

- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (положительный сдвиг составил почти 3%, а именно с 8,6% до 11,5%);

- государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование (положительный сдвиг составил почти 3%, а именно с 2,9 до 5,8%);

- строительство (положительный сдвиг составил чуть более 1%, а именно с 5,9% до 7%);

- здравоохранение и предоставление социальных услуг (положительный сдвиг составил 0,8%, а именно с 3,5% до 4,3%);

- образование (положительный сдвиг составил 0,4%, а именно с 2,9% до 3,3%).

4. Снижение наблюдается по следующим пяти видам экономической деятельности:

- транспорт и связь (снижение составило 1,6%, а именно с 10,9% до 9,3%);

- сельское хозяйство (снижение составило 1,2%, а именно с 6% до 4,8%);

- добыча полезных ископаемых (снижение составило 0,7%, а именно с 11,3% до 10,6%);

- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (снижение составило 0,5%, а именно с 4,2% до 3,7%);

- предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (снижение составило 0,1%, а именно с 1,6% до 1,5%).

5. Максимальный скачок в сторону увеличения (прирост) наблюдается по видам экономической деятельности:

- операции с недвижимым имуществом (более 2,9%);

- гос. управление и обеспечение военной безопасности; соц. страхование (более 2,9%).

6. Максимальное снижение зафиксировано:

- в обрабатывающем производстве (почти 3%);

- транспорте и связи (более 1,6%).

Статистический анализ позволяет выделить 4 условных кластера видов экономической деятельности, влияющих на ВДС:

К 1 кластеру относятся экономические виды деятельности входящие в Раздел G и Раздел D. Таким образом это кластер включает в себя оптово-розничную торговлю; ремонт авто и бытовых предметов, а также обрабатывающие производства. Их совокупная доля составляет чуть более 36%, а персональный вклад отраслей находится в районе 20%.

Ко 2 кластеру относятся экономические виды деятельности входящие в Раздел K, Раздел C, Раздел I. Таким образом, это кластер, включающий в себя все то, что связано с недвижимым имуществом, полезными ископаемыми и транспортом. Их совокупная доля около 31%, а персональный вклад колеблется в районе 10%.

К 3 кластеру относятся экономические виды деятельности входящие в Раздел F, Раздел L, Раздел A, Раздел N, Раздел E и Раздел M. Таким образом, это кластер, включающий в себя строительство, государственное управление, военную безопасность, сельское хозяйство, здравоохранение, образование и деятельность, связанную с электроэнергией, газом и водой. Их совокупная доля около 29%, а личный вклад варьируется от 3,3% до 7%. Как видим, в этот состав входят в основном отрасли сферы услуг.

К 4 кластеру относятся экономические виды деятельности входящие в Раздел O, Раздел H, Раздел J и Раздел B. Таким образом, этот кластер включает в себя коммунальные и социальные услуги, деятельность гостиниц и ресторанов, финансовую деятельность и рыбохозяйственный комплекс. Их совокупная доля чуть более 3%. И вклад отраслей J и B ничтожно мал и находится на уровне 0,5%.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что структура любой национальной экономики не может стоять в застывшем

состоянии, она подвержена изменениям и трансформации. Причинами этому могут быть как внешние, так и внутренние факторы. В современном мире, с точки зрения общих экономических закономерностей и подтвержденных теорией Фишера-Кларка, происходит интенсивное развитие в сторону отраслей сферы услуг. И как показал анализ, в нашей стране пока нет существенных сдвигов и прорывов в наукоемких отраслях, в промышленном производстве, сельском хозяйстве и страна остается сырьевым придатком индустриально развитых стран.

#### Список литературы

1. Николаева Е. Катастрофа российской экономики: эксперты констатировали застой на дне // МК. 05.05.2016.
2. Официальный сайт Всемирного банка. URL: <http://www.worldbank.org> (дата обращения: 07.12.2016).
3. Официальный сайт Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/vvp-god/tab3.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/vvp-god/tab3.htm) (дата обращения: 25.10.2016).
4. Рейтинг стран мира по уровню валового внутреннего продукта. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info> (дата обращения: 25.01.2017).
5. Федеральная служба государственной статистики. Методологические пояснения. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/metod.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/metod.htm) (дата обращения: 25.10.2016).
6. Фохт Е. В Минфине назвали нынешнее состояние экономики России «центром шторма» // РБК. 30.07.2016. URL: <http://www.rbc.ru/economics/30/07/2016/579c6ede9a794749236f1d81> (дата обращения: 12.01.2017).