УДК 331.5.024.54

**РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА ТЕРРИТОРИЙ
В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ «ЦЕНТР – ПЕРИФЕРИЯ»****Гриненко С.В.***Южный федеральный университет, Таганрог, e-mail: Sveta.grinenko@gmail.com*

В статье осуществлен анализ уровня человеческого капитала регионов России в контексте теории «центр – периферия», что позволило получить общее представление о формировании национального человеческого капитала и существующих проблемах как его формирования, так и оценки. Исследование проводилось на длинных рядах динамики с 1998 по 2014 год, основано на статистических данных в целом по России, по федеральным округам и регионам. Целью стало выявление лидеров и аутсайдеров среди регионов РФ по уровню развития человеческого капитала для выявления точек роста и формирования эффективной региональной политики в рамках развития человеческих ресурсов территорий, осуществления перетока трудовых и человеческих ресурсов в соответствии с реализуемыми программами развития регионов и потребностями региональных рынков труда.

Ключевые слова: человеческий капитал, экономический рост, теория «центр – периферия»**DEVELOPMENT OF THE TERRITORIAL HUMAN CAPITAL
IN THE THEORY «CENTER-PERIPHERY» CONTEXT****Grinenko S.V.***Southern Federal University, Taganrog, e-mail: Sveta.grinenko@gmail.com*

In article the analysis of level of a human capital of regions of Russia in the context of the theory «center periphery» is performed that allowed to gain general idea about forming of a national human capital and the existing problems of both its forming, and assessment. The research was conducted on long lines of dynamics from 1998 to 2014, is based on statistical data. Identification of leaders and outsiders among regions of the Russian Federation on the level of development of a human capital for identification of points of growth and forming of effective regional policy within human resources development of the territories, implementation of an overflow of labor and human resources according to implementable development programs of regions and requirements of the regional labor markets became the purpose.

Keywords: human capital, economic growth, theory «center periphery»

Воспроизводство человеческого капитала формируется под влиянием ряда факторов, как прямого, так и косвенного воздействия. Базовыми составляющими человеческого капитала являются традиции и культура населения, религия, степень экономической свободы и условия жизни, качество образования, здоровье, накопленные знания, конкуренция и экономическая свобода, что проявляется в многоаспектности данной категории и сопряжении различных наук при ее изучении (экономики, психологии, социологии, информатики, истории, медицины, педагогики, философии, политологии и других). Ядро национального человеческого капитала составляют лучшие и конкурентоспособные специалисты, определяющие прирост и эффективность использования знаний и инноваций, эффективность предпринимательского ресурса, размеры и эффективность инновационного сектора экономики и, как следствие, экономический рост.

Вследствие трансформаций, происходящих на территории России в течение последних 20-ти лет, соотношение социально-экономических тенденций развития регионов

кардинально изменилось. Централизация ресурсных потоков привела к высокой неравномерности регионального развития как в масштабах страны, так и в границах округов/областей. Социально-экономическое развитие регионов происходит под влиянием ряда внешних факторов – макроэкономических циклов, которые по-разному воздействуют на пространство, политических воздействий, а также внутренних факторов – конкурентных преимуществ и барьеров развития территорий. В условиях перехода к экономике знаний, формирования платформы смены технологического уклада одним из приоритетных внутренних факторов регионального развития должен стать человеческий капитал [3, 8, 9].

Оценка вклада человеческого капитала осуществлялась в различных исследованиях. На основе предположений и ограничений существующих моделей в исследовании проведена оценка асимметрий в развитии человеческого капитала регионов России с использованием показателей уровня валового внутреннего продукта (ВВП), рассчитанного на душу населения по паритету покупательной способности (ППС), который

является наиболее точной характеристикой, определяющей уровень экономического развития, а также роста экономики и показателя индекса человеческого развития (ИРЧП). Все показатели для сопоставимости выражаются в единой валюте – долларе ФРС США.

В исследовании используется показатель HDI [1] и построенные ранее на основе метода наименьших квадратов и метода Гаусса экономико-математические модели. Названные методы позволили посредством обоснованного исключения переменных с помощью элементарных преобразований привести систему полученных уравнений к равносильной системе треугольного вида, из которой последовательно, начиная с последних (по номеру), определить все требующиеся переменные. Обработка данных осуществлялась программными средствами с использованием языка программирования Язык C#, довольно успешно использующийся в проектах многих типов, в том числе для разработки Web-приложений, баз данных, GUI, а также научных вычислений в статистических и математических проектах [4].

В процессе анализа была выявлена значимая разница параметров уравнений для стран мира и России, что объясняется спецификой, связанной с тем, что в большинстве регионов происходит сохранение влияния общих тенденций развития страны, зависимости от федеральных программ и отсутствие прорывных программ развития на местном уровне, способных значительно повысить уровень развития человеческого капитала как платформы социально-экономического развития в сравнении с другими регионами [7]. Модель может быть транспонирована на уровень региона. Используя методику расчета ООН на основе индексов, рассчитываемых по формуле (*), оценим HDI по регионам России.

$$I = \frac{D_{fact} - D_{min}}{D_{max} - D_{min}}, \quad (*)$$

где I – индекс данного вида;

D_{fact} – фактическое значение показателя;

D_{min} – значение показателя, принятое как минимальное;

D_{max} – значение показателя, принятое как максимальное.

Для расчета берутся ряд показателей: минимальная ожидаемая продолжительность жизни при рождении – 20 лет; максимальная ожидаемая продолжительность жизни при рождении – 85 лет; ожидаемая продолжительность жизни при рождении; ожидаемая продолжительность лет обучения; средняя продолжительность лет обу-

чения; ВРП на душу населения минимальный – 100 долл; ВРП на душу населения максимальный – 75000 долл; ВРП на душу населения с учетом пересчета на среднегодовой курс доллара [11, 12].

Согласно анализу, при расчете по приведенной методике (в отличие от расчета по методике, используемой до 2010 г. [5, 6]) Россия находится в группе стран с удовлетворительным уровнем развития, только в 2011 г. вернувшись на уровень 1998 г. В течение 10 лет страна развивалась, переходя от неудовлетворительного уровня развития в 2000 г., в группу со средним уровнем в 2004 г. и достигнув современного показателя. Лидирующие позиции занимают Уральский и Центральный федеральные округа, заключительные – Сибирский и Северо-Кавказский. Примечательна ситуация в Южном федеральном округе, который в 1998 г. был на последнем месте рейтинга, показывая средний уровень развития, в условиях кризиса попал в неудовлетворительную группу, достиг уровня средней, но после выделения Северо-Кавказского округа перешел в удовлетворительную. Северо-Кавказский округ достиг удовлетворительного уровня только в 2014 г.

Заслуживает внимания оценка развития человеческого капитала в регионах в составе федеральных округов. Расчет HDI регионов Центрального федерального округа показывает, что, несмотря на то, что ЦФО в целом уже в 2002 г. вышел на уровень среднего, а в 2007 г. достиг удовлетворительного HDI, регионы внутри округа развивались неравномерно – за исключением г. Москвы, области достигли среднего уровня HDI только в 2004, а удовлетворительного – в 2010, и то не все. Ряд областей ЦФО и в 2014 г. продолжали сохранять средний уровень развития человеческого капитала (Брянская, Ивановская, Тверская) на фоне высокого уровня г. Москвы. Безусловно, Москва как город федерального значения является центром притяжения всех ресурсов, в т.ч. человеческих.

Анализируя множество моделей экономического роста регионов, выделим теории кумулятивного роста, авторами которых являются Г. Мюрдаль, А. Хиршман, Ф. Перру, Х. Ричардсон, Дж. Фридман, Т. Хегерstrand, Ж-Р. Будвиль, П. Потье, Х.Р. Ласуэн, Х. Гирш. Основу этих моделей составляют такие базовые положения, как возникновение центров роста и каналы его распространения в пространственной экономике, образование агломераций и центральных мест, диффузия нововведений, развитие периферийных территорий, постоянная отдача от масштаба, неравномерный рост в условиях

свободной конкуренции [10]. К достоинствам теорий кумулятивного регионального роста следует отнести учет реальных региональных факторов, признание инноваций и каналов их распространения в качестве основных факторов роста территорий; обладание определенными возможностями выравнивания межрегиональных уровней экономического развития путем диффузии нововведений и индустриализации; возможность их практического применения; понимание экономического роста как последовательного ряда неравновесных состояний, в котором равновесие рассматривается как временное и непостоянное явление.

При этом следует отметить, что уже с 1980-х гг. в теоретических и эмпирических исследованиях западных экономистов и экономико-географов в рамках исследований и разработок моделей регионального роста были предложены ряд теорий новой пространственной организации промышленности, которые основывались на новой экономической географии и позволили разработать модели новой теории роста, признающей первостепенную роль человеческого капитала, особенно знаний работников, как эндогенного фактора роста экономики в условиях несовершенной конкуренции [2]. Наиболее известные представители новой волны теории регионального роста – П. Кругман, М. Фуджит, Т. Мори, Э. Венаблес, Д. Пуго, Дж. Харрис, А. Пред, Р. Фиани, Г. Мюрдаль, А. Хиршман, А. Гильберт, Дж. Гаглер, Дж. Эллисон, Е. Глэйзер, Д. Дэвис, Д. Вайнштайн, Лунгэн Инн. Широкую известность получили базовые теории новой экономической географии, новые модели экономического роста, теории агломерации, центральных мест и случайного роста.

Среди названных моделей выделим теорию «центр – периферия» Дж. Фридмана, модель «диффузии нововведений» или «волны нововведений» Т. Хагерстранда, модель «мировой истории» Кругмана, Венаблеса и Пуго. Представляется, что это последовательное применение этих моделей позволит описать проблему развития человеческого капитала как фактора экономического роста для разработки качественной региональной политики. Недостатком названных моделей является переоценка мобильности факторов, в частности трудовых ресурсов, и слабый учет влияния инноваций, нововведений и уровня образования на экономическое развитие регионов.

Продолжая анализировать ситуацию по регионам в составе округов, следует отметить более равномерное развитие Северо-Западного округа – Санкт-Петербург,

постепенно развиваясь, остается в группе с удовлетворительным уровнем, как и большинство областей, за исключением Псковской, которая не преодолела средний уровень HDI.

Южный федеральный округ один из всех в 1998 г. характеризовался средним уровнем развития человеческого капитала, как следствие дальнейшего развития его происходило более медленными темпами – округ в целом достиг уровня 1998 г. только в 2008 г., в 2006 г. ряд республик все еще оставались в группе с неудовлетворительным уровнем HDI, а республики Ингушетия, Дагестан, Северная Осетия и Карачаево-Черкессия с 2000 по 2003 г. относились к группе с низким уровнем развития человеческого капитала. В динамике лидерами стали Краснодарский край в ЮФО и республика Дагестан в СКФО, отставание показывают республики Калмыкия, Адыгея, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Чечня. Безусловно требуется более детальный анализ региональной политики Дагестана и Алании, позволившей им стать из аутсайдеров в регионе стать лидерами с целью выработки мероприятий, направленных на рост человеческого капитала в ряде республик.

В Приволжском округе ситуация достаточно равновесная – хотя в целом округ не показывает высоких показателей области развиваются довольно сбалансировано – лидером является республика Татарстан, остаются в группе со средним уровнем республика Марий-Эл и Кировская область. Аналогичная ситуация в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах: можно выделить лидеров – Красноярский край и Томская область в СФО и республика Саха (Якутия) в ДВФО.

Уральский федеральный округ представляет собой неравновесный регион с несбалансированным развитием. Выделяются Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа с высоким уровнем развития человеческого капитала – и можно сразу говорить, что такой уровень показателя связан с высоким ВРП на душу населения при его небольшой плотности и невысоком уровне образования и продолжительности жизни.

При выстраивании рейтинга регионов России по уровню развития человеческого капитала по годам, выявлено следующее. Среди лидеров выделяется Тюменская область – занимала первое место с 1998 по 2013 г., снизив показатель в 2014 г. и потеряв 3 позиции. На первые места вышли Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа и Сахалинская область, наращивающая свои позиции с 2000 г.

Группировка регионов России по уровню развития человеческого капитала

Типы регионов	Округа	Области (края, республики)
районы-ядра (core-regions) , где сконцентрированы передовые отрасли экономики, созданы высокие потенциальные возможности для появления, внедрения и коммерциализации	Центральный федеральный округ Северо-Западный федеральный округ	Области: Белгородская, Ленинградская, Московская; Республика Татарстан; Края: Краснодарский, Красноярский
растущие районы – это полупериферийные и периферийные территории, «близкие» к ядру, что создает благоприятные предпосылки роста, формирование «коридоров развития», которые имеют соответствующую инфраструктуру – в контексте исследования – развитую научно-образовательную или инновационную инфраструктуру	Уральский федеральный округ Южный федеральный округ	Области: Архангельская, Астраханская, Вологодская, Волгоградская, Воронежская, Калининградская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Ростовская, Самарская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Томская, Тульская, Ульяновская, Ярославская Республики: Башкортостан, Дагестан, Карелия Края: Ставропольский
районы нового освоения располагаются на осваиваемых территориях, а также нефте- и газодобывающие районы	Дальневосточный федеральный округ Сибирский федеральный округ	Области: Иркутская, Магаданская, Новосибирская, Омская, Сахалинская, Свердловская, Тюменская, Челябинская Республики: Саха (Якутия), Коми, Удмуртская, Хакасия Края: Камчатский, Приморский, Пермский, Хабаровский
депрессивные районы – это периферийные районы со старой сложившейся системой расселения, которые характеризуются слаборазвитым сельским хозяйством и промышленностью, следствием чего является миграция населения в районы-ядра и растущие районы.	Приволжский федеральный округ Северо-Кавказский федеральный округ	Области: Амурская, Брянская, Владимирская, Ивановская, Кемеровская, Кировская, Курганская, Псковская, Тверская, Еврейская автономная область Республики: Адыгея, Алтай, Бурятия, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия, Тыва, Чеченская, Чувашская Края: Алтайский

Следует также отметить рост уровня человеческого капитала в республиках Коми, Саха (Якутия), Татарстан. Кроме того, внимание и детального анализа требует ситуация в Мурманской области, которая показывает тенденцию к непрерывному снижению показателя HDI. Среди аутсайдеров также проявляется ряд тенденций – стабильно на последней позиции республика Тыва, не уходят из последней десятки республика Алтай, Ивановская область, Чеченская республика.

Опираясь на приведенную выше теорию «центр – периферия», позволяющую моделировать взаимодействие центральных и периферийных районов в процессе их развития, на основе предположения о неравномерности экономического роста и развивающегося процесса пространственной поляризации, можно характеризовать ситуацию и тенденции формирования че-

ловеческого капитала территорий как несбалансированную систему, в которой явно прослеживаются диспропорции между так называемым ядром и периферией. Это обусловлено тем, что каждая территория имеет свои особые геополитические, этноэкономические, социально-экономические закономерности развития, что обуславливает определенный уровень человеческого капитала, а также развитие центробежных и центростремительных сил – потоков человеческих и трудовых ресурсов. В рамках сопряжения модели «центр – периферия» и модели «диффузии нововведений» должна сформироваться система перетока трудовых ресурсов, позволяющая, во-первых, достичь высокого уровня человеческого капитала, во-вторых, обеспечить рынок труда каждой территории необходимыми трудовыми ресурсами соответствующего качества – с требуемыми компетенциями

и квалификацией. Но поскольку ядро на протяжении всего жизненного цикла центр-периферийной системы стабильно доминирует над периферией, мы наблюдаем значительное преобладание центростремительных потоков над центробежными силами, что еще больше увеличивает диспропорции развития человеческого капитала.

Согласно модели небольшой по территории центр (Москва, Санкт-Петербург), объединяющий наиболее передовые технические, технологические и социальные нововведения, противопоставляется огромной периферии – совокупности отдаленных и слаборазвитых территорий с замедленной модернизацией, служащей источником ресурсов и потребителем инноваций. Периферия внутренне неоднородна: ближняя (ядра, сложившиеся в округах, областные центры в областях, города в сельской местности) и дальняя (округа со средним уровнем развития человеческого капитала, республики, края, области с теми же характеристиками, города внутри областей и сельские районы). При этом близость в контексте данного исследования – это понятие многоаспектное, это географическая, образовательная, экономическая, этническая, личностная (наличие родственных, дружеских связей) близость. В модели также выделяются полупериферийные районы, занимающие промежуточное положение – это либо бывшие центральные районы с устаревающей технологической базой, либо близко расположенные к центру периферийные районы, которые более эффективно взаимодействуют с центром.

Модель «центр – периферия», применяемая на различных уровнях: федеральном, региональном, локальном, – позволяет выделить четыре типа экономических районов, которые в контексте развития человеческого капитала на основе показателя HDI распределяются следующим образом (таблица).

Безусловно, для типологизации регионов требуется анализ ряда социально-экономических показателей: душевые объемы валового регионального продукта, промышленного производства, инвестиций в основной капитал; индекс физического объема промышленной продукции; оборот розничной торговли; денежные доходы и их отношение к прожиточному минимуму на душу населения как индикатор уровня потребления; уровень безработицы; характеристики уровня жизни населения. В данном исследовании классификацию проводим только по показателю HDI, при расчете которого учитывается один из названных – ВРП на душу населения.

Осуществленный в исследовании анализ уровня человеческого капитала регионов России в контексте теории «центр – периферия»

позволил получить общее представление о формировании национального человеческого капитала и существующих проблемах как его формирования, так и оценки. Исследование проводилось на длинных рядах динамики с 1998 по 2014 г., но было ограничено статистическими данными и одним расчетным показателем, что обусловило его общий характер и направления дальнейшего детального анализа проблемной области: задачей является оценка социально-экономического состояния регионов и сопоставление полученных данных для выявления факторов рассогласования уровня человеческого капитала и экономического роста. Это позволит выявить слабые места и точки роста для формирования эффективной региональной политики в рамках развития человеческих ресурсов территорий, осуществления потока трудовых и человеческих ресурсов в соответствии с реализуемыми программами развития регионов и потребностями региональных рынков труда.

Список литературы

1. Богомолова И.С., Гриненко С.В., Задорожная Е.К. Индекс человеческого развития и гендерное равенство: взаимообусловленность показателей // Проблемы управления. – 2015. – № 1. – С. 38–46.
2. Гаджиев Ю.А. Зарубежные новые теории регионального роста и развития // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2008. – № 3. – С. 26–37.
3. Гриненко С.В. Показатели уровня развития человеческого капитала как фактора экономического роста // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 36 (78). – С. 33–36.
4. Гриненко С.В., Гриненко Р.А. Моделирование зависимости экономического роста от уровня человеческого капитала посредством анализа больших массивов данных // Экономика и менеджмент в условиях глобальной конкуренции: проблемы и перспективы. Труды научно-практической конференции с международным участием, СПбГУ им. Петра Великого. Под редакцией А.В. Бабкина. 25 декабря, 2016. – С. 346–356.
5. Доклад о человеческом развитии 2015. Труд во имя человеческого развития // пер. с англ.; Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН). – М.: Изд-во «Весь Мир», 2015. – 284 с.
6. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2015 год / под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2015. – С. 237–240.
7. Зюкин Д.А., Куркина М.П. Оценка дифференциации регионов ЦФО по уровню жизни населения // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 1. – С. 165–168.
8. Корчагин Ю.А., Шамардин Д.Г. Человеческий капитал и рост экономики // Промышленник России. – 2000. – № 4. – С. 17–22.
9. Корчагин Ю.А. Человеческий капитал и процессы развития на макро- и микроуровнях. – Воронеж: ЦИРЭ, 2004. – 140 с.
10. Макроэкономическая динамика северных регионов России / Коллектив авторов. – Сыктывкар: Коми научный центр УрО РАН, 2009. – 336 с.
11. Регионы России. Социально-экономические показатели: Стат. сб. / Росстат. – М., 1998–2015 гг. – URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 24.03.2017).
12. The World Bank – World Bank Open Data. – URL: <http://data.worldbank.org/> (дата обращения: 24.03.2017).