

УДК 330.3:338.4

СУЩНОСТЬ, СПЕЦИФИКА И ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ ПОЛЯРИЗАЦИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СИСТЕМ

Гагауллин Р.Ф., Каримов А.Г., Аслаева С.Ш.

ФГБУН «Институт социально-экономических исследований» Уфимского научного центра Российской академии наук, Уфа, e-mail: Salima2006A@mail.ru

В представленной работе показано соотношение поляризации и нивелирования развития территориальных систем, рассмотрено влияние внешних и внутренних факторов на эти процессы. В качестве внешних факторов признаны: поток инвестиций в регион, межбюджетные отношения и реализация федеральных инвестиционных программ в рамках региона, институциональные изменения в стране. В качестве внутренних факторов определены уровень конкурентоспособности и рентабельность производимых товаров, географическое положение и наличие полезных ископаемых, человеческий капитал. В виде важнейшего механизма нивелирования предложено рассматривать инновационности и развитие науки. Предложен теоретический подход к решению проблем поляризации территориальных образований Республики Башкортостан по заработной плате, уровню производительности труда и систем, выявлена противоречивость существующих методов нивелирования. Произведен анализ поляризации муниципальной фондооснащенности.

Ключевые слова: поляризация, нивелирование, точки роста, инновационность развития

ESSENCE, SPECIFICITY AND KEY FACTORS POLARIZATION OF TERRITORIAL SYSTEMS

Gataullin R.F., Karimov A.G., Aslaeva S.Sh.

Institute for Social and Economics Research, Ufa Scientific Center, Russian Academy of Sciences, Ufa, e-mail: Salima2006A@mail.ru

The paper shows the ratio of polarization and leveling of territorial systems. Select the action of external and internal factors in these processes. External factors are the flow of investment from outside to the region, intergovernmental fiscal relations and the implementation of federal investment programs within the region, institutional changes in the country. Internal factors are the level of competitiveness and profitability of goods produced, the geographic location and availability of minerals, human capital. An important lever of innovation and development of science. It is shown that the polarization between municipal formations of the Republic of Bashkortostan on wages, level of labor productivity and fondoosnaschennosti. A methodological approach to solving the problem of polarization of territorial systems, as well as the inconsistency of the existing leveling mechanisms.

Keywords: polarization, leveling, points of growth, innovation development

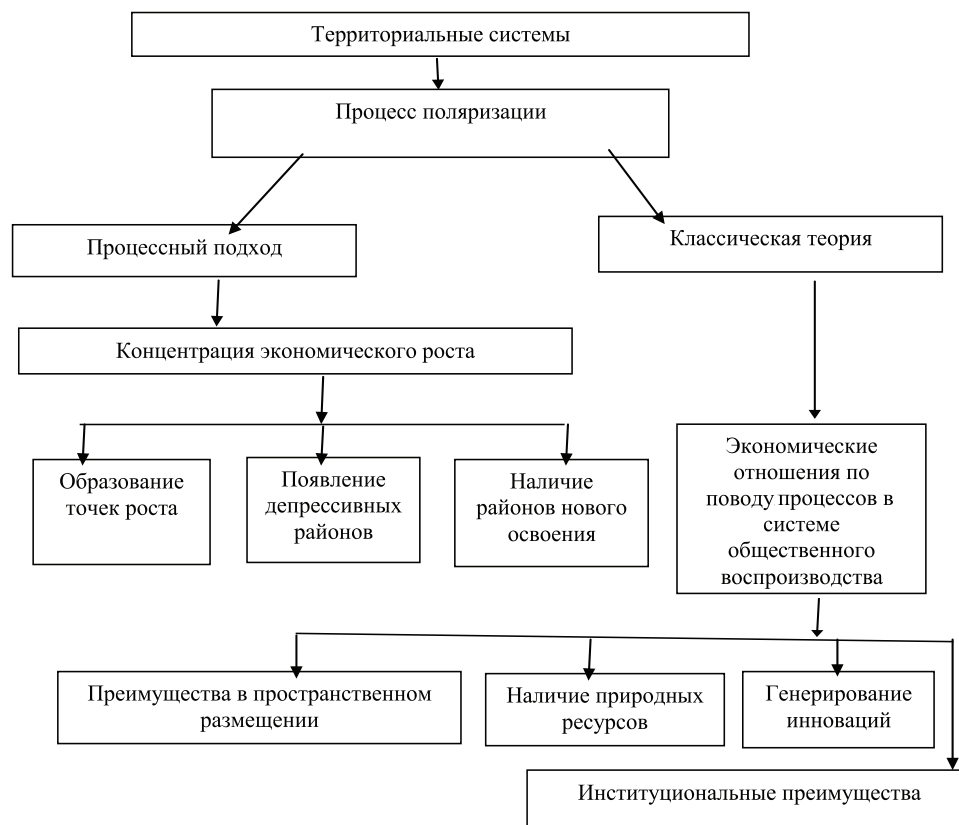
Теория поляризационного развития впервые была предложена французским экономистом Ф. Перру, который сделал попытку объяснить пространственную организацию производства. Цель его анализа – обосновать стратегию развития хозяйства в пределах региона. Он в своей работе рассматривал слаборазвитые, новые и депрессивные районы. Полярными по отношению к ним рассмотрены полюсы роста, которые одновременно выступают центрами распространения инноваций. В книге Ф. Перру «Экономика 20 века» (1961 г.) экономический мир функционирует на принципе неравенства, новым результатом которого является существование доминирующих и подчиненных структур или агентов [4].

Согласно Ф. Перру полюсы роста – ядра, вокруг которых концентрируются предприятия, фирмы, которые более всех способны воспринимать технологические и инновационные процессы (так называемые пропульсивные). Постепенно вокруг них формируется зона влияния, в которой раз-

мещаются зависимые от указанных предприятий агенты. В результате возникает эффект поляризации, когда экономическое развитие происходит асимметрично, давая больший эффект на полюсах роста.

С теорией поляризации связано возникновение трех форм эффекта. Это, кроме уже упомянутого поляризационного, агломерационный и инновационный эффекты. В составе агломерационного эффекта учитывают экономию от создания общей производственной и социальной инфраструктуры, сокращения масштабов перевозок (эффект локализации) и экономию от масштаба. Инновационный эффект является результатом диффузий нововведений от центра к периферии.

Шведский ученый Т. Хёгерstrand в книге «Пространственная диффузия как процесс внедрения новаций» дал общий анализ сущности и видов диффузии новаций. Им были проанализированы скорость распространения и траектории распространения инноваций [5].



Сущность поляризации территориальных систем

Х.Р. Лаусэн анализировал полюсы роста и диффузию нововведений. Ж. Будвиль изучал региональные полюсы роста, П. Потье – оси развития. Основной их вывод – взаимосвязи между полюсами роста через развитую транспортную сеть усиливают эффект поляризации [2].

Существует определение поляризации как процесса концентрации экономического роста в отдельных точках экономического пространства [3].

Если исходить из классических канонов экономической теории, то поляризацию следует определять через особую систему экономических отношений по поводу преимуществ территориальных факторов в системе общественного воспроизводства. Указанные преимущества могут быть представлены наличием природных ресурсов, географическим расположением территории. В последние годы особое значение среди преимуществ приобретают институциональные факторы, в том числе узнаваемость территории [1].

Поляризация территориальных систем во многом определяется уровнем социально-экономического развития страны, характером экономических отношений (рисунк).

На взгляд авторов, достаточно глубокая поляризация экономического пространства, когда на столичный регион приходится 27,3% объема выпуска продукции, 90% банковского капитала, 43% инноваций, 13,1% населения страны, при тенденции к росту данных показателей обусловлена:

1) невысоким уровнем развития производительных сил страны среди, когда Россия среди 103 стран мира по производительности труда занимает 51 место, по объему ВВП 12 место, по объему промышленного производства 6 место;

2) низким уровнем плотности экономического развития. На 1 кв.м территории страны в 2015 г. было произведено 64,3 тыс. долл. валового продукта, против 960 тыс. долл. в мире. Плотность населения составила 8,6 чел. на 1 кв.м при среднем показателе по странам мира 53,4 чел.;

3) издержками в структурной перестройке экономике. Неконкурентоспособные производства в России превратились в факторы депрессии и упадка. Так, в Центральной России с развитой текстильной промышленностью и машиностроением некогда процветающие центры превратились в депрессивные территории;

4) потерями от институциональных преобразований. В условиях плановой экономики действовали соответствующие методы обеспечения политики пространственного развития. В зависимости от необходимости обеспечения обороноспособности государства, выравнивания уровня социально-экономического развития окраин без учета фактора конкурентоспособности в некоторых из них были построены крупные предприятия, которые сегодня бездействуют и места их размещения также превратились в депрессивные территории.

Необходимость технологического обновления производства при незаконченных институциональных преобразованиях и дефиците финансовых ресурсов создали серьезные трудности в экономическом развитии страны.

В условиях сохранения в целом сырьевого характера экономики потребность в инновациях понижена, что в последние годы начало ощутимо давить на функционирование научно-исследовательского сектора.

При растущем научно-технологическом отставании страна потеряет важные рычаги в формировании точек роста. В развивающихся странах точки роста формируются при решающем воздействии внешних факторов. Обслуживание внешнеэкономических связей и у нас постепенно выходит на передний план, а о реализации национальной технологической инициативы придется начисто забыть.

Новые точки роста возможны при следующих условиях:

- открытии новых месторождений полезных ископаемых;
- изменении конфигурации транспортных потоков;
- освоении новых технологий.

Открытие новых месторождений полезных ископаемых, изменение конфигурации транспортных потоков во многом носят непредсказуемый характер и не зависят от усилий органов власти, особенно – на уровне регионов. В то же время последние могут заметно повлиять на действие такого фактора, как освоение новых технологий. Поэтому нынешнее состояние качества управления научным потенциалом отражается в организации территориального развития в целом. Отсюда следует признать: развитие науки, экономики и государственного управления образуют единую систему и ущемление одного звена ведет к сбою в ее функционировании в целом.

На региональном уровне специфика поляризации обусловлена действием внешних

и внутренних факторов. Внешними факторами в данном случае мы признаем:

- 1) поток внешних инвестиций в регион;
- 2) межбюджетные отношения между федеральным центром и регионами;
- 3) реализацию в рамках региона федеральных инновационных программ;
- 4) институциональные изменения, осуществляемые по инициативе федеральных органов власти;
- 5) укрепление органов управления регионом более квалифицированными кадрами.

В качестве внутренних факторов поляризации следует отметить:

- 1) уровень конкурентоспособности производимых в регионе товаров и услуг;
- 2) рентабельность предприятий региона;
- 3) наличие полезных ископаемых;
- 4) географическое положение региона;
- 5) институциональное развитие региона;
- 6) уровень развития человеческого капитала;
- 7) наличие научного потенциала.

Указанные факторы по вектору своего воздействия могут различаться как содействующие, так и противодействующие поляризации. Так, безусловно, в сторону углубления поляризации действуют такие факторы, как отсутствие притока инвестиций в регион или даже их отток, изъятие бюджетных доходов, исключение региона из федеральных инновационных программ, институциональные противоречия, назначение в регион в качестве руководителей неквалифицированных кадров, которые относятся к внешним факторам. Из числа внутренних факторов углубления поляризации можно отметить низкий уровень конкурентоспособности производимых в регионе товаров и услуг, низкий уровень их рентабельности, отсутствие полезных ископаемых, неблагоприятное географическое положение региона, его институциональная отсталость, низкий уровень развития человеческого и научного потенциалов.

Следует отметить, что данные факторы усиливают поляризацию в том случае, если регион среди других субъектов РФ находится на уровне ниже медианного. В противном случае указанные факторы действуют в обратном направлении, нивелируя поляризацию.

Увеличивают поляризацию в группе регионов с показателями выше медианного уровня такие факторы, как приток инвестиций, сокращение оттока бюджетных средств, успешная реализация федеральных инновационных программ, положительные институциональные изменения, приток квалифицированных кадров. Из

числа внутренних факторов необходимо отметить рост уровня конкурентоспособности производимых в регионе товаров и услуг, рост рентабельности работы предприятий, открытие запасов полезных ископаемых, развитие коммуникационных сетей, рост человеческого и научного потенциала, повышение уровня эффективности институтов.

В регионах, которые характеризуются показателями ниже медианного уровня, эти же факторы способствуют нивелированию уровня развития регионов.

На наш взгляд, все это обуславливает необходимость использования двух групп механизмов стимулирования развития территориальных систем. В регионах или территориальных системах с показателями выше медианного механизм хозяйствования должен создавать условия для дальнейшего развития, допуская перераспределение средств не в ущерб потребностям прогресса в них. Известная полемика между президентом Республики Татарстан и премьер-министром Российской Федерации Д. Медведевым о справедливости перераспределения бюджетных доходов свидетельствует об остроте и актуальности проблемы.

В регионах с показателями ниже медианного помощь федеральных органов власти должна быть направлена на нивелирование действий отрицательных факторов, действий, которые не зависят от деятельности органов власти в них. В противном случае у отстающих регионов возникнет синдром вечного реципиента, что характеризуется отсутствием интереса к обеспечению самодостаточности. Считаю справедливым, когда потери регионов от неэффективного функционирования региональной власти должны ложиться на все региональное общество.

Считаем, что отсутствие механизма территориального управления, учитывающего качественные их различия по социально-экономическому развитию, в настоящее время является одним из главных факторов поляризации на этом уровне. Эти же тенденции наблюдаются и внутри регионов:

Внутри регионов муниципальные образования (МО) сильно различаются по показателям личных доходов, производства товаров и услуг, по инвестициям на душу населения и личным доходам.

В Республике Башкортостан функционируют 62 муниципальных образования, включающих 8 городских округов и 54 сельских региона. Уровень среднемесячной оплаты труда по муниципальным образованиям составляет 22,1 тыс. руб., максимальный – 35,7 тыс. руб. (г. Уфа), минимальный – 17,4 тыс. руб. (Миякинский район). Таким образом, поляриность составляет – 2,1 раза. Выше медианного уровня муниципальных образований находится оплата труда во всех городских округах и в 24 сельских районах, ниже – в остальных сельских районах. Среднемесячная заработная плата в МО выше медианного уровня составляет 25,7 тыс. руб., ниже – 19,7 тыс. руб. или с отставанием в 1,3 раза (таблица).

Уровень поляризации МО Республики Башкортостан по производительности труда составляет 24,7 раза. Если взять различие между средними показателями по МО с выше и ниже медианного уровня, этот показатель сокращается до 3,6 раза.

В условиях Республики Башкортостан различия по производительности труда среди МО, на наш взгляд, в основном определяются разницей в показателях фондооснащенности. В полярных муниципальных образованиях она составляет 18,3 раза, а в медианных группах 3 раза.

Поляризация социально-экономического развития муниципальных образований Республики Башкортостан в 2015 г., в тыс. руб.

Группы муниципальных образований	Уровень среднемесячной заработной платы	Уровень производительности труда	Стоимость основных фондов в расчете на 1 жителя
Максимальный уровень	35,7	4438,1	1118,3
– в т.ч. среднее значение среди МО выше медианного уровня	25,7	1311,5	260,8
Минимальный уровень	17,4	153,1	61,0
– в т.ч. среднее значение среди МО ниже медианного уровня	19,7	362,1	88,0
Уровень поляризации	2,1	24,7	18,3
– в т.ч. разность между средними значениями выше и ниже медианного уровня	1,3	3,6	3,0

Территориальное развитие РБ сегодня явно не соответствует принципу справедливости. Большие различия в фондооснащенности обуславливают соответствующие показатели в производительности труда. При этом различия в оплате труда заметно ниже. В республике существуют достаточно заметные перераспределительные процессы, что не соответствует стимулированию муниципальных образований к повышению эффективности производства. Преодоление данной ситуации требует изменений в экономическом механизме осуществления управления на данном уровне территориальных систем.

Данное исследование выполнено в рамках госзадания ИСЭИ УНЦ РАН по теме «Нивелирование пространственной поляризации разноуровневых территориальных систем в условиях формирования технологического прорыва» (номер госрегистрации АААА-А17-117021310209-5).

Список литературы

1. Гатауллин Р.Ф. Структуризация экономического пространства региона: сущность, факторы, проектирование: монография [Текст] / под общей редакцией Р.Ф. Гатаулина // ИСЭИ УНЦ РАН. – Уфа, 2016. – 216 с.
2. Клевцова М.Г. Региональная поляризация: отраслевой и территориальный аспекты [Текст] / М.Г. Клевцова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2011. – № 2. – С. 62–67.
3. Кузьбожев Э.И., Козьева И.А., Световцева М.Г. Экономическая география и регионалистика (история, методы, состояние и перспективы размещения производительных сил): учебное пособие. [Текст] – М.: Высшее образование, 2009. – 75 с.
4. Франсуа Перру. Москва: научная цифровая библиотека [Электронный ресурс]. – URL: http://www.portalus|economics_redme.php?Subaction=showfullsiid=11026243228&archive=112004430098_start_from=Sucat=S (дата обращения: 08.02.2017).
5. Шумилова Ю.А. Методологические аспекты исследования категорий «экономическая интеграция» [Текст] Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2014. – № 4. – С. 77–86.