

УДК 338.246.2

## ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ – ВАЖНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

Черданцев В.П.

*ФГБОУ ВО «Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д.Н. Прянишникова», Пермь, e-mail: cherdantsev.vadim@yandex.ru*

Инновационное развитие территорий субъектов Российской Федерации можно считать одним из важных направлений развития российской инновационной системы. Чтобы осуществить поставленную задачу, необходимо разработать механизм, который позволит перестроить сферы общественных отношений в поддержку развития инновационной экономики. Важным элементом механизма инновационного развития определенных территорий является используемый ими механизм финансирования инновационной деятельности, включающий в себя обеспечение постоянного оборота финансовых средств, перераспределение финансовых ресурсов в соответствии с потребностями отдельных субъектов хозяйствования, снижение риска потерь финансовых ресурсов субъектами хозяйствования. Слабая активность бизнеса в финансировании научно-опытных и конструкторских работ в большой степени определена слабым внедрением в России системы государственно-частного партнерства для реализации бизнес-проектов инновационной направленности. Государству важно создать условия, при которых бизнесмены склонялись бы к принятию решения входить в инновационные проекты.

**Ключевые слова:** инновации, инновационная деятельность, активность бизнеса, государственно-частное партнерство, инвестиции, развитие территорий

## INNOVATION IS AN IMPORTANT COMPONENT OF TERRITORIAL DEVELOPMENT

Cherdantsev V.P.

*Perm State Agricultural Academy named after academician D.N. Pryanishnikov, Perm, e-mail: cherdantsev.vadim@yandex.ru*

Innovative development of territories of subjects of the Russian Federation can be considered one of the important directions of development of the Russian innovation system. To meet the objective, it is necessary to develop a mechanism that will allow you to rebuild areas of public relations in support of development of innovative economy. An important element of the mechanism of innovative development of certain areas is the use of the mechanism of financing of innovative activities, including ensuring continued flow of funds, the redistribution of financial resources in accordance with the needs of individual businesses, reducing the risk of loss of financial resources by the entities. Weak business activity in financing of scientific-experimental and engineering works to a large extent determined by the weak implementation of the public-private partnership for the implementation of business projects of innovation orientation. The state must create conditions in which businessmen would be inclined to deciding to enter in innovative projects.

**Keywords:** innovation, innovation activity, business activity, public-private partnership, investment, the development of the territories

Развитие регионов России осложняют факторы, объединение которых образует «механизм торможения», происходит сдерживание социально-экономического развития территорий. Сегодня известны неблагоприятные условия, формирующие данный механизм в регионах. Прежде всего, это неразвитость инфраструктуры, снижение численности населения, уменьшение человеческого капитала. Главный фактор, препятствующий инновационному развитию территорий, – это сегодняшняя модель экономики, которая не позволяет обеспечить конкурентоспособность территорий в рыночных условиях. Сегодняшняя база потенциалов регионов не соответствует требованиям, предприятия не производят продукцию, соответствующую международным требованиям.

**Цель.** Цель исследования заключается в анализе направления развития и отражения условий инновационного развития территорий.

**Задачи.** Данная цель обусловила следующие задачи: обобщение теоретических положений для определения инновационного пути развития территорий; проведение анализа социально-экономического состояния территорий; разработка методологических закономерностей построения механизма финансирования инновационной деятельности по развитию территорий.

**Методы.** При анализе и обобщении представленного материала использовались следующие методы исследования: общенаучный (абстрактно-логические, анализа и синтеза), монографический, экономико-статистический, математический, экспертного прогнозирования.

Международная организация «Грант Торнтон Интернэшнл» проводила во многих странах мира исследования (респондентами выступили порядка 6000 компаний), которые показали, что главное препятствие для развития бизнеса – это излишнее госу-

дарственное регулирование, а также неэффективная бюрократия (табл. 1) [3].

Слабая активность бизнеса в финансировании научно-опытных и конструкторских работ в большой степени определена слабым внедрением в России системы государственно-частного партнерства для реализации бизнес-проектов инновационной направленности. Эффективной моделью для совместного с государством продвижения инновационных проектов можно считать, если продукт на рынке не нужен или идея не подготовлена к реализации, бизнес не будет вкладывать деньги [5]. Государству важно создать условия, при которых бизнесмены склонялись бы к принятию решения входить в инновационные проекты. В настоящее время хозяйственное партнерство частного бизнеса и государства заключается в институциональном и организационном альянсе между бизнесом и властью для реализации международных и национальных общественно значимых крупных проектов в различных сферах деятельности. Требуется стратегическое развитие отраслей народного хозяйства и НИОКР до реализации общественных услуг. В качестве инновационного инструмента регионального и территориального экономического развития, а также планирования социальных проектов муниципальными образованияами может широко использоваться государственно-частное партнерство.

Система партнерских отношений может охватывать объекты, субъекты и денежные средства участников процесса при взаимодействии партнеров для достижения результатов и реального исполнения взятых обязательств.

В базе данных Всемирного банка имеются сведения о более чем четырех тысячах контрактов, выполненных в течение двух десятилетий через систему ГЧП в странах с небольшим доходом на душу населения, в том числе в России. Самыми приоритетными на сегодняшний день проектами по объему и количеству инвестиций являются отрасли телекоммуникаций, транспорта и энергетики [2].

Наиболее успешен в реализации инновационных проектов Китай – более 800. Следом идут Бразилия – 328, Россия – 310 и Индия – 306 [2].

Практика показывает, что созданная национальная система ведения инновационных проектов может стать главным фактором повышения конкурентного потенциала и фактором экономической безопасности территорий. Хотя обеспечение конкурентоспособности российского товаропроизводителя тесно связано с оценкой сегодняшнего состояния финансово-коммерческого и производственного потенциала предприятий, необходимо учитывать потребность производимой продукции в товарах, работах и услугах на рынках различного уровня.

**Таблица 1**

Препятствия для развития бизнеса

Препятствия	В среднем по миру	Россия
Бюрократия/госрегулирование	33	49
Нехватка квалифицированного персонала	28	31
Недостаток оборотных средств	25	31
Недостаток долгосрочного финансирования	23	31
Стоимость финансирования	24	35
Недостаток заказов/сокращение спроса	33	37
Транспортная инфраструктура	13	24
Информационно-коммуникационные технологии	16	15

**Таблица 2**

Классификация проектов государственно-частного партнерства (по объему инвестиций, по отраслям инфраструктуры)

Отрасли	Количество проектов, шт	Объем инвестиций, млрд долл
Энергетика	1587	369,939
Транспорт	1097	210,272
Телекоммуникации	807	604,811
Водоснабжение и канализация	597	56,166

Примечание. По данным Всемирного банка.

**Таблица 3**  
Страны по количеству проектов ГЧП  
(ТОП-10)

Страны	Количество проектов (ед.)
Китай	805
Бразилия	328
Российская Федерация	310
Индия	306
Аргентина	193
Мексика	176
Колумбия	132
Чили	107
Малайзия	96
Тайланд	96

Примечание. По данным Всемирного банка.

**Таблица 4**  
Страны по объему инвестиций  
в проекты ГЧП (ТОП-10)

Страна	Объем инвестиций (млрд долл. США)
Бразилия	196,308
Китай	99,953
Индия	96,13
Мексика	86,126
Аргентина	78,42
Российская Федерация	61,53
Малайзия	50,204
Филиппины	42,243
Индонезия	40,676
Турция	36,851

Примечание. По данным Всемирного банка.

В Центре макроэкономических исследований проводились работы, направленные на изучение деятельности промышленных предприятий по внедрению инноваций для модернизации производства. Был проведен опрос порядка 700 топ-менеджеров предприятий в 10 отраслях и в 70 регионах страны. В результате исследования было выявлено, что только 6% руководителей дают оценку качеству станков и оборудования на предприятиях как соответствующих мировому уровню. При этом половина руководителей оценивают оборудование своих предприятий как устаревшее и плохого уровня [1].

Современную модернизацию за последние десятилетия провели порядка 1/3 предприятий, а еще у 1/3 комплексная модернизация была проведена более 30 лет назад.

Большинство предприятий ориентировано на российский рынок, некоторые на рынок стран СНГ – 20%, и лишь 8% в качестве направлений сбыта рассматривают зарубежные рынки. Данное распределение свидетельствует о неконкурентоспособности продукции российских производителей на мировом рынке. Внедрение инновационных технологий на промышленных предприятиях – это залог успеха бизнеса. Многие предприятия, например, работающие в химической промышленности, металлургии, нефтехимии, проводят собственные или заказные научно-исследовательские разработки, что позволяет им иметь зарубежные контракты.

Активизирование инновационной способности регионального бюджета, привлечение в регион нанотехнологий – это передовой инструмент для дальнейшего укрепления его экономики.

Торгово-промышленная палата России провела оценку инновационной продукции. Она составляет порядка 1% от общего объема выпуска. Согласно данным Роснано, к 2015 г. доля продукции, производимой в России, составила 4% на мировом рынке гражданской наукоемкой продукции. В то же время доля США составляет 36%, Японии – 30%.

Российский бизнес сильно уступает зарубежным компаниям по расходам на научные и конструкторские разработки. В рейтинге 1400 крупнейших компаний мира по затратам на НИОКР Россия представлена тремя участниками: Газпром, АвтоВАЗ, Лукойл. Внедрение инновационных проектов для российского бизнеса, привлечение современных технологий в регионы может стать перспективным инструментарием региональной экономики. Но могут возникнуть серьезные ограничения в социально-экономическом, административном плане, что может снизить инновационное развитие территорий.

В инновационном развитии регионов важную роль играет позиция бизнес-сообщества. В современных условиях неустойчивости внешней среды отсутствие конкуренции сдерживает бизнес от вложения инвестиций в рискованные инновационные проекты. Здесь важен вопрос внутренней мотивации бизнеса, а также создание условий, в которых бизнес будет работать. Главным инициатором современной инновационной деятельности должно стать государство, которое вкладывает бюджетные средства в стимулирование спроса на инновации. Ему необходимо вовлечь бизнес в данный процесс. Для этого требуются гарантии безубыточности совместных

проектов и мотивация инновационной деятельности [4].

На данном этапе развития нашей страны требуется ускорение процессов инновационной активности экономики. Для этого важна договоренность органов региональной власти и бизнес-сообщества по формированию взаимовыгодных условий для выполнения инновационных проектов. Федеральный закон ФЗ № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» послужил драйвером реализации диалога власти и бизнеса.

Мировой финансовый кризис обострил проблему финансовой обеспеченности при становлении современной системы муниципальной власти. Главное – это снижение доходной части местных бюджетов, зависимость местного самоуправления от бюджетов других уровней и, как следствие, замедление решения вопросов местного самоуправления. Социально-экономическое развитие территорий может попасть в зависимость от взаимодействия бизнес-структур с органами местного самоуправления. Необходимо формирование и определение показателей эффективности взаимодействия предпринимательских структур и органов власти. Нужны ориентиры для дальнейшего совершенствования процессов, взаимоотношений бизнеса и власти, определения перспектив инновационного развития территорий.

Органам местного самоуправления необходимо мобилизовать ресурсы как для решения первоочередных задач, так и комплексного развития территории. Для успешного выполнения своих полномочий они должны направить усилия на увеличение уровня финансовой обеспеченности и собственных доходов муниципального образования. Необходимо повысить эффективность расходной части местных бюджетов, добиться стабильности их доходов, создать условия для собираемости налогов для качественного и доступного предоставления муниципальных услуг. Основным налогом в доходной части бюджета остается налог на доходы физических лиц. Его удельный вес составляет почти 70%. Продуманная экономическая политика позволит увеличить налоговые поступления в местный бюджет от субъектов бизнеса. Эффективное сотрудничество бизнеса и власти поможет улучшить результативность механизма взаимодействия для улучшения социально-экономического развития территории. Необходимо выводить предпринимателей из тени, увеличивая тем самым число зарегистриро-

ванных субъектов малого бизнеса. Оформление наемных работников в соответствии с трудовым законодательством приведет к выплате официальной заработной платы и, как следствие, к своевременной уплате налогов в полном объеме. Органам местного самоуправления необходимо обеспечить позитивные условия для деятельности предпринимателей, защите интересов бизнеса через уменьшение административных барьеров, содействие в получении финансовых ресурсов – кредитов, дотаций, субсидий, земельных ресурсов, производственных площадей [5].

### Заключение

У муниципальных образований на реализацию обязательств в социальной сфере не хватает бюджетных ресурсов. Для органов местного самоуправления хорошим сценарием взаимоотношений с бизнес-сообществом может стать модель, при которой предприниматели обеспечивают занятость местного населения, увеличивают наполняемость местных бюджетов, принимают участие в дофинансировании территорий. Хотя для бизнес-сообщества это приведет к снижению рентабельности производства, то есть увеличению финансовой нагрузки на бизнес.

Для максимизации полезности при участии в инвестиционных программах и определении предпочтений в своем бизнесе может сложиться институциональная модель взаимоотношений органов власти и предпринимательского сообщества, которое характеризуется неформальным обменом различными ресурсами при появлении дополнительной инвестиционной нагрузки, связанной с выполнением инновационных программ развития территорий.

### Список литературы

1. Максимов В.В. Государственно-частное партнерство в транспортной инфраструктуре: критерии оценки концессионных конкурсов. – М.: Альпина Паблишерс, 2010. – 178 с.
2. Официальный сайт Всемирного банка [Электронный ресурс]: <http://www.vsemirnyjbank.org>.
3. Официальный сайт «Грант Торнтон Интернэшнл» [Электронный ресурс]: <http://www.gtirus.com>; «Российский бизнес сильно настроен» Экономика и жизнь № 14(9380) от 15.04.11.
4. Шавлюк М.В. Роль регионов в инновационном развитии России // Современные научные исследования и инновации. – 2016. – № 12 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/12/74885> (дата обращения: 12.03.2017).
5. Экономическая безопасность России: уроки кризиса и перспективы роста / Под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина, М.В. Федорова. Т. 1. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. – 1312 с.