

УДК 338.467.6

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ ИНДУСТРИИ КУЛЬТУРЫ

Мальшина Н.А.

*Институт исследования товародвижения и конъюнктуры оптового рынка, Москва,
e-mail: malsnataliya@yandex.ru*

Целью данного исследования является выявление возможности региональной экономической интеграции индустрии культуры в экономическое пространство РФ. Результат интеграционных процессов в индустрии культуры может быть выражен в интегрированных сервисных комплексах. Объектом исследования является интегрированный сервисный комплекс как серия объединенных организаций, источников ресурсов и инициатив, включенных в проектирование, создание и предоставление услуг как в форме конечных товаров, так и услуг конечным потребителям и собственникам на основе сквозного управления сервисными потоками с целью придания им количественных параметров и качественных характеристик в соответствии с требованиями внешней среды. Методология проведения работы укладывается в рамки экономического анализа результатов функционирования индустрии культуры субъекта РФ. Результатом работы является единое объектное управление предоставляемыми платными и бесплатными услугами культуры в интегрированных сервисных комплексах на основе государственно-частного партнерства позволяет снизить расходы бюджета на услуги культуры, контролировать соотношение и качество бесплатных и платных услуг, повысить доходность производителей услуг, реализовать внутренние резервы предприятий индустрии культуры. Интеграция индустрии культуры в экономические процессы позволяет целенаправленно формировать механизм развития услуг индустрии культуры, а также разработать меры государственной политики для реализации поддержки индустрии культуры в современной экономике, повышая конкурентоспособность каждого субъекта процесса.

Ключевые слова: индустрия культуры, инвестиционная привлекательность, интеграционные процессы, интегрированные сервисные комплексы

REGIONAL ECONOMIC INTEGRATION IN THE CULTURAL INDUSTRY

Malshina N.A.

*Institute for the Study of product distribution and market wholesale market, Moscow,
e-mail: malsnataliya@yandex.ru*

The aim of this study is to identify the potential for regional economic integration of cultural industries into the economic space of the Russian Federation. The result of the integration processes in the cultural industries can be expressed in integrated service systems. The object of the research is the integrated service center as a series of integrated organizations, resources and initiatives included in the design, development and support services in the form of final goods and services to end consumers and owners on the basis of end-to-end management of the service streams to make them quantitative parameters and qualitative characteristics in accordance with the requirements of the external environment. The methodology of work fit into the framework of economic analysis of the performance of the culture industry of the Russian Federation. The result is a single object-based management also provide free and paid services culture in integrated service complexes on the basis of state-private partnership allows to reduce budget expenditures for the services of culture, to control the ratio and quality of free and paid services, to increase the profitability of producers of services, to implement internal reserves of enterprises in the cultural industry. Integration of cultural industries in economic processes allows you to purposefully shape the mechanism of development of services of the cultural industries, and to develop public policies to support cultural industries in modern economies, increasing the competitiveness of each actor of the process.

Keywords: cultural industry, investment attraction, integration processes, integrated service systems

Сложившаяся тенденция развития современной мировой экономики, выражаемая в увеличении интеграционных процессов, всё более затрагивает и такую сферу экономики России, как индустрия культуры. Возможность определения социально-экономических последствий осуществления интеграционной культурной программы для общества – определение экономических и социальных последствий её реализации во внешней среде решается при помощи региональных интеграционных соглашений. Создание благоприятных условий для притока инвестиций в индустрию культу-

ры позволяет повысить конкурентоспособность не только данной сферы экономики, но и всей российской экономики в целом.

Теоретический анализ. Такие исследователи, как Ч. Киндлебергер [11], Г. Яннопoulos [13], М. Бломстрём [10], Дж. Нери [12] и другие, выделяют следующие результаты интеграционных процессов на региональном уровне: выработка общих инвестиционных положений интегрирующих субъектов; выработка общих правил торговли товарами и услугами; реализация совместных проектов и мероприятий, содействующих увеличению привлечения

инвестиций для регионов; введение единых показателей; увеличение размеров региональных рынков и предприятий-участников; повышение темпов экономического роста интегрируемого региона; усиление здоровой конкуренции.

Исходя из видов интеграции индустрии культуры выделяются основные её уровни: «вертикальная интеграция между хозяйствующими субъектами, находящимися на различных этапах создания цепочки ценности; горизонтальная интеграция происходит между организациями, находящимися на той же стадии производственного цикла; взаимодействие по диагонали, то есть создание неких союзов организаций, работающих в различных производственных процессах сотрудничающих для создания или реализации сложных продуктов и услуг (дифференциация продукта, глобализации); мультисекторная и мультимедийная интеграции – процессы, в ходе которых компании индустрии культуры скупают предприятия в связанных с ними зонами культурного производства (услуга культуры выступает результатом трудового процесса производителя услуг), зачастую чтобы усилить перекрестное продвижение товаров и услуг» [6, с. 60].

Процесс интеграции индустрии культуры в экономику России пройдет наименее болезненно путем применения интегрированных сервисных комплексов, который может проходить, на наш взгляд, в два этапа. На первом этапе рассчитываются показатели составляющих индустрии культуры: экономическая, социальная и культурная эффективность. На втором этапе: эффективность индустрии культуры в целом.

«Интегрированный сервисный комплекс представляет собой серию объединенных организаций, источников ресурсов и инициатив, включенных в проектирование, создание и предоставление услуг, как в форме конечных товаров, так и услуг конечным потребителям и собственникам на основе сквозного управления сервисными потоками с целью придания им количественных параметров и качественных характеристик в соответствии с требованиями внешней среды» [2].

Показатели экономической эффективности индустрии культуры отражают только один вид параметров, характерных для данной ситуации [3]. Другую часть отражают показатели *социальной* эффективности объектов культуры. Поэтому при оценке эффективности поддержки индустрии культуры необходимо ввести интегральный показатель индустрии культуры, учитывающий экономический, социальный и культурный аспекты исследуемого объекта.

Особенностью оценки эффективности индустрии культуры является то обстоятельство, что кроме прямой эффективности необходимо учитывать также и *косвенную*, которую получают субъекты, напрямую несвязанные с процессом поддержки данной сферы.

Если финансирование производится из государственных источников, то на первом этапе оценки эффективности поддержки индустрии культуры рассчитывается *бюджетная эффективность*, являющаяся демонстрацией влияния предпринятой деятельности по поддержке на доходы и расходы бюджетов.

По официальным статистическим данным в январе 2016 г., по предварительным данным, «населению было оказано платных услуг на 641,1 млрд рублей. Удельный вес расходов на оплату услуг в потребительских расходах населения в январе 2016 г. составил 21,7% против 21,4% в январе 2015 г.. На первое полугодие 2016 г. основу услуг составили транспортные 24,5%, коммунальные 17%, связи 15,1%, а культуры 1,6%. В июле 2016 г., по предварительным данным, населению было оказано платных услуг на 702,9 млрд рублей, в январе – июле 2016 г. – на 4735,2 млрд рублей. Удельный вес расходов на оплату услуг в потребительских расходах населения в июле 2016 г. составил 21,3% против 21,0% в июле 2015 г.» [7]. «В октябре 2016 г., населению было оказано платных услуг на 703,7 млрд рублей, в январе – октябре 2016 г. – на 6874,6 млрд рублей. Удельный вес расходов на оплату услуг в потребительских расходах населения в октябре 2016 г. составил 20,8% против 20,7% в октябре 2015 г.» [8]. Статистика наглядно демонстрирует в целом отрицательную динамику по расходам на социально-культурные мероприятия как бюджетов государственных внебюджетных фондов по всем уровням бюджетной системы.

Такого рода сотрудничество приводит к положительным технологическим и финансовым внешним эффектам. В результате интеграционных процессов создается расширенный рынок услуг культуры, в рамках которого обеспечивается свобода движения услуг культуры, капиталов и проводится согласованная социально-экономическая политика, что дает возможность экономии от совмещения управленческих операций, повышает эффективность интегрированных экономик и способствует увеличению темпов роста в регионе, обеспечивает привлекательность инвестиционного климата субъекта РФ.

Эмпирический анализ. «Единое объектное управление предоставляемыми плат-

ными и бесплатными услугами культуры в интегрированных сервисных комплексах на основе государственно-частного партнерства позволяет снизить расходы бюджета на услуги культуры, контролировать соотношение и качество бесплатных и платных услуг, повысить доходность продуцентов услуг, реализовать внутренние резервы предприятий индустрии культуры» [2]. Интегральный эффект может быть выражен при помощи следующей формулы [5]:

$$W_{i=1}^n(C) = \sum_{k=0}^k \left(\sum^k Q(C_0) + \Delta^0(C_i^k, \dots, C_i^k) \right) + \Delta_n(C_n^k, \dots, C_n^k), \quad (1)$$

где $W^k(C^k)$ – эффект достигаемый k -ой подсистемой при её обособленном функционировании при наличии собственного производства, выполнении транспортных операций по доставке потребителей или производителей услуг культуры; $\Delta(C_i^k, \dots, C_i^k)$ – синергетическая составляющая интегрального эффекта, обусловленная взаимодействием подсистем; $\Delta_n(C_n^k, \dots, C_n^k)$ – синергетическая составляющая интегрального эффекта системы, обусловленная кооперацией с независимыми компаниями; n – число компаний, с которыми осуществляется взаимодействие; C – системы; k – дочерний (интегрированные) компании; $W(C)$ – интегральный эффект [5].

Создание нового типа автономной организации культуры ставит перед собой задачу сочетания различных форм собственности и управления в пределах одной организации, следовательно, привлечение различных источников финансирования и повышение эффективности функционирования и доходности. Финансовая самостоятельность организаций культуры создает предпосылки для сочетания различных направлений деятельности, вовлечения партнерских организаций как российских, так и иностранных производителей услуг.

Финансирование услуг индустрии культуры на основе государственно-частного партнерства, исходя из дифференциации услуг культуры и их эффектов, позволит учитывать и социальные интересы, и экономические выгоды каждого конкретного субъекта культурной деятельности. «Для привлечения частного капитала в публичную сферу государству необходимо сформировать такой экономический, инвестиционный и организационно-правовой механизм, который бы обеспечивал заинтересованность частных инвесторов и прозрачную процедуру их конкурсного отбора, основанную на эффективной системе критериев оценки предложений участников,

позволяющей повысить гарантии успешной реализации ГЧП-проекта, снизить совокупные общественные издержки и производственные риски» [9]. В результате решение данных задач в совокупности увеличит эффективность деятельности производственно-сбытовой системы услуг культуры.

Таким образом, сочетание и использование различных возможностей является актуальной и востребованной формой функционирования и управления для крупных учреждений культуры активно развивающих некоммерческие (программно-целевая форма финансирования государством) и коммерческие направления работы (платные услуги, привлечение финансирования спонсоров, фондов).

При участии бюджетных средств в социально-культурном проектировании может быть определена бюджетная эффективность для различных уровней. Показатели бюджетной эффективности могут быть рассчитаны на основе показателей годовых бюджетных доходов: «внутренняя норма бюджетной эффективности; срок окупаемости бюджетных затрат; степень финансового участия государства (региона) в реализации проекта (d), рассчитываемая по формуле» [4]

$$d = \frac{P_{\text{инт}}}{3_{\text{инт}}}, \quad (2)$$

где $P_{\text{инт}}$ – интегральные бюджетные расходы государства; $3_{\text{инт}}$ – интегральные расходы на проект [4].

Процесс поддержки услуг индустрии культуры включает и процесс продажи, как непрерывный процесс повышения качества обслуживания, труда персонала в процессе проектирования и предоставления услуг культуры. Поддержка процесса продажи услуг культуры мобилизует ресурсы учреждения, обеспечивая персонал необходимой информацией, инструментами маркетингового воздействия, увеличивая их эффективность в конкретной ситуации, на любом из этапов процесса продажи. Следовательно, поддержка процесса продажи услуг культуры включает: аудит маркетинга в продажах; аудит деятельности; создание маркетинговой концепции продаж; создание методического обеспечения продаж; внедрение и последующее управление продажами через CRM; разработку и внедрение организационных, управленческих и отчетных документов – элементов бизнес-процессинга, менеджмента продаж; разработку алгоритмов работы специалистов, регламентирующих бизнес-процессы продаж [2].

Оценка коммерческой эффективности процесса поддержки индустрии культуры может проводиться на основе традиционно-

го подхода и при помощи следующих категорий: стоимости капитала, денежного потока, изменения ценности денег.

Процесс оценки эффективности применения интегрированных сервисных комплексов в индустрии культуры многоэтапный, предполагающий осуществление оценки социально-экономических результатов, бюджетной и коммерческой эффективности.

Меры государственной поддержки сферы культуры страны в условиях снижения государственных расходов направлены на создание благоприятных условий для привлечения иностранных и отечественных инвестиций, тем самым повысив конкурентоспособность индустрии культуры.

Приведённые выше результаты проделанного анализа позволили впервые сформировать модель управления ресурсами в интегрированных сервисных комплексах. Необходимость данной модели заключается в обеспечении синхронизации информационных, финансовых, материальных ресурсопотоков, путём определения характерных весовых категорий, фрагментаций и логистических барьеров. Сервисные потоки характеризуются определённой «степенью фрагментации, что создаёт дополнительные барьеры при организации движения сквозных потоковых процессов» [1, с. 14].

Преимуществом данной модели может являться наглядное представление интегрирующей функции бизнес-процессов, объединяющих и координирующих деятельность всех участников от момента подготовки услуги до её предоставления клиенту. Ключевые операции в данной модели могут выполняться как внутри организации, так и вне её.

Интеграция материальных, финансовых, информационных, человеческих (людских) потоков формирует базу оказываемых услуг, которая, преобразуя их, формирует интегральные потоки с учётом их направленности и специфики соответственно оказываемым видам услуг для наиболее полного удовлетворения потребностей клиентов.

Состав интегрированного потока, рассматриваемого комплекса находится в постоянном динамичном равновесии. Качество и привлекательность социально-культурного обслуживания, оказываемых услуг зависят от конкретных групп потребителей, поэтому очень важно учитывать тот факт, что производитель и клиент встречаются при личном контакте.

Заключение

Сфера услуг культуры выступает фактором, обеспечивающим общегосударственное направление экономического развития общества РФ как в ближайшей, так и стратегической перспективе.

Развитие экономического взаимодействия регионов, путем участия в интеграционных процессах, перехода к более глубоким формам интеграции приводит в увеличению поступления инвестиций в индустрию культуры. Влияние региональной экономической интеграции не всегда может быть однозначным, но зависит от сравнительных преимуществ каждого конкретного субъекта интеграции. Интеграция индустрии культуры в экономические процессы позволяет целенаправленно формировать механизм развития услуг индустрии культуры, а также разработать меры государственной политики для реализации данной формы поддержки индустрии культуры в современной экономике, повышая конкурентоспособность каждого субъекта процесса. Создание интегрированных сервисных комплексов в регионах России можно рассматривать как один из факторов инвестиционной привлекательности субъекта интеграции.

Список литературы

1. Брынцев А.Н. Сервисные потоки: мифы и реальность / РИСК. – 2014. – № 2. – С. 13–16.
2. Мальшина Н.А. Интегрированный сервисный комплекс индустрии культуры в субъектах РФ / Известия Саратовского университета. Новая серия: Экономика. Управление. Право. – 2016. – № 2. – С. 180–186.
3. Мальшина Н.А., Новиков Д.Т. Формирование интегрированной поддержки услуг индустрии культуры. Российский экономический интернет-журнал. – 2016. – № 2. – С. 32. Режим доступа: <http://e-rej.ru> (дата обращения: 09.02.2017).
4. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов и их отбору для финансирования (утв. Госстроем России, Минэкономки РФ, Минфин РФ, Госкомпромом России 31 марта 1994 г. № 7-12/47). Режим доступа: <http://files.stroyinf.ru/Data1/2/2043/> (дата обращения: 12.02.2014).
5. Новиков Д.Т. Формирование логистической поддержки продвижения научно-технических разработок / РИСК. – 2012. – № 4. – С. 24–29.
6. Полюшко Ю.Н. Терминологические проблемы определения и классификации видов интеграции хозяйствующих субъектов / Экономика и управление: проблемы, решения. – М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2012. – № 6. – С. 57–64.
7. Социально-экономическое положение России – 2014 г. // Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_01/IssWWW.exe/Stg/ctextid/ctstoragepath::%7Cd08/2-2-3.doc (дата обращения: 01.10.2014).
8. Социально-экономическое положение России 2016 / Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 09.02.2017).
9. Фирсова А.А. Направления развития инвестирования инновационной деятельности в проектах государственно-частного партнерства // Известия Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. – 2012. – Т. 12, вып. 1. – С. 67–72.
10. Blomstrom M. Regional integration and Foreign Direct Investment: a Conceptual Framework and Three Cases / M. Blomstrom, A. Kokko. – Washington, D.C: The World Bank, 1997. – 46 p.
11. Klindleberger C.P. European integration and the international corporation // Columbia Journal of World Business. – 1(1). – 1966. – P. 65–77.
12. Neary J.P. Foreign direct Investment and the Single Market / Neary J.P. // Manchester School. – 2002. – Vol. 70. № 3. – P. 291–314.
13. Yannopoulos G.N. Foreign direct investment and European integration: The evidence from the formative years of the European Community // Journal of Common Market Studies. – vol. 28. № 3. – P. 235–25.