

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КОМПАНИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ

¹Разумовская Е.А., ²Воронов Д.С., ¹Ерыпалов С.Е., ¹Разумовский Д.Ю.

¹ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Екатеринбург, e-mail: kafedra_s2011@mail.ru;

²НЧОУ ВО «Технический университет УГМК», Верхняя Пышма, e-mail: vds1234@yandex.ru

Исследование посвящено вопросам выбора метода оценки конкурентоспособности применительно к компаниям металлургической отрасли. При выборе метода показаны недостатки применяемых методик ранжирования хозяйствующих субъектов на основе матричных, продуктовых и операционных методов, лежащих в основе формирования отраслевых и международных корпоративных рейтингов крупнейших металлургических компаний. Проведена оценка конкурентоспособности компании «Норильский никель» на основе анализа финансово-экономических показателей их деятельности посредством динамического метода. Преимущества динамического метода оценки конкурентного статуса компании, входящей в металлургическую отрасль отечественной экономики, позволили обосновать аргументы в пользу выбора универсального математического аппарата в рамках динамического метода оценки конкурентоспособности. Представлены обобщенные показатели оценки уровня конкурентоспособности ведущих российских компаний металлургической отрасли. Сделан вывод о достаточно устойчивом положении российской металлургической отрасли в условиях неустойчивости цен на черные и цветные металлы на мировом рынке, что позволяет позитивно оценивать перспективное положение отечественных металлургических компаний, входящих в мировые рейтинги по конкурентным позициям.

Ключевые слова: конкурентоспособность компании, оценка конкурентоспособности, динамический метод оценки конкурентоспособности, металлургическая отрасль

FINANCIAL-ECONOMICAL MECHANISM OF ASSESSING THE COMPETITIVENESS IN THE METALLURGICAL INDUSTRY

¹Razumovskaya E.A., ²Voronov D.S., ¹Erypalov S.E., ¹Razumovskiy D.Yu.

¹Ural Federal University named after first Russian President B.N. Eltsin, UMMC Technical University, Ekaterinburg, e-mail: kafedra_s2011@mail.ru;

²UMMC Technical University, Verkhnyaya Pyshma, e-mail: vds1234@yandex.ru

Research is devoted to the choice of competitive valuation method applied to the metals industry. When choosing a method of showing the shortcomings of the procedures used ranking of economic entities on the basis of the matrix, product and operational methods that underlie the formation of sectoral and international corporate ratings of the largest steel companies. The evaluation of the competitiveness of Norilsk Nickel Company, based on analysis of financial and economic performance of their activities by means of a dynamic method. The advantages of a dynamic method of assessment of the competitive status of the company within the metallurgical industry of the national economy, allowed to substantiate the arguments in favor of the choice of a universal mathematical formalism in the framework of a dynamic method of assessment of competitiveness. The results of the evaluation of the competitiveness of the leading Russian metallurgical industry. An attempt to identify the main ways to improve intra-industry and international competitiveness of the industrial sector of the domestic economy, a part of the world rankings.

Keywords: the competitiveness of companies, competitive assessment, the dynamic method of assessment of the competitiveness, of the metallurgical industry

Рыночное соперничество порождает потребность в поиске компаниями оптимальных способов производства, которые позволяют производить продукцию высокого качества при сравнительно конкурентных затратах на ее производство и реализацию. В современных условиях такое соперничество предполагает модернизацию технологий и средств производства и требует существенных капиталовложений в совершенствование технологических процессов.

Как внутриотраслевая, так и международная конкуренция в конечном итоге спо-

собствуют катализации научно-технического прогресса (НТП), поскольку стимулируют производителей к внедрению инновационных технологий и выпуску новых видов продукции, к использованию современных ресурсов. Совершенно очевидно, что конкуренция обуславливает «отмирание» экономически неэффективных форм и методов организации производства. И напротив, компании, преуспевшие в конкурентной борьбе, приобретают устойчивые конкурентные преимущества как на внутриотраслевом, так и на международном уровне.

Цель исследования

Для цели оценки конкурентоспособности компании может быть использован широкий спектр методов, среди которых наиболее популярными являются следующие [4]:

1. Матричные методы, основанные на оценке продуктового портфеля компании.

2. Продуктовые методы, основанные на оценке конкурентоспособных преимуществ продукции компании-производителя.

3. Операционные методы, основанные на оценке спектра показателей операционной деятельности компании.

4. Методы оценки стоимости бизнеса, основанные на оценке рыночной стоимости компании.

5. Динамические методы, основанные на оценке ключевых экономических показателей компании в динамике.

Анализ прикладных аспектов применения перечисленных методов позволяет констатировать низкие возможности практического использования большинства из них. В частности, в результате их применения, как правило, может быть определен лишь текущий уровень конкурентоспособности одного (исследуемого) предприятия. Если же необходимо определить уровень конкурентоспособности нескольких хозяйствующих субъектов либо проанализировать изменение уровня конкурентоспособности за несколько лет, то решение такой задачи для большинства методов является весьма сложной и трудоемкой процедурой.

Исключение составляет динамический метод, позволяющий достаточно эффективно оценивать конкурентоспособность как в статике, так и в динамике. Применение указанного подхода делает возможным анализ динамических рядов общих и частных показателей конкурентоспособности как отдельных компаний, так и групп предприятий [7]. При этом методологическая основа оценки конкурентоспособности настолько проста, что обеспечивает возможность проведения расчетов не только текущего (анализируемого) периода, но и в ретроспективе, что, в свою очередь, позволяет на основе полученных динамических рядов проводить факторный анализ и прогнозирование уровня конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. В целях оценки и анализа конкурентоспособности ведущих российских металлургических предприятий наиболее целесообразно использование динамического подхода. Кратко изложим суть подхода и его математический аппарат.

Динамический метод предполагает определение ключевых индикаторов деятельности хозяйствующего субъекта и при-

менение в отношении них динамического анализа. В качестве ключевых показателей деятельности компании рассматриваются: операционная эффективность (рентабельность хозяйственной деятельности), стратегическое позиционирование (изменение доли рынка) [3], а также финансовая устойчивость (ликвидность) [1]. Единый интегрированный показатель уровня конкурентоспособности позволяет производить оценку конкурентоспособности [6]:

$$K = K_R \cdot K_I \cdot K_L, \quad (*)$$

где K – уровень конкурентоспособности анализируемой компании;

K_R – коэффициент операционной эффективности;

K_I – коэффициент стратегического позиционирования;

K_L – коэффициент финансового состояния.

Следует, вероятно, пояснить, что под выборкой понимается совокупность конкурентов, в сопоставлении с которой осуществляется оценка конкурентоспособности исследуемой компании. Выборка может состоять из одного предприятия-конкурента – в этом случае определяется индивидуальный показатель конкурентоспособности рассматриваемого предприятия в сравнении с выбранным конкурентом; из нескольких предприятий-конкурентов – рассматривается конкурентоспособность предприятия в сравнении с группой выбранных конкурентов; из всех конкурирующих предприятий отрасли – здесь уже «устанавливается» отраслевой показатель конкурентоспособности предприятия в сравнении со всеми действующими предприятиями отрасли [5].

Критериальные значения коэффициента конкурентоспособности определяются из простого его качества: чем выше K , тем более конкурентоспособной по отношению к выборке является анализируемая компания. Если K находится в пределах от нуля до единицы, то конкурентоспособность компании по отношению к выборке является достаточно низкой (чем ближе к нулю, тем ниже). При значении K , равном единице, конкурентоспособность компании идентична конкурентоспособности выборки. При значении K , превышающем единицу, конкурентоспособность компании оценивается выше, чем выборки в целом [2].

Выражение (*) авторы рассматривают как интегральный ввиду отражения реальной эффективности использования экономических ресурсов компаниями, участвующими в исследовании. Указанное обстоятельство позволяет авторам представить общий показатель конкурентоспособности предприятия в разрезе объектов сопоставления.

Таблица 1

Выручка крупнейших металлургических компаний мира, млн USD

№ п/п	Компания	Выручка			
		2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1	Норильский никель	12 366	11 489	11 869	8 542
2	Anglo American	28 680	29 342	27 073	20 455
3	Vale	48 753	47 486	38 236	26 047
4	Glencore	214 436	232 694	221 073	170 497
5	BHP Billiton	70 477	53 860	56 762	44 636

Таблица 2

Чистая прибыль крупнейших металлургических компаний мира, млн USD

№ п/п	Компания	Чистая прибыль		
		2014 г.	2015 г.	2016 г.
1	Норильский никель	765	2 000	1 716
2	Anglo American	- 961	- 2 513	- 5 624
3	Vale	585	657	- 12 129
4	Glencore	- 8 046	2 308	- 4 964
5	BHP Billiton	11 223	13 832	1 910

Таблица 3

Конкурентоспособность ведущих компаний сектора цветной металлургии Российской Федерации

№ п/п	Компания	2014 г.	2015 г.	2016 г.			
		К	К	К _р	К _л	К _л	К
1	Норильский никель	1,538	2,056	1,351	0,944	1,493	1,903
2	BHP Billiton	0,895	1,679	1,142	1,040	1,213	1,441
3	Glencore	1,227	1,067	1,109	1,036	1,109	1,275
4	Vale	1,651	1,152	0,702	0,884	1,311	0,813
5	Anglo American	0,545	0,433	0,827	0,992	0,571	0,469

Материалы и методы исследования

Очевидно, что необходимо учитывать динамику любого индикатора, что позволяет сформировать исчерпывающее представление об анализируемом процессе. В методологическом отношении ключевой принцип избранного авторами динамического подхода позволил провести расчеты за ряд лет. Полученные динамические ряды обеспечили репрезентативность массива данных и существенно повысили достоверность оценки конкурентоспособности предприятий [2].

Определив метод исследования, авторы представляют результаты анализа уровня конкурентоспособности ведущих отечественных металлургических предприятий, первым из которых избрана компания «Норильский никель».

Оценка конкурентоспособности осуществлена на основе финансово-экономических показателей за 2013–2016 годы, при этом расчеты проведены исходя из показателей консолидированной отчетности, составленной по международным стандартам (IFRS, GAAP). Источником информации явилась финансовая отчетность, в соответствии с действующим законодательством официально опубликованная компаниями на своих сайтах, а также сервера раскрытия

информации. Для сопоставимости стоимостных величин в случае необходимости осуществлялась предварительная конвертация показателей отчетности в доллары США по рыночным курсам: балансовые показатели конвертировались по курсу на дату составления баланса; показатели отчетов о доходах и расходах конвертировались по среднему курсу за отчетный период. Исходная информация для расчетов представлена в табл. 1 и 2.

Далее показаны данные о чистой прибыли тех же компаний (табл. 2).

Необходимо пояснить, что показатели издержек, используемые в указанных формулах, рассчитываются из исходных данных путем нахождения превышения выручки над величиной чистой прибыли.

Далее авторами произведен расчет показателей конкурентоспособности, входящих в состав выражения (*) по ряду компаний металлургической отрасли. Полученные результаты расчетов уровня конкурентоспособности представлены в табл. 3, где компании ранжированы в порядке убывания значения коэффициента конкурентоспособности по итогам 2016 года. Также отметим, что в целях осуществления факторного анализа в указанной таблице за 2015 г. приводятся не только итоговые коэффициенты конкуренто-

способности (К), рассчитанные согласно выражению (*), а также коэффициенты операционной эффективности, стратегического позиционирования и финансового состояния, входящие в его состав [8].

Представленные данные позволяют сделать вывод о том, что компания «Норильский никель» обладает наиболее высокой конкурентоспособностью среди мировых лидеров цветной металлургии. При этом источниками его конкурентоспособности являются операционная эффективность и высокая финансовая устойчивость (значения соответствующих коэффициентов существенно выше единицы). Высокое значение конкурентоспособности характерно также для BHP Billiton и Glencore. Компании Vale и Anglo American, напротив, имеют низкий уровень конкурентоспособности. Особо «отметим» Anglo American, крайне низкий уровень ликвидности которой делает компанию неконкурентоспособной.

Динамика коэффициентов свидетельствует о том, что высокий уровень конкурентоспособности характерен для «Норильского никеля» на протяжении всего анализируемого периода. Более того, в 2014–2015 гг. произошло существенное улучшение конкурентного статуса анализируемой компании (на 24%). Также позитивную динамику демонстрирует BHP Billiton (увеличение на 61%). Существенное снижение конкурентоспособности в анализируемом периоде характерно для Vale (на 51%), а уровень конкурентоспособности Anglo American является стабильно низким. В рамках динамического подхода авторами проведен детальный факторный анализ через декомпозицию итогового коэффициента конкурентоспособности в разрезе источников (показатели KR, KI и KL – выражение (*)), а также в разрезе объектов сопоставления (структура указанных показателей), что позволяет выявить некоторые резервы для повышения конкурентоспособности исследуемых компаний.

Исходные данные для факторного анализа конкурентоспособности представлены в табл. 4.

Таблица 4
Показатели конкурентоспособности компании «Норильский никель»

Показатели	Периоды		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
K_R	1,063	1,153	1,351
K_I	0,926	1,094	0,944
K_L	1,562	1,631	1,493
K_A	1,542	2,005	1,262
K_S	1,002	0,975	0,663
K	1,538	2,056	1,903

Анализ результатов расчетов позволяет сделать вывод о том, что некоторое снижение уровня конкурентоспособности «Норильского никеля» в 2016 году обусловлено в основном уменьшением коэффициента стратегического позиционирования. Кроме того, отметим, что на протяжении всего анализируемого периода для рассматриваемой компании характерен весьма высокий уровень ликвидности.

Результаты исследования позволяют заключить, что уровень конкурентоспособности «Норильского никеля» следует признать достаточно высоким и име-

ющим тенденцию к повышению. В качестве резерва роста конкурентных преимуществ отметим улучшение стратегического позиционирования компании за счет проведения мероприятий по увеличению объемов производства и реализации продукции.

Результаты исследования и их обсуждение

Резюмируя основные результаты проведенного исследования, необходимо отметить высокий уровень конкурентоспособности ведущих российских металлургических предприятий в сопоставлении с основными мировыми конкурентами. Указанный вывод актуален как для цветной, так и для черной металлургии. Основными конкурентными преимуществами российских компаний являются высокая финансовая устойчивость, а также операционная эффективность. Резервом повышения конкурентоспособности отечественных компаний является улучшение стратегического позиционирования путем проведения мероприятий по увеличению объемов продаж. Примечательно то, что по итогам 2016 года в условиях существенного падения спроса на мировых сырьевых рынках российские металлургические компании демонстрируют рост конкурентоспособности. Таким образом, можно констатировать, что мероприятия по повышению конкурентоспособности российской экономики достигают своей цели, следствием чего является улучшение конкурентных позиций отечественных производителей.

Международная конкурентоспособность «Норильского никеля», занимающего квазимонопольное положение на отечественном сегменте никеля и палладия, оказалась столь же высокой, как и Новолипецкого металлургического комбината, являющегося одним из множества сопоставимых по масштабам игроков отечественного рынка стали. Логично предположить, что для достижения высокой международной конкурентоспособности наличие интенсивной местной конкуренции не является обязательным условием.

Заключение

Проведенная оценка конкурентоспособности ведущих российских металлургических предприятий позволяет сделать вывод о достаточно высокой конкурентоспособности отечественной металлургической отрасли, при этом эмпирические результаты исследования позволяют предположить, что для достижения высокой международной конкурентоспособности наличие интенсивной внутриотраслевой конкуренции не является обязательным условием.

В прикладном аспекте проведенный анализ показал, что уровень конкурентоспособности «Норильского никеля» в сопоставлении с ведущими мировыми конкурентами может быть оценен как высокий и имеющий тенденцию к росту. При этом основными конкурентными преимуществами российских компаний являются финансовая устойчивость и операционная эффективность.

В методологическом аспекте выполненное исследование позволило обосновать универсальность динамического метода оценки конкурентоспособности, который опирается на количественные параметры и позволяет выделять источники повышения конкурентоспособности. Проведенное исследование позволяет заключить, что в условиях глобализации и укрепления международной конкуренции, внутриотраслевая конкуренция не является неотъемлемым условием для достижения национальными компаниями высоких уровней мировых показателей.

Список литературы

1. Воронов Д.С., Криворотов В.В. Оценка конкурентоспособности крупнейших российских компаний // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2015. – № 5. – С. 717–740.
2. Воронов Д.С., Корсунов П.П., Криворотов В.В. Оценка конкурентоспособности ПАО Газпром // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2016. – № 2. – С. 179–197.
3. Криворотов В.В., Калина А.В., Матвеева Т.В., Байраншин А.Ю. Повышение конкурентоспособности совре-

менных российских территориально-производственных комплексов. Екатеринбург: УрФУ, 2013. – 262 с.

4. Фатхутдинов Р.А. Управление конкурентоспособностью организации. – М.: Маркет ДС, 2008. – 432 с.

5. Шерер Ф.М., Росс Д. Структура отраслевых рынков. – М.: Инфра-М, 1997. – 702 с.

6. MacCallum G.C., Singer M.G., Martin R., ed. Competition and Moral Philosophy / Legislative Intent and Other Essays on Law, Politics, and Morality. The University of Wisconsin Press. – 1993. – P. 203–223.

7. Michael F. Sproul. Antitrust and prices // Journal of Political Economy. – 1993. – Vol. 101. – P. 741–754.

8. Porter M.E. On Competition. Boston: Harvard Business School, 1998. – 412 p.

References

1. Voronov D.S., Krivorotov V.V. Ocenka konkurentosposobnosti krupnejshih rossijskih kompanij // Vestnik UrFU. Serija jekonomika i upravlenie. 2015. no. 5. pp. 717–740.

2. Voronov D.S., Korsunov P.P., Krivorotov V.V. Ocenka konkurentosposobnosti PAO Gazprom // Vestnik UrFU. Serija jekonomika i upravlenie. 2016. no. 2. pp. 179–197.

3. Krivorotov V.V., Kalina A.V., Matveeva T.V., Bajranshin A.Ju. Povyshenie konkurentosposobnosti sovremennyh rossijskih territorialno-proizvodstvennyh kompleksov. Ekaterinburg: UrFU, 2013. 262 p.

4. Fathutdinov R.A. Upravlenie konkurentosposobnostju organizacii. M.: Market DS, 2008. 432 p.

5. Sherer F.M., Ross D. Struktura otraslevykh rynkov. M.: Infra-M, 1997. 702 p.

6. MacCallum G.C., Singer M.G., Martin R., ed. Competition and Moral Philosophy / Legislative Intent and Other Essays on Law, Politics, and Morality. The University of Wisconsin Press. 1993. pp. 203–223.

7. Michael F. Sproul. Antitrust and prices // Journal of Political Economy. 1993. Vol. 101. pp. 741–754.

8. Porter M.E. On Competition. Boston: Harvard Business School, 1998. 412 p.