УДК 332.14:330.322

АНАЛИЗ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ ИНВЕСТИЦИЙ И ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ В СМЕЖНЫХ РЕГИОНАХ ТРАНСГРАНИЧНОГО БАССЕЙНА Р. УРАЛ

Падалко Ю.А.

Институт степи Уральского отделения Российской академии наук, Оренбург, e-mail: yapadalko@gmail.com

В статье представлен территориально-отраслевой анализ инвестиций в основной капитал в разрезе смежных регионов трансграничного бассейна р. Урал Российской Федерации и Казахстана. Характеризуются как общие объемы инвестиций в основной капитал по регионам речного бассейна, так и показатели удельного объёма, даётся сравнение регионов Российской Федерации и Казахстана по динамике вложений, источникам финансирования и коэффициенту самофинансирования. Проанализированы значимые вопросы, связанные с отраслевой структурой инвестиций, особенностями их территориального распределения. Определены основные отрасли привлечения инвестиций в основной капитал. Согласно классификатору экономической деятельности к ним относятся: добыча полезных ископаемых, обрабатывающая промышленность и транспорт. Небольшая доля инвестиций в сельское хозяйство обуславливается внешними причинами: слабой конкурентоспособностью отрасли, а также высокими природными рисками. Проведён анализ демографической ситуации, в котором представлена динамика по численности и возрастному составу населения по регионам. Основные перспективы привлечения инвестиций в основной капитал обусловлены необходимостью, отраслевой диверсификацией экономики, развитием межрегионального сотрудничества двух стран, в том числе по решению проблем бассейна р. Урал.

Ключевые слова: региональные инвестиции, территориально-отраслевая структура инвестиций, трансграничный речной бассейи

ANALYSIS OF TERRITORIAL-SECTORAL STRUCTURE OF INVESTMENTS AND DEMOGRAPHIC CONDITIONS IN THE ADJACENT REGIONS OF THE TRANSBOUNDARY OF THE URAL RIVER BASIN

Padalko Yu.A.

Institute of Steppe of the Ural branch of the RAS, Orenburg, e-mail: yapadalko@gmail.com

In the article presents a territorial-sectoral analysis of investment in fixed assets in the context of adjacent regions of the transboundary basin of the river. Ural of the Russian Federation and Kazakhstan. Characterized as the total volume of investment in fixed assets by river basin regions and specific volume indicators, the regions of the Russian Federation and Kazakhstan are compared in terms of investment dynamics, sources of financing and the self-financing ratio. Important issues related to the sectoral structure of investments and the features of their territorial distribution have been analyzed. It is shown that the main sectors of attracting investments in fixed assets according to the classifier of economic activity are mining, manufacturing and transport. A low share of investment in agriculture is due to external reasons for the weak competitiveness of the industry, as well as high natural risks. The analysis of a demographic situation in which dynamics by number and age structure of the population on regions is presented is carried out. The main prospects for attracting investment in fixed assets are due to the need for sectoral diversification of the economy, the development of interregional cooperation between the two countries in the Ural River basin.

Keywords: regional investments, territorial-sectoral structure of investments, transboundary river basin

На протяжении времени водные объекты определяют основу в расселении населения и размещении производительных сил. В настоящее время зависимость от водных объектов не сократилась, но привела к формированию региональных социально-экономических систем, тесно связанных общими водными ресурсами водного объекта или речного бассейна. Рост потребления водных ресурсов усугубляется естественной неоднородностью в водообеспеченности регионов в пространстве и во времени. В связи с этим для рационального и устойчивого водопользования было принят бассейновый принцип в управлении водохозяйствен-

ными системами, связывающий водный объект и водопользователей. На внутригосударственном уровне сформированы межрегиональные бассейновые советы, а в трансграничных бассейнах действуют межгосударственные комиссии. Но особые сложности в совместном водопользовании имеются в трансграничных речных бассейнах. В суверенных государствах различаются водохозяйственные системы, аллокация производительных сил стратегии социально-экономического развития, а водопользователи имеют общий доступ к водным ресурсам, что часто приводит к возрастанию конфликтных ситуаций между государствами, регионами и отраслями экономики. В трансграничных речных бассейнах для прогнозирования таких ситуаций между водопользователями необходимо обладать достаточной информацией. К таким сведениям относятся не только гидрологический режим, нормы водопотребления, но и направление развития социально-экономических систем регионов, включающее анализ территориально-отраслевой структуры инвестиций в основной капитал. Вложение инвестиций предполагает прирост производительных сил и создание благоприятных условий социально-экономического развития в будущем.

Цель данной работы — проведение исследования территориально-отраслевой структуры инвестиций в смежные регионы трансграничного бассейна р. Урал России и Казахстана. Определить перспективы развития хозяйства, отдельных отраслей и демографических процессов. Сделать выводы об их воздействии на водно-экологическую ситуацию в речном бассейне.

Материалы и методы исследования

Моделирование дальнейшего анализа водопотребления в будущем сопряжено с необходимостью учёта множества условий. Подробно методы и вопросы математического моделирования использования водных ресурсов между водопользователями трансграничных речных бассейнов рассмотрены в работе [1]. В краткосрочной перспективе наиболее предметным исследованием современных приоритетов и тенденций в социально-экономическом развитии регионов является анализ территориально-отраслевой структуры инвестиций в основной капитал. Подобные исследования проводились по регионам Российского Севера [2] и степной зоны [3] Российской Федерации, которые выделяются по общности физико-географических условий. Нами предлагается проведение таких исследований на основе бассейнового подхода [4], в условиях общих водных ресурсов. Отдельные проблемы водно-экологической безопасности устойчивого развития уже рассматривались в ряде последних работ (среди которых [5, 6]).

В исследовании использованы статические данные органов государственной статистики России и Казахстана по инвестициям в основной капитал и их структуры по видам экономической деятельности в регионах. В анализе инвестиционной деятельности использовались показатели динамики и долевого финансирования, структуры распределения, источник финансирования и самофинансирования. При анализе не дифференцировались прямые отечественные и иностранные инвестиции.

Результаты исследования и их обсуждение

Трансграничным бассейном р. Урал объединены 6 регионов в Российской Федерации и Республике Казахстан (рис. 1). Регионы располагают промышленным производством: добыча рудных и углево-

дородных полезных ископаемых, черная и цветная металлургии, машиностроение, топливно-энергетический комплекс — а также сельским хозяйством. Поэтому регионы вносят существенный вклад как в ВВП своих стран, так и по отчислениям налоговых и иных платежей в государственный бюджет.

Рассмотрим территориальное распределение инвестиций в основной капитал смежных регионов. По общему объему поступающих инвестиций регионы речного бассейна государства близки к паритету. В 2015 г. 51 % приходилось на регионы Казахстана и 49% были аккумулированы субъектами Российской Федерации. На внутригосударственном уровне приходятся 5% от общероссийских региональных вложений, а в Казахстане более 30% от общереспубликанских инвестиций. Главными регионами по объёму вложений выделяются Атырауская область и Республика Башкортостан, на которые приходится 34% и 22% соответственно от общего объёма инвестиций в регионы бассейна р. Урал (табл. 1).

Источником финансирования инвестиций в регионах может выступать собственник, государство и частные лица и компании (в том числе нерезиденты). Доля государственных инвестиций показывает зависимость регионов от ассигнований из федеральных и республиканских бюджетов на финансирование модернизации существующих производств и инфраструктуры и реализацию новых проектов, в том числе по программам государственно-частного партнерства.

самофинансировании источник вложений составляют собственные средства, в том числе заёмные. Самофинансирование инвестиционной деятельности представляет финансовую самостоятельность регионов от внешних источников финансирования (заёмным и привлеченным источникам средств). По регионам Российской Федерации на собственные средства приходится более половины: Республика Башкортостан – 55%, Оренбургская область 63,5%, Челябинская область – 52%. В Казахстане более высокие значения самофинансирования: Актюбинская область – 74%, Атырауская область - 62%, Западно-Казахстанская область – 84 %. При этом значение показателя не ниже 51% [3] определяет финансовую самостоятельность от внешних источников средств. С другой стороны, низкие или высокие значения самофинансирования могут свидетельствовать об инвестиционной привлекательности того или иного региона для внешних инвесторов и возможных финансовых рисках.

Большая часть инвестиций в регионах бассейна р. Урал в основном направляется в добычу полезных ископаемых, но также высока доля вложений в развитие обрабатывающего производства. Во многом свиде-

тельствует о продолжении развития сырьевой направленности экономики регионов, особенно регионов Казахстана и Оренбургской области в Российской Федерации (табл. 2).

 Таблица 1

 Показатели инвестиций в регионах степной зоны Российской Федерации

Регион	,	вестиции в 2015	инвестиці в эконом	цего объёма ий регионов ику стран	Доля государ- ственных инве- стиций в общем					
	Общие объёмы, млн долларов США	Плотность инвестиций, долларов США / км ²	2013	2015	объёме инвести- ций в 2015 г.					
Российская Федерация										
Республика Башкортостан	5167,1	35982,9	2,0	2,2	13,0					
Оренбургская область	2753,7	22207,5	1,1	1,2	11,6					
Челябинская область	3471,6	39495,4	1,6	1,5	16,0					
Республика Казахстан										
Актюбинская область	1905,1	6337,2	8,2	5,0	9,2					
Атырауская область	8005,0	67478,1	17,1	20,9	1,8					
Западно- Казахстанская область	1992,5	13166,0	3,2	5,2	8,0					

Примечание. Рассчитано автором по данным [7, 8].

Таблица 2 Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в регионах бассейна р. Урал (в процентах)

Федеральный округ	A	В	С	D	Е	F	G	Н	I	J	K	L	M
Россия	3,8	0,1	18,9	16,0	6,9	3,1	4,8	0,3	19,3	2,6	1,2	18,3	4,7
Республика Башкортостан	4,2	0,0	17,4	35,5	5,6	0,7	2,8	1,4	13,9	2,2	0,8	10,7	4,7
Оренбургская область	1,6	0,0	55,0	12,4	6,2	0,5	1,8	0,1	9,7	1,0	0,3	6,7	4,7
Челябинская область	4,0	0,0	7,1	34,7	24,2	0,5	2,9	0,1	9,9	2,9	0,6	9,2	3,8
Казахстан	2,3	0,0	32,7	11,7	10,6	1,4	2,0	0,7	16,2	1,5	0,8	11,2	8,9
Актюбинская область	1,7	0,0	45,3	13,6	9,8	0,9	1,7	1,2	11,7	0,8	0,2	10,2	2,8
Атырауская область	0,3	0,0	76,2	8,3	1,7	0,7	0,3	0,3	9,1	0,1	0,0	1,8	1,1
Западно-Ка- захстанская область	0,1	0,0	68,1	5,6	4,9	1,5	1,0	0,2	6,2	0,7	0,1	6,3	5,2

 Π р и м е ч а н и е . Составлено автором по данным [7, 8]. В соответствии с Общероссийском классификатором видов экономической деятельности буквами обозначены: A – сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; B – рыболовство, рыбоводство; C – добыча полезных ископаемых; D – обрабатывающие производства; E – производство и распределение электроэнергии, газа и воды; F – строительство; G – оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и др. H – гостиницы и рестораны; I – транспорт и связь; J – из них на связь; K – финансовая деятельность; L – операции с недвижимым имуществом и др.; M – прочие.

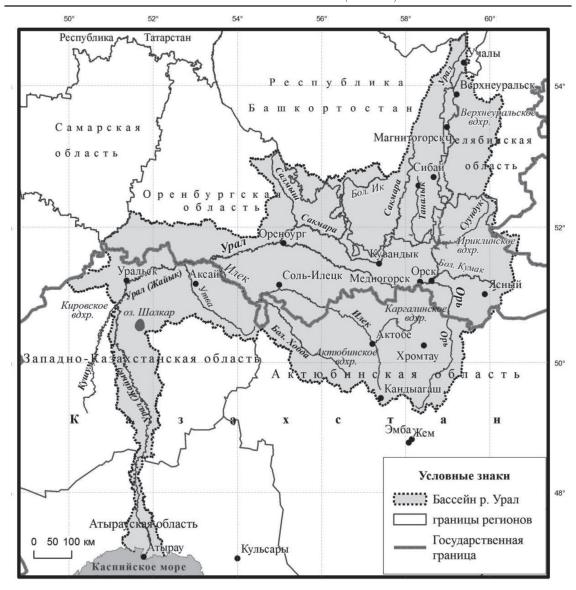
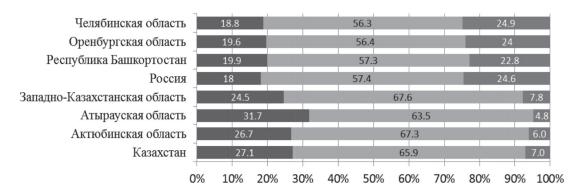


Рис. 1. Смежные регионы трансграничного бассейна р. Урал

Направление вложений в данные отрасли оправдано с позиции инвестора быстрой окупаемостью вложений. Вложение в добычу полезных ископаемых приносит значительные доходы для государственного и регионального бюджета, экстенсивным путём развития производства за счет увеличения добычи сырья. Со временем себестоимость добычи может возрастать, а в условиях колебания рыночных цен на сырьевые товары отразится спадом экономического развития регионов. С другой стороны, деятельность предприятий по добыче и переработке сырья сопровождается значительным отрицательным внешним эффектом, включая в первую очередь влияние на здоровье населения и загрязнение окружающей среды, в том числе водных ресурсов.

Вторыми по объёмам вложения в основной капитал являются обрабатывающие производства. В основном это отрасли, базирующиеся на региональном сырьевом секторе: черная и цветная металлургия в Челябинской области, Республики Башкортостан, Актюбинской области. Переработка нефти и газа: Атырауская, Западно-Казахстанская и Оренбургская области. Машиностроение регионов также связано с обеспечением данных отраслей специальной техникой и оборудованием.



■ Моложе трудоспособного возраста ■ Трудоспособного возраста ■ Старше трудоспособного возраста

Рис. 2. Возрастной состав населения в регионах бассейна р. Урал (в процентах). Составлено автором по данным [7, 10]

Незначительны поступления в аграрный сектор, что связано со значительным риском для инвесторов из-за климатических условий в регионах с характерной неравномерностью увлажнения территории и продолжительных засух. Самофинансирование модернизации сельскохозяйственной деятельности для предприятий в аграрном секторе затруднительно из-за больших затрат на текущую деятельность. В основном инвестиции поступают на развитие животноводства и пригородного овощеводства.

Значительные поступления инвестиций отмечаются также в транспортную инфраструктуру, логистику и производство, и распределение энергоресурсов и воды. Развитие сферы транспорта и логистики продиктовано территориальной разобщенностью хозяйственных объектов селитебных территорий и необходимостью формирования внутренних и внешних экономических связей.

Устойчивость развития отраслей экономики обуславливается демографической ситуацией и благосостоянием населения. Общая численность населения в смежных регионах бассейна р. Урал более 11,0 млн человек, более половины сосредоточены в крупных городах, часть из которых сосредоточена на берегах р. Урал: в Российской федерации (Оренбург, Магнитогорск, Орск) и Республики Казахстан (Уральск, Актобе, Атырау) [9]. Возрастной состав населения различается по регионам, количество в трудоспособном возрасте составляет около 7 млн человек (рис. 2).

В Казахстане выше численность по группам населения в трудоспособном возрасте и моложе трудоспособного по сравнению с регионами Российской Федерации.

Динамика изменения численности различается: так, небольшой естественный и положительный общий прирост городского и сельского населения наблюдается во всех регионах Казахстана. В российских регионах кроме Республики Башкортостан наблюдается отрицательный естественный прирост населения, при этом общий положительный прирост населения отмечается только в Челябинской области за счёт миграционного притока в крупные города. В сельской местности РФ отмечается устойчивая естественная и миграционная убыль населения. Ввиду этого в будущем отдельные регионы могут столкнуться с недостатком рабочей силы и возрастанием демографической нагрузки.

Выводы

В регионах бассейна р. Урал России и Казахстана существуют значительные внутрирегиональные диспропорции инвестиционных вложений в основной капитал. Основным источником финансирования инвестиционной деятельности служат собственные средства и государственные ассигнования. В отраслевом разрезе более половине регионов инвестиции направляются в сырьевой сектор и связанное с ним обрабатывающее производство. В настоящее время эти отрасли наиболее привлекательны для инвесторов благодаря возможности получения высокого дохода от вложений в краткосрочном периоде. Отрицательной тенденцией является сохранение сырьевой специализации хозяйств регионов и наличие рисков негативного влияния данных отраслей на окружающую среду. Последнее обусловлено значительным объёмом накопленных производственных отходов

данных отраслей, которые располагаются на водосборах. При аварийных ситуациях загрязняющие вещества в составе отходов попадают в водные объекты. Незначительные объёмы инвестиций направляются в увеличение производительности аграрного сектора, что обуславливает экстенсивное ведение хозяйства с использованием старых технологий, характеризующихся высокой водоёмкостью. Неблагоприятная демографическая ситуация из-за снижения численности населения зарегистрирована в части регионов РФ. При этом отмечается рост народонаселения в регионах Казахстана, где вероятен дефицит водных ресурсов в отдельные годы.

Для устойчивого социально-экономического развития смежных регионов бассейна р. Урал необходимо стремление к территориально-отраслевому балансу в стратегии инвестиционного планирования. Немаловажным аспектом является расширение сотрудничества между регионами по диверсификации экономики и согласование действий в водном хозяйстве России и Казахстана.

Исследование выполнено в рамках темы «Степи России: ландшафтно-экологические основы устойчивого развития, обоснование природоподобных технологий в условиях природных и антропогенных изменений окружающей среды» (№ ГР АААА-А17-117012610022-5) и при финансовой поддержке РГНФ и администрации Оренбургской области в рамках научного проекта № 17-12-56005 «Интегральная оценка современного социально-экономического положения регионов трансгранич-

ного бассейна реки Урал на основе ГИСанализа в связи с созданием Таможенного и Евразийского экономического союзов» по региональному конкурсу «Урал: история, экономика, культура» 2017 — Оренбургская область».

Список литературы

- 1. Данилов-Данильян В.И., Хранович И.Л. Согласование стратегий трансграничного водопользования. М.: ООО «Издательство «Энциклопедия», 2016. 216 с.
- 2. Себенцов А.Б. Территориально-отраслевая структура инвестиций в регионы Российского Севера // Изв. РАН. Сер. геогр. -2008. -№ 3. C. 54–62.
- 3. Падалко Ю.А. Территориально-отраслевая структура инвестиций в регионы степной зоны РФ // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2015. № 4 (54). С. 227—229.
- 4. Корытный Л.М. Бассейновая концепция в природопользовании / Л.М. Корытный. – Иркутск: Изд-во Института географии СО РАН, 2001. – 163 с.
- 5. Сивохип Ж.Т., Падалко Ю.А. Географо-гидрологические факторы опасных гидрологических явлений в бассейне реки Урал // Изв. РАН. Сер. геогр. 2014. № 6. С. 53–61.
- 6. Чибилёв А.А., Сивохип Ж.Т., Чибилёв А.А. (мл), Падалко Ю.А. Оценка перспектив межгосударственного взаимодействия в трансграничном бассейне реки Урал // Проблемы региональной экологии 2013. № 1. С. 33–39.
- 7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. / Росстат. М., 2016. 990 с.
- 8. Инвестиционная и строительная деятельность в Республике Казахстан. 2012—2016: Стат. сб. / Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан. Астана, 2017. 142 с.
- 9. Руднева О.С., Соколов А.А. Общественное здоровье как демографический критерий качества жизни населения на российско-казахстанской трансграничной территории // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер. География. Геоэкология. -2012. № 1. C. 56—65.
- 10. Регионы Казахстана в 2015 году. Стат. сб. / Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан. Астана, 2016. 456 с.