

УДК 339.13:338.2:330.35

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО И ЧАСТНОГО СЕКТОРА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

¹Шицко А.В., ²Демченко С.К.

¹ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет путей сообщения»,
Иркутск, e-mail: sebtik@mail.ru;

²ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», Красноярск, e-mail: demchenko.sv@yandex.ru

Настоящая статья посвящена исследованию особенностей функционирования государственного и частного сектора экономики, которое позволило выделить основные отличия между ними. Обосновано, что для прогресса и развития любой страны оба сектора (государственный и частный) должны активно взаимодействовать, поскольку только один сектор не может привести страну к успеху. Сделан вывод о том, что трансформация собственности может быть источником экономического роста, при этом она должна сопровождаться комплексной оценкой эффективности деятельности предприятий до и после трансформации. Государство выполняет свою роль через набор правил, законов и институтов, которые составляют государственный сектор. Чем выше качество этого сектора, тем легче будет играть роль государства. В процессе исследования проблемы взаимодействия государственного и частного сектора были использованы методы логического анализа, систематизации и обобщения.

Ключевые слова: рыночная экономика, экономический рост, управление, государство, провалы рынка, приватизация

INTERACTION OF THE PUBLIC AND PRIVATE SECTOR: PROBLEMS AND PROSPECTS

¹Shitsko A.V., ²Demchenko S.K.

¹Irkutsk State University of Railway Transport, Irkutsk, e-mail: sebtik@mail.ru;

²Siberian Federal University, Siberian Federal University, Krasnoyarsk, e-mail: demchenko.sv@yandex.ru

The article explores the specifics of the functioning of the public and private sectors, which made it possible to identify the main differences between them. It is established that for the progress and development of any country, both sectors should actively interact, since only one sector can't lead the country to the path of success. It is shown that property transformation can be a source of economic growth, but it must be accompanied by a comprehensive assessment of the effectiveness of the activity. The state fulfills its role through a set of rules, laws and institutions that make up the public sector. The higher the quality of this sector, the easier it will be to play the role of the state. In the process of investigating the problem of interaction between the public and private sectors, methods of logical analysis, systematization and generalization were used.

Keywords: market economy, economic growth, governance, the state, market failures, privatization

Государство выполняет свою роль через набор правил, законов и институтов, которые составляют государственный сектор. Чем выше качество этого сектора, тем эффективнее функционирует государство. Качество государственного сектора здесь определяется как характеристика, которая позволяет государству максимально эффективно решать свои задачи. Хотя трудно отделить эти два понятия, качество государственного сектора не обязательно совпадает с качеством экономической политики. Таким образом, необходимо проводить различие между качеством государственного сектора и качеством политики, которую данное правительство может проводить в данный момент. Высококачественный государственный сектор – это просто инструмент, который облегчает разработку и реализацию государственной политики [1].

Таким образом, мы можем обобщить роль государственного сектора в рыночной экономике следующим образом:

1) он должен устанавливать и обеспечивать соблюдение формальных правил в экономике, включая исполнение контрактов и защиту прав собственности, а также правила, регулирующие аккумуляцию и использование государственных доходов;

2) он должен формировать нормативно-правовую базу, которая снижает транзакционные издержки, то есть расходы на работу с другими лицами по экономическим вопросам, а также способствует повышению эффективности рынка (посредством стратегического вмешательства в механизмы рынка в случае отказа рынка;

3) он должен предоставлять общественные блага и разбираться с очевидными случаями внешних факторов, которые не могут быть разрешены путем переговоров между вовлеченными частными сторонами;

4) он должен способствовать макроэкономической стабилизации;

5) он должен способствовать распределению доходов, согласно приоритетам

общественного развития. Для выполнения этих функций государству нужны некоторые правила и институты.

Сегмент национальной экономики, который принадлежит, контролируется и управляется частными лицами или предприятиями, известен как частный сектор. Компании частного сектора делятся на малые, средние и крупные предприятия, которые являются частными или публично торгуемыми организациями. Субъекты предпринимательской деятельности частного сектора, как правило, создаются с единственной целью получения прибыли. В странах с рыночной экономикой частный сектор доминирует, обеспечивая большую часть занятости и большую часть товаров и услуг. Налоги, выплачиваемые предприятиями и частными лицами в частном секторе, финансируют государственный сектор [2].

подотчетность, правила функционирования и создания, систем управления, и прежде всего правом собственности. Одной из основных характеристик государственного сектора является большое количество формальных процессов, которые, по-видимому, необходимы для обеспечения того, чтобы он функционировал. Кроме того, не только эти процессы проявляют больше степеней формализации, но также включают в себя большую бюрократию.

Поскольку целью государственного сектора являются защита и обеспечение общественных интересов, поэтому очень важным представляется эффективность управления и качество выполняемых функций [6]. В нашей стране данную проблему можно назвать весьма актуальной, так как это подтверждается показателями экономической деятельности, а также аналитическими

Сравнительный анализ государственного и частного секторов

Критерий сравнения	Государственный сектор	Частный сектор
Сущность	Раздел национальной экономики, находящийся под контролем органов государственной власти различного уровня, представляет собой государственный сектор	Раздел национальной экономики, который принадлежит и контролируется частными лицами или компаниями, представляет собой частный сектор
Основная цель	Служить гражданам страны	Получить прибыль
Источник доходов	Общественные доходы, такие как налоги, сборы, пошлины, штрафы и т.д.	Эмиссия акций и долговых обязательств, получение займов, дебиторская задолженность
Сферы деятельности	Полиция, армия, добывающая промышленность, здравоохранение, производство электроэнергии, образование, транспорт, телекоммуникации, сельское хозяйство, банковское дело, страхование и т.д.	Финансы, информационные технологии, добывающая и обрабатывающая промышленность, транспорт, образование, телекоммуникации, производство, банковское дело, строительство, фармацевтика и т.д.
Основа создания	Закон	Закон, внутрикорпоративные акты
Правила функционирования	Формальные, жесткие	Формальные, гибкие, неформальные
Подотчетность	Общество, органы государственной власти	Акционеры, заинтересованные лица, регуляторы

И с т о ч н и к : авторское обобщение по данным источников [3–5].

Идея о том, что государственный и частный секторы очень разные, обсуждалась в экономической теории на протяжении многих десятилетий. Можно выделить этимологическое различие между терминами *public* и *private*. На латинском языке *publicus* означает отношение к людям, в отличие от термина *privatus*, что означает выделение. В таблице представлен сравнительный анализ государственного и частного секторов.

Исходя из представленных в таблице данных, можно утверждать, что между государственным и частным секторами существуют значительные отличия, при этом критерии сравнения включают в себя

обзорами различных международных организаций (нефинансовых и финансовых), в которых эффективность управления в российском государственном секторе подвергается жесткой критике [3].

Эффективность в этом контексте относится к эффективности распределения ресурсов (эффективность распределения ресурсов) – оптимальное использование ограниченных ресурсов для удовлетворения потребностей и предпочтений людей. Термин «рыночная неудача» относится конкретно к причинам неспособности рынка обеспечить эффективное распределение – это проблемы с механизмами, на которых

работает рынок, а не последствиями непредставления определенного результата. Только меры государственного сектора, направленные на улучшение справедливости или социальной справедливости, направлены на исправление исхода рынка, который, по мнению избранных и подотчетных политиков, является нежелательным, а не для устранения рыночных неудач [7].

Важно изучить причины и последствия отказа рынка. Лучший способ понять провал рынка – начать с понимания успеха на рынке. Адам Смит утверждал, что каждый человек преследует свои собственные интересы, и в условиях рыночной экономики они также будут служить общему благополучию. Поэтому, согласно неолиберальной теории, если рынки полны, не потеряны никакие транзакции, и если есть достаточно покупателей и продавцов, никто не может влиять на цены, то результат функционирования рынка будет эффективным. Поэтому ресурсы будут в полной мере использованы, должным образом распределены для эффективных компаний и будет достигнуто оптимальное сочетание производимых товаров и услуг, иными словами сочетание, которое будет максимизировать благосостояние потребителей, будет адекватно вознаграждать владельцев капитала и ресурсов за счет оптимального достижения доходов [2].

Кроме того, эффективность функционирования рыночных механизмов зависит от качества и возможности получения информации. Контроль (монополия) на информацию приводит к сбою рынка, а также к монополии на ресурсы. Поэтому становится ясно, что развитие совершенно конкурентных рынков затруднено и понимание природы и степени несовершенства очень важно. Государственное вмешательство может быть оправдано только в том случае, если ресурсы не полностью задействованы или если распределение результатов на рынке неприемлемо.

Рынки могут выйти из строя из-за двух основных причин. Первая относится к ситуации, когда есть структуры, которые подрывают совершенно конкурентный рынок, поскольку слишком мало участников рынка. Вторая причина касается ситуации, когда рынки не существуют, могут быть неполными или фрагментарными. Это позволяет транзакциям не создавать эффектов умножения или отрицательных внешних эффектов, т.е. когда производственная или потребительская деятельность экономической группы уменьшает активность другой группы и эффект не разрешается ценовой системой.

Более того, этот тип рыночного отказа имеет тенденцию ухудшаться на более низких уровнях развития. Кроме того, хотя существование монополий и негативных внешних факторов – это отдельные концепции, они, как правило, взаимодействуют и вызывают крах рынка и, следовательно, ошибочное распределение ресурсов.

С другой стороны, вмешательство государственного сектора в экономику постоянно является предметом научных дискуссий. Традиционно считается, что государство должно вмешиваться в экономику только тогда, когда рынки неэффективны (существуют провалы рынка) и когда вмешательство повысит эффективность. Первым условием вмешательства государственного сектора является наличие рыночного сбоя, которое делает рынок неэффективным. Это необходимое условие для вмешательства, но само по себе недостаточно для его оправдания, поскольку иногда действия государства могут нанести больше ущерба, чем провалы рынка. Результаты государственного вмешательства включают отсутствие стимулов, коррупцию, дискриминацию и прочее. Кроме того, нет гарантий, что государство будет действовать лучше, чем частный сектор, если причиной отказа рынка является плохая информация и у правительства есть доступ к качественной информации. Государственное вмешательство может быть поддержано, когда цель заключается в максимизации социального благосостояния и устранении негативных последствий отказа рынка.

Среди аргументов против вмешательства государства можно упомянуть постоянное увеличение персонала в государственных учреждениях без какого-либо положительного влияния на экономическое, социальное и организационное развитие [2]. Во многих странах государственный сектор непропорционально крупный и государственная политика направлена не на содействие развитию рыночных институтов, а рассматривается как источник дохода и предлог для вмешательства в экономику.

Мы согласны с мнением о том, что правительства стран с рыночной экономикой, признавая необходимость эффективной рыночной экономики, должны поддерживать среду, которая обеспечивает экономические стимулы, одновременно устраняя рыночные неудачи [8]. В данной связи в последнее время все чаще в качестве одной из задач, требующих незамедлительного решения, называется задача экономического роста для любого государства. Можно согласиться с тем, что сочетание различных

факторов (инвестиции, образование, технологические инновации) наряду с фундаментальными структурными изменениями может стать путем к долгосрочному экономическому росту. Но зачастую проводимая политика, такая как поддержка в инвестициях, контроль над инновационным развитием и инвестиции в человеческий капитал, терпит неудачу в качестве решения проблемы отсутствия экономического роста в отдельных странах. При этом повышение эффективности государственного сектора нередко называется одним из наиболее перспективных направлений ее решения.

Мы считаем, что трансформация собственности, главная цель которой – повысить экономическую эффективность, конкурентоспособность и устойчивость экономики, представляет собой действенный метод перераспределения активов и функций из государственного сектора в частный сектор и фактор, который может сыграть серьезную роль в стремлении к росту. В недавней истории приватизация была принята многими различными политическими системами и распространилась на все регионы мира. Процесс трансформации собственности может быть эффективным способом добиться фундаментальных структурных изменений путем формализации и установления прав собственности, которые непосредственно создают сильные индивидуальные стимулы. Свободная рыночная экономика во многом зависит от четко определенных прав собственности, в которых люди принимают индивидуальные решения в своих собственных интересах.

По мнению исследователей, отдача от инвестиций, вложенных в государственный сектор, составляет около одной трети по сравнению с частным сектором [9]. Таким образом, привлечение капитала для поддержки и модернизации частного сектора повысит общую экономическую эффективность, позволит высвободить ресурсы за счет сокращения финансового бремени, первоначально направленного на компании с финансовым дефицитом в государственном секторе, перенаправлением этих средств на социально выгодные проекты.

Трансформация собственности поможет решить еще одну важную задачу: ограничить политический контроль предприятий. Взаимодействие между правительствами и рынками не должно учитывать, что эти две силы могут быть взаимозаменяемыми, и если конкуренция на рынке окажется наиболее эффективным способом организации производства и распределения товаров

и услуг, государство должно обеспечить соответствующую институциональную структуру и вмешаться, если рынки окажутся неадекватными или ограниченными.

Кроме того, государственная собственность приводит к вытеснению инвестиций из частного сектора. Чтобы сохранить монополию в конкретной отрасли, государственные предприятия не позволяют частному сектору получить кредит. Трансформация государственной собственности приводит к увеличению прямых инвестиций, которые потенциально могут явиться существенным фактором в стремлении к росту. Можно отметить также важность возможных преимуществ от технологических усовершенствований, а также эффекта побочного, созданного новыми инновациями.

Теоретическая основа идеи трансформации собственности во многом зависит от понимания концепции прав собственности. Чтобы развивать расширенную специализированную рыночную систему, общество должно иметь эффективный способ борьбы со многими транзакциями, которые происходят в экономике. Специализация и распределение ресурсов зависят от низких транзакционных издержек, которые диктуются ценами в рыночной экономике. Конкурентоспособные рынки, на которых транзакции эффективно обрабатываются рыночными ценами, в значительной степени зависят от формальных и четко определенных прав собственности. Фактически отсутствие формальных прав собственности является «недостающим элементом», который удерживает страны от долгосрочного роста. Кроме того, отсутствие прав собственности ограничивает количество товаров и услуг, которые могут быть обменяны на рынке.

Важным следствием четко определенных прав собственности является то, что он создает сильные индивидуальные стимулы, которые являются важным фактором в поисках долгосрочного роста. Происходящие изменения прав собственности должны быстро переходить на качественные преимущества – с точки зрения производительности, модернизации или перспективы непрерывности роста. Поэтому очень важно осуществлять оценку эффективности деятельности, которая должна проводиться не только внутри организации, но и на государственном уровне.

Список литературы

1. Перко М.В. Государственный и негосударственный секторы экономики: формы и механизмы взаимодействия в сфере предоставления социальных услуг // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. – 2012. – № 1. – С. 143–151.

2. Осокина Н.В., Слесаренко Е.В. Проблема эффективного взаимодействия государственного и частного секторов в национальной экономике // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2015. – № 26 (425). – С. 13–23.
3. Balancing Rules and Flexibility – Abridged Report [Электронный ресурс]. – URL: <https://home.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2014/12/corporate-governance-balancing-rules-flexibility-abridged-report.pdf>.
4. Паппэ Я.Ш., Антоненко Н.С. Частный и государственный секторы в российском крупном бизнесе: динамика соотношения в «Длинные 2000-е» // *Проблемы прогнозирования*. – 2014. – № 1 (142). – С. 21–33.
5. Чернышова О.Н., Теракопов С.Г. Исследование мировой практики применения механизма партнерских взаимодействий государства и частного бизнеса в отраслях материального производства // *Социально-экономические явления и процессы*. – 2014. – № 10. – С. 154–159.
6. Melin U., Axelsson K. Inter-organizational interaction in public and private sectors – a comparative study // *Transforming Government: People, Process and Policy*. – 2013. – № 4 (7). – P. 431–452.
7. Агарков Г.А., Зыков В.В. Бизнес и государство: Актуальные проблемы взаимодействия // *Экономика региона*. – 2010. – № 1. – С. 172–176.
8. Анюров Ф.Ф., Иванов С.В. Региональные системы взаимодействия государственных органов и предпринимательских структур // *ТДР*. – 2012. – № 6–1. – С. 228–230.
9. Сухарев О.С. Институциональная теория приватизации-национализации активов // *JIS*. – 2015. – № 1. – С. 59–78.