

УДК 338.436.32(470.62)

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

¹Молчан А.С., ¹Тернавшенко К.О., ²Франциско О.Ю.¹ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет», Краснодар, e-mail: tina.ru@bk.ru;²ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Краснодар, e-mail: fricsoolga@mail.ru

Статья посвящена исследованию качества продовольственного обеспечения Краснодарского края. В работе рассмотрены показатели, характеризующие качество продовольствия. Определён уровень качества продуктов в Краснодарском крае по основным видам продовольствия. Дана оценка сбалансированности среднесуточного рациона населения Краснодарского края и уровня достаточности продовольствия. Проведён анализ источников информации о здоровом питании и внимание к информации на этикетках продуктов в Краснодарском крае. Выявлены недостатки действующей практики оценки качества продукции при определении уровня продовольственного обеспечения населения региона. Обоснована целесообразность обеспечения качества и безопасности продукции в процессе всей производственной и сбытовой цепочки посредством повышения уровня культуры потребления населения. Оценка культуры потребления в разрезе сущностного и системного подходов позволит синтезировать все группы показателей, определяющих уровень продовольственного обеспечения региона.

Ключевые слова: продовольственное обеспечение, продовольственная безопасность, качество продукции, культура потребления, доступность продовольствия, продовольственный рынок

QUALITY ASSESSMENT OF FOOD SECURITY OF THE KRASNODARSKY KRAI POPULATION

¹Molchan A.S., ¹Ternavshchenko K.O., ²Frantsisko O.Yu.¹Kuban State Technological University, Krasnodar; e-mail: tina.ru@bk.ru;²Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Krasnodar; e-mail: fricsoolga@mail.ru

The article is devoted to the study of quality food supply in Krasnodar region. The paper discusses the indicators of the quality of food. The level of quality of products in the Krasnodar region for the main types of food. The estimation of the balance of the average diet of the population of Krasnodar territory and adequacy of food. The analysis of the sources of information about healthy eating and attention to information on labels in the Krasnodar region. Identified shortcomings of the existing practice of assessment of product quality in determining the level of food security of the population of the region. The expediency of ensuring the quality and safety of products during the whole production and value chain by increasing the level of culture of consumption of the population. Evaluation of the cultural consumption in the context of ontological and systemic approaches will synthesize all the groups of indicators that determine the level of food security in the region.

Keywords: food security, food safety, product quality, the culture of consumption, food access, food market

Функциональной основой современных исследований механизмов формирования и регулирования экономических связей на агропродовольственном рынке Российской Федерации и рекомендации в этой сфере является снижение затрат в системе товародвижения, повышение конкурентоспособности отечественного продовольствия как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Критерием эффективности этих процессов является достижение необходимого уровня продовольственного обеспечения населения как на макро-, так и на мезоуровне. Обобщая современные подходы к оценке сложившегося уровня продовольственного обеспечения, можно выделить четыре группы показателей.

1) показатели, характеризующие предложение продовольствия, т.е. его физическую доступность;

2) показатели, характеризующие платёжеспособный спрос, т.е. доступность продовольствия;

3) показатели, характеризующие уровень потребления продовольствия, т.е. достаточность продовольствия;

4) показатели, характеризующие качество и безопасность продовольствия.

По нашему мнению, конечной целью и ключевыми характеристиками формирования эффективных экономических отношений между всеми участниками продовольственного рынка и создания необходимых условий для организации сбыта продукции должны быть качество и безопасность конечной продовольственной продукции.

Согласно Доктрине продовольственной безопасности РФ к показателям, позволяющим оценить уровень качества продовольствия, можно отнести суточную калорий-

ность и сбалансированность рациона [1]. По методике комплексной оценки степени региональной продовольственной безопасности Д.Г. Оловянникова, качество продовольствия, оценивается по коэффициенту качества, измеряемому через долю забракованной продукции импортного и отечественного производства. Допустимый уровень качества соответствует диапазону значений коэффициента от 0,0 до 0,10, более высокие значения свидетельствуют о низком или недопустимом уровне качества продовольствия в регионе [2]. В табл. 1 приведены сведения, характеризующие результат проведенных надзорных мероприятий Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Краснодарского края по основным видам продовольствия.

Данные коэффициента качества продукции в Краснодарском крае свидетельствуют о низком уровне качества продовольствия и о неблагоприятной тенденции значений в течении всего анализируемого периода.

Важным критерием качества продовольственного обеспечения является уровень достаточности и сбалансированности рациона. С целью оценки качества рациона в отечественной и зарубежной практике разработаны нормы питания, учитывающие особенности рациона по возрасту, полу, физической активности, роду деятельности, месту проживания, особенности национальной кухни [3]. Кроме того, нормы FAO определена минимальная калорийность пищевого рациона на уровне 1819 ккал в день.

Значительные отклонения от разработанных норм как по калорийности, так и по сбалансированности рациона отрицательно сказываются на состоянии здоровья человека, его работоспособности, продолжительности и качестве жизни.

Продовольственная безопасность отражает все изменения, не соответствующие физиологическим нормам в сфере питания. Определяющее воздействие на качество жизни человека оказывают следующие факторы: калорийность питания; количество потребляемых белков, жиров, углеводов, витаминов и минеральных веществ; уровень токсических веществ и канцерогенов; уровень физической активности при потреблении необходимого количества калорий.

Важнейшее значение в контексте обеспечения качественного продовольственного обеспечения имеет калорийность питания. Для осуществления своей жизнедеятельности человеку нужно затратить определенное количество энергии, которую он получает с пищей. Также сбалансированный рацион питания должен включать

в себя все необходимые для нашего организма питательные вещества, в том числе белки, углеводы и жиры (табл. 2).

По результатам оценки среднесуточного состава пищевых веществ в потребленных продуктах населением Краснодарского края можно сделать вывод о соответствии всех указанных показателей нормативным значениям, установленным РАМН. Уровень достаточности продовольствия находится на допустимом уровне.

Существующие подходы к оценке качества продукции при определении уровня продовольственного обеспечения населения региона не дают возможности проведения всестороннего анализа производственной и сбытовой цепочки (качество и безопасность факторов производства, сырья, технологических процессов, сбыта и реализации продукции), оценить уровень удовлетворённости населения качеством продовольствия, выявить риски и угрозы в области качества продовольственного обеспечения.

Определяющее значение при оценке качества продукции, на наш взгляд, должна иметь культура потребления населения, которая определяется большим количеством социальных и экономических факторов: социально-демографической структурой семьи, доходом семьи, соотношением работающих и неработающих членов семьи, наличием и возрастом детей в семье и др. Безусловно, доминирующее значение при формировании культуры потребления имеет уровень дохода. Количественная оценка уровня доходов и их влияние на продовольственную безопасность достаточно полно проводится при оценке экономической доступности продовольствия. Однако современные социологические исследования свидетельствуют, что у населения, находящегося в одной доходной группе может существенно отличаться рацион питания и характер потребления продовольственной продукции.

Росстатом впервые в 2013 г. было проведено выборочное наблюдение рациона питания населения Краснодарского края, являющееся частью системы федеральных статистических наблюдений по социально-демографическим проблемам и созданное в РФ в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. № 946 (в редакции 14.09.2015 г.) [4]. При проведении данного исследования использован инструментарий, применяемый для выборочного наблюдения рациона питания населения в соответствии с Приказом Росстата от 11.03.2013 № 93 [5].

Таблица 1

Доля забракованных партий пищевых продуктов в общем объеме продовольствия Краснодарского края за 2011–2015 гг.

Наименование продуктов	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абсолютное отклонение 2016 г. от 2012 г., %
Молоко и молочные продукты	0,09	0,22	0,07	0,13	0,10	0,01
Мясо и мясные продукты	0,12	0,18	0,15	0,09	0,12	0,00
Рыба и рыбные продукты	0,11	0,12	0,16	0,14	0,15	0,04
Коэффициент качества	низкий					х

Таблица 2

Оценка сбалансированности среднесуточного рациона населения Краснодарского края

Показатель состава	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Норма потребления
Белок, г	82,0	72,6	77,9	77,9	80,1	62–91
Жиры, г	119,0	102,3	110,6	110,2	110,8	69–112
Углеводы, г	356,0	314,0	326,2	320,5	324,4	257–586
Общая энергетическая ценность (калорийность) рациона потребителя, ккал	2838,0	2479,6	2624,6	2598,5	2636,2	2150–3050
Уровня достаточности продовольствия	допустимый					х

Как показал опрос, в 2015 г. подавляющая часть жителей Краснодарского края была обеспечена достаточным количеством еды: 40,0% семей отметили, что у них достаточно той еды, которую они хотят; 52,5% – еды достаточно, но не всегда той, которую они хотят. В то же время 5,6% домохозяйств сообщили, что иногда испытывают недостаток еды, а 1,9% признались, что часто не хватает еды. То есть в общей сложности, 7,5% жителей Кубани недоедают, причём в большей степени недостаточность питания затрагивает семьи в лице одного человека, состоящие только из пенсионеров, проживающих в сельских населенных пунктах. При этом 13% городских домохозяйств и 17% сельских отметили, что за последний год их питание улучшилось. Чаще всего говорили об улучшении питания семьи с детьми до 18 лет (20%). В большинстве же своем опрошенные признавались в неизменности динамики питания их семей.

В рамках данного наблюдения большое внимание было уделено именно изучению качества питания. В ходе опроса респондентам задавали вопрос, как часто они едят мясо, рыбу и фрукты. Согласно международным критериям считается признаком нормальной жизни, когда эти продукты едят не реже чем через день. Таких домохозяйств, в которых едят эти продукты реже, оказалось порядка 40% (при этом го-

родские жители потребляют эти продукты гораздо чаще). В то же время домохозяйств, где одновременно не имеют возможности есть через день и мясо и фрукты, гораздо меньше – всего около 1%. То есть уровень данного показателя достаточно хороший. Но в группе семей с низкими доходами такие ограничения испытывают уже 2,5%. Если посмотреть эти показатели по основным социальным группам, то увидим, что самые большие трудности с потреблением продовольствия различного вида испытывали домохозяйства, которые состоят только из пенсионеров: 59,3% таких семей не могут себе позволить разнообразить рацион вышеуказанными продуктами. Таким образом, к семьям, указавшим на ограничения или существенные ограничения в питании относятся пенсионеры и домохозяйства в лице одного человека.

Частота потребления основных продуктов питания в семьях с детьми оказалась выше средних краевых значений по свежим овощам и фруктам, сокам, мясу и мясным вареным изделиям. В то же время детям чаще покупают такую условно вредную еду, как картофельные чипсы, сухарики, крендельки, а также сладкие газированные напитки. При этом мы говорим о том, что инициатор покупки (ребёнок) оказывает определяющее воздействие на покупателя (родитель) [6].

Таблица 3

Источники информации о здоровом питании и внимание к информации на этикетках продуктов у лиц в возрасте 14 лет и более в Краснодарском крае, %

Показатель	Все респонденты	в том числе проживают		Мужчины, всего	в том числе проживают		Женщины, всего	в том числе проживают	
		город	село		город	село		город	село
1. Лица в возрасте 14 лет и более, процентов – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
из них получают информацию о здоровом питании									
из средств массовой информации (газеты, журналы)	43,9	44,1	43,6	30,1	28,1	32,2	54,0	55,2	52,5
из специальных выпусков теле(радио) передач, на специальных интернет-сайтах	48,6	55,2	41,1	38,3	42,4	33,9	56,2	64,1	46,7
от лечащего врача, на специальных занятиях, лекциях, уроках, в центре здоровья	8,3	9,7	6,7	5,9	7,2	4,5	10,1	11,5	8,4
от родственников, знакомых	27,4	29,5	25,0	25,7	27,8	23,5	28,6	30,7	26,1
из других источников	4,4	2,7	6,3	4,6	2,5	6,8	4,2	2,8	5,8
специально не интересуются такой информацией (не имеют возможности получить такую информацию)	17,7	16,4	19,2	29,0	28,2	29,8	9,4	8,1	10,9
2. Лица в возрасте 14 лет и более, процентов – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
из них по вниманию к информации, напечатанной на этикетках продуктов									
всегда или почти всегда используют эту информацию при выборе продуктов	24,7	24,8	24,7	14,2	13,2	15,3	32,5	32,8	32,0
обращают внимание, но бывает сложно разобрать эту информацию (трудно увидеть)	31,8	35,3	27,7	24,9	27,2	22,5	36,8	41,0	31,7
не обращают внимание на информацию – всего	40,5	37,8	43,7	56,5	57,1	55,8	28,8	24,3	34,3
в том числе указали, что чтение этикеток занимает много времени	15,7	14,6	17,0	24,5	25,0	24,0	9,3	7,4	11,5
не верят этой информации	15,8	14,2	17,8	19,5	18,7	20,3	13,2	11,0	15,8
не понимают значения этой информации	9,0	9,0	9,0	12,5	13,4	11,5	6,4	5,9	7,0
другое	3,0	2,1	3,9	4,4	2,6	6,3	1,9	1,8	2,0

В задачи данного обследования входило также изучение режима питания, кратности приема пищи. Так, например, выяснилось, что 77% населения Краснодарского края (за исключением детей в возрасте до 3 лет), занятых в экономике или обучающихся в образовательных учреждениях, завтракают перед выходом на работу/учебу постоянно, 14% – завтракают не каждый день, 9% – не завтракают. В части приема горячей пищи (не считая напитков) жители края в возрасте 14 лет и более ответили следующим образом: несколько раз в день – 75%, один раз в день – 23%, вообще не принимают – 2%. По данным Росстата, в 2015 г. 57% горожан и 66% сельских жителей Российской Федерации не пользовались столовой или буфетом (из чис-

ла взрослого работающего населения и подростков от 14 лет, которые могут питаться по месту учебы). Плохое качество питания в этих заведениях отметили лишь 3% горожан и 2% сельских жителей. При формировании культуры потребления огромную роль играет уровень информированности населения, источники получения информации, а также полнота и достоверность раскрытия информации. Основным источником информации о здоровом питании для населения являются различные средства массовой информации, в меньшей степени – родственники и знакомые (табл. 3).

Только небольшая часть населения получает такую информацию от лечащего врача и в центрах здоровья. При этом

29 % мужчин и 9 % женщин, проживающих в крае, при опросе заявили, что специально не интересуются такой информацией. Не обращают внимание на информацию, напечатанную на этикетках продуктов, 57 и 29 % соответственно. Немногим более половины жителей Краснодарского края в возрасте 14 лет и более оценивали важность следования основным принципам здорового питания как высокую. В целом женщины гораздо более внимательно относятся к тому, что едят. Например, мужчин, которые никогда не подсаливают пищу, – 13 %, а женщин – 22 %. Предпочитают нежирное мясо 34 % мужчин и 47 % женщин. Нежирные молочные продукты потребляют 28 % мужчин и 35 % женщин. И, что еще интересно, едят на десерт фрукты вместо высококалорийных кондитерских изделий 22 % мужчин и 35 % женщин.

Обеспечение качества и безопасности продукции в процессе всей производственной и сбытовой цепочки невозможно без повышения уровня культуры потребления населения. При формировании комплексной системы процессов взаимодействия и организационного устройства всех субъектов продовольственного рынка культура потребления не должна сводиться только к уровню требований, предъявляемых к качеству и различным потребительским свойствам продукции. Культуру потребления, на наш взгляд, необходимо рассматривать в двух подходах.

1. Сущностный подход, т.е. какую продукцию потреблять. В рамках данного подхода необходимо оценивать:

– влияние социально-демографической структуры семьи на характер потребления;

– уровень информированности населения по различным вопросам в области качества товаров, о рационе питания, о влиянии продуктов питания на здоровье населения и т.д.

– изучение влияния на принятие решения о покупке со стороны родителей, детей, родственников;

– зависимость культуры потребления от жизненного цикла семьи.

2. Процессный подход, т.е. как потреблять. В рамках данного подхода необходимо оценивать комплекс мер, сопровождающих процесс покупки продуктов питания и их потребления. Значимое влияние на культуру потребления в рамках данного подхода будет оказывать личность потребителя: его мировоззрение, система ценностей и ориентиров.

При таком подходе культура потребления населения региона и её особенности будут определяющими для всех качественных и количественных характеристик продовольствия, а также позволят синтезировать все группы показателей, определяющих уровень продовольственного обеспечения региона.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ и Краснодарского края в рамках научного проекта № 16-12-23021.

Список литературы

1. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120 [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru/12172719>.

2. Оловянные Д.Г. Методика оценки состояния продовольственной безопасности региона на примере Республики Бурятия / Д.Г. Оловянные // Известия ИГЭА. – 2009. – № 3 (65). – С. 60–63.

3. Современные методы диагностики продовольственной безопасности государства / Н.В. Кушнир и др. // Научные труды КубГТУ. – № 2. – 2016. URL: <http://ntk.kubstu.ru/file/820>.

4. Об организации в Российской Федерации системы федеральных статистических наблюдений по социально-демографическим проблемам и мониторинга экономических потерь от смертности, заболеваемости и инвалидизации населения: Постановление Правительства РФ от 27 ноября 2010 г. № 946 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_111763.

5. Приказ Росстата от 11.03.2013 N 93 «Об утверждении инструментария Выборочного наблюдения рациона питания населения» [Электронный ресурс]. – URL: <http://kremlin-moscow.com/248665/1>.

6. Факторы, формирующие уровень жизни населения / Т.А. Шильцова и др. // Новые технологии. – 2011. – № 4. – С. 209–213.