

УДК 334.735

СТРАТЕГИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КРЕДИТНЫХ КООПЕРАТИВОВ (СПКК) ПЕРВОГО УРОВНЯ И БАНКОВСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

¹Лысова Т.А., ¹Волкова Т.С., ²Живаева М.А.

¹ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет им Н.И. Вавилова», Саратов;

²ФГБНУ «Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации АПК», Саратов, e-mail: marina-zhivaeva90@yandex.ru

В статье раскрываются проблемы построения интеграционных отношений между сельскохозяйственными кредитными кооперативами и коммерческими банками. Дано определение их рыночной ниши, как сегмента рынка кредитных ресурсов, в который непосредственно вовлечена действующая и потенциальная членская база кооперативов. Адаптированы методические подходы инструментария теории игр применительно к исследованию природы экономических отношений СПКК первого уровня и банковских организаций, что позволило уточнить четыре профиля их стратегического взаимодействия: от минимального до максимального уровня сотрудничества. Разработаны сценарии взаимодействия кооперативов первого уровня с банковскими организациями на современном экономическом этапе (сценарий 1 и сценарий 2) и с применением соответствующего инструментария доказано, что взаимное сотрудничество СПКК и банков приведёт к получению обеими сторонами более значительных выигрышей, чем конкурентные отношения.

Ключевые слова: потребительская кооперация, кредитный кооператив, сельскохозяйственное микрокредитование, ресурсообеспеченность, интеграционная стратегия

INTERACTION STRATEGIES OF FIRST LEVEL AGRICULTURAL CONSUMER CREDIT COOPERATIVES (ACCC) AND BANKS

¹Lysova T.A., ¹Volkova T.S., ²Zhivaeva M.A.

¹Saratov State Vavilov Agrarian University, Saratov;

²Volga Research Institute of Economics and Organization of Agro-Industrial Complex (VRIEOAIC), Saratov, e-mail: marina-zhivaeva90@yandex.ru

The article reveals the problems of building integration relations between agricultural credit cooperatives (ACCC) and commercial banks. A definition of their market niche as a segment of the credit market, in which the current and potential membership of cooperatives is directly involved, is given by authors. The methodological approaches of the game theory tools have been adapted to the study of the nature of the economic relations of the first level ACCC and banking organizations, which made it possible to clarify four profiles of their strategic interaction: from the minimum to the maximum level of cooperation. Scenarios for the interaction of first-level cooperatives with banking organizations in the current economic stage (scenario 1 and scenario 2) and with the use of the corresponding tools have been proved that mutual cooperation of the ACCC and banks will lead to greater benefits for both sides than competitive relations.

Keywords: consumer co-operatives, credit cooperative, rural microcredit, resourcing, integration strategy

Развитие потребительской кооперации, в том числе и кредитной, играет большую роль в поддержке малых форм хозяйствования (МФХ), занимающих существенный удельный вес в производстве сельскохозяйственной продукции. Как зарубежные, так и отечественные ученые среди наиболее прогрессивных форм кооперации особо выделяют сельскохозяйственные кредитные кооперативы, позволяющие наиболее эффективно организовать межотраслевое взаимодействие между различными участниками финансового рынка и представителями малых форм хозяйствования. До недавнего времени прослеживалась положительная тенденция распространения кредитных кооперативных структур в сельском хозяйстве РФ, так как в отечественной научной и производственной практике был накоплен достаточный управленческий опыт,

касающийся функционирования сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов (СПКК) [5, с. 426].

Однако за последние три года отмечается сокращение числа СПКК. Это явилось следствием ряда причин, среди которых следует выделить ужесточение нормативно-правового регулирования СПКК, установление высоких барьеров банками для данных кооперативов в получении кредитных продуктов, а также рассмотрение СПКК банковским сектором в качестве конкурентов [3, с. 32]. Помимо отмеченного, на данное негативное явление повлияло значительное сокращение объёмов государственной поддержки, выражающейся в субсидировании процентов к уплате за кредитные ресурсы (как привлечённых в СПКК сторонними кредиторами, так и выданными для МФХ посредством данных коопе-

ративов). Для исправления сложившейся ситуации требуется разработка комплекса мер, включающих исследование детальной природы возникших противоречий между системой потребительского кредитования АПК и банковской системой, а также в поиске и обосновании путей эффективного взаимодействия между их субъектами и решении проблем финансовой ресурсообеспеченности СПКК [2, с. 88].

Схематично возникающую дилемму в развитии стратегии увеличения рыночной доли кредитных кооперативов и банковских организаций можно изобразить на рисунке. Под рыночной нишей микрокредитных услуг нами понимается такой сегмент рынка кредитных ресурсов, в который непосредственно вовлечена действующая и потенциальная членская база исследуемых СПКК.

Были выделены следующие комбинации стратегического взаимодействия СПКК и банковского сектора:

1. Оба субъекта открыты для сотрудничества.

2. СПКК имеет потребность в привлечении внешних банковских инвестиций и готов воспользоваться банковскими кредитными продуктами, но банк не готов к совместной работе.

3. Банк готов предложить кооперативу кредитные ресурсы в значительном объеме, но СПКК не в полной мере использует данное предложение и делает упор на привлечение заёмных ресурсов из небанковских источников (сбережения пайщиков, кооператив второго уровня, государственные и негосударственные фонды и пр.).

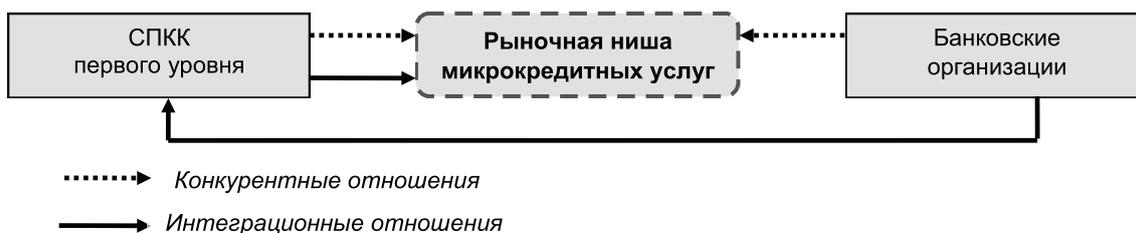
4. В стратегии СПКК по привлечению внешних инвестиций приоритетной задачей является привлечение небанковского капитала, а банк закрыт для сотрудничества [1, с. 288].

Для более подробного исследования возникших противоречий использован инструментальный теории игр. Данный метод позволит найти и обосновать наиболее оптимальную стратегию среди четырех рас-

смотренных, удовлетворяющую интересы обеих сторон. Основным критерием в нахождении оптимальных стратегий в решении задач подобного рода является равновесие Нэша – это положение, при котором стратегия обоих игроков является наилучшей реакцией на действия своего оппонента. Критерием определения выигрышей каждой из сторон является доход от оказания кредитных услуг.

Взаимодействие СПКК и банков рассматривалось нами как игра с ненулевой суммой, поскольку, во-первых, выигрыш каждой стороны необязательно означает проигрыш оппонента, а во-вторых, интересы данных сторон являются полностью противоположными. СПКК, действуя в одной рыночной нише с банковскими организациями, может воспользоваться как банковскими кредитами, так и средствами паевого фонда, сбережениями пайщиков, а также другими небанковскими источниками. Банк также может получить выигрыш как от передачи своих кредитных средств через СПКК конечным потребителям, так и путём прямого предоставления микрокредитов как членам СПКК, так и другим сельхозтоваропроизводителям, расположенным в зоне обслуживания СПКК, но не входящим в их членскую базу.

Исследование опиралось на данные, характеризующие зону обслуживания трёх наиболее передовых СПКК первого уровня Саратовской области: ЛСПКК «Крестьянин», СПКК «Стимул» и ОСПКК «Надежда». Сфера деятельности данных кооперативов охватывает 5 из 38 административных районов области, а в данных районах расположено около 11% зарегистрированных и действующих К(Ф)Х и ЛПХ области. Для определения величин выигрышей каждой из сторон и построения платёжной матрицы были рассчитаны два сценария расширения заёмно-сберегательных услуг кооперативов: за счёт увеличения поступлений сберегательных займов либо за счёт акцента на привлечение банковских инвестиций (табл. 1).



Основные стратегии взаимодействия СПКК первого уровня с банковскими организациями

Таблица 1

Сводные результаты расширения заёмно-сберегательных услуг исследуемых СПКК Саратовской области (по сценариям)

Показатели	Факт (2014 г.)	Сценарий 1	Сценарий 2	Отношение плана к факту, %	
				по сценарию 1	по сценарию 2
Членская база кооперативов, ед., в т.ч.:	703	2322	2322	330	330
– К(Ф)Х;	75	114	114	152	152
– ЛПХ	545	2119	2119	389	389
ФФВ, тыс. руб., в т.ч.	95989	269385,4	269385,4	281	281
– паевой фонд, тыс. руб.;	13683	31290,3	31290,3	229	229
– сберегательные займы, тыс. руб.;	26512	134692,7	87489,6	508	330
– банковские кредиты, тыс. руб.;	22329	69937,4	117140,5	313	525
– прочие инвестиции, тыс. руб.	33465	33465	33465	100	100

Раскроем подробнее методику расчёта выигрышей каждой из сторон. Реализация первого профиля стратегий, как было отмечено, предполагает развитие тесного сотрудничества между СПКК и банками, при которой в кооператив привлекаются значительные объёмы банковских ресурсов. Основным условием её реализации будет существенный спрос СПКК на банковские кредиты вследствие недостаточного притока сберегательных займов и прочих небанковских инвестиций. За исходные данные расчётов величин выигрышей кооператива (K_1) и банков (B_1) взяты проектные показатели, отобраненные во втором сценарии расширения ФФВ (табл. 1). Величину выигрыша кооператива предлагается рассчитать по формуле

$$K_1 = \text{Пф} \times \text{Сз} + \text{Ос}_2 \times (\text{Сз} - \text{Ссб}) + \text{Ок}_2 \times (\text{Сз} - \text{Сб}), \quad (1)$$

где Пф – ожидаемый прирост паевого фонда, согласно проекту расширения заёмно-сберегательной деятельности;

Сз – проектная величина процентной ставки по микрокредитам СПКК (данная величина составит 20%);

Ссб – проектная величина процентной ставки по сберегательным услугам СПКК (её средневзвешенная величина по исследуемым СПКК составляет 16,5%);

Сб – величина процентной ставки по банковским кредитам (средняя величина – 19%);

Ос₂ – прирост сберегательных займов СПКК, согласно второму сценарию;

Ок₂ – прирост банковских кредитов для СПКК, согласно второму сценарию.

Величина выигрыша банков определялась по формуле

$$B_1 = \text{Ок}_2 \times \text{Сб}. \quad (2)$$

Следовательно, величина выигрыша кооперативов по первой стратегии (K_1) составит 6,7 млн руб., а банков (B_1) – 18 млн руб.

Исходные данные в рамках второго профиля стратегий для определения выигрыша кооперативов (K_2) также взяты согласно расчётам по второму сценарию.

Величина выигрыша кооперативов при данном стратегическом профиле рассчитывалась по формуле

$$K_2 = \text{Пф} \times \text{Сз} + \text{Ос}_2 \times (\text{Сз} - \text{Ссб}). \quad (3)$$

Следовательно, выигрыш кооперативов согласно второй стратегии составляет 5,6 млн руб.

Для определения величины выигрыша банков согласно второй стратегии (B_2) мы руководствовались следующей логикой: поскольку получение данных касательно объёмов кредитования банковскими организациями сельских жителей в зонах обслуживания ЛСПКК «Крестьянин», СПКК «Стимул», ОСПКК «Надежда» представляется крайне затруднительным в связи с закрытым характером подобной информации, то расчёт был проведён на основе выявленной тенденции оттока членской базы из кооператива. Так как совокупный объём членской базы кооперативов сократился за период с 2010 по 2014 гг. с 214 до 158 ед. К(Ф)Х и сельскохозяйственных организаций и с 665 до 545 ед. ЛПХ, то на основе анкетного опроса нами был сделан вывод, что выбывшие члены кооператива в своём большинстве предпочтут обратиться в банковские организации при имеющейся потребности в кредитных ресурсах. Следовательно, опираясь на выявленную тенденцию, необходимо определить среднюю ожидаемую величину оттока членов кооператива по основным категориям заёмщиков, воспользовавшись методом расчёта цепных индексов изменения их численности и среднегеометрического значения данных [4, с. 14]. Расчёт представлен в табл. 2.

Следовательно, прогнозируется, что из прежнего состава исследуемых СПКК

ожидаемая величина оттока К(Ф)Х и сельскохозяйственных организаций составит 8%, ЛПХ – 5%, что в натуральном выражении составит 12 и 27 ед. соответственно. Как было установлено, средний размер потребности в микрокредитах среди К(Ф)Х и сельскохозяйственных организаций составил 256,8 тыс. руб., а по ЛПХ – 103,8 тыс. руб. Общая величина потребности в кредитах среди бывших клиентов СПКК составит 5884,2 тыс. руб., а величина выигрыша банков (B₂), в случае оказания им кредитных услуг: 1,1 млн руб. (5884,2 × 19%).

Расчёт суммы выигрышей при третьей стратегии опирается на первый сценарий расширения услуг СПКК.

Выигрыш СПКК (K₃) предлагается рассчитать по формуле

$$K_3 = \text{Пф} \times C_3 + O_{c1} \times (C_3 - C_{cb}) + O_{k1} \times (C_3 - C_b), \quad (4)$$

где O_{c1} – прирост сберегательных займов СПКК, согласно первому сценарию; O_{k1} – прирост банковских кредитов для СПКК, согласно первому сценарию.

Выигрыш СПКК в случае применения третьей стратегии составит 7,8 млн руб. Следовательно, при данной стратегии величина выигрыша банков составит

$$B_3 = O_{k1} \times C_b = 47608,4 \times 0,19 = 9045,6 \text{ тыс. руб. или } 9,0 \text{ млн руб.}$$

Четвёртая стратегия характеризуется умеренным интересом СПКК к банковским кредитам вследствие активно развивающейся сберегательной деятельности, а также отказом банков от сотрудничества с кооперативами. Как и в случае со стратегией № 3, за основу расчёта выигрышей кооперативов взяты данные первого сценария. Выигрыш СПКК рассчитывался по формуле

$$K_4 = \text{Пф} \times C_3 + O_{c1} \times (C_3 - C_{cb}).$$

Таблица 2

Расчёт ожидаемой величины оттока членской базы СПКК

Категории членов СПКК	Годы					Среднегеометрическое значение
	2010	2011	2012	2013	2014	
К(Ф)Х + сельскохозяйственные организации, ед.	214	205	180	161	151	–
ЛПХ, ед.	665	645	652	567	545	–
Цепные индексы изменения численности: – по К(Ф)Х и сельскохозяйственным организациям;	0,958	0,878	0,894	0,981		0,923
– по ЛПХ	0,97	1,01	0,87	0,961		0,951

Таблица 3

Платёжная матрица величин выигрышей исследуемых СПКК и банка (млн руб.)

		Стратегии банка	
		Партнёрство	Конкуренция
Стратегии СПКК	Более тесное сотрудничество	$B_1 = 18,0$ $K_1 = 6,7$	$B_2 = 1,1$ $K_2 = 5,6$
	Менее тесное сотрудничество	$B_3 = 9,0$ $K_3 = 7,8$	$B_4 = 1,1$ $K_4 = 7,3$

Выигрыш кооператива K_4 составит 7,3 млн руб. Величины выигрышей банков при четвёртой и второй стратегиях одинаковы и равны: $B_2 = B_4 = 1,1$ млн руб.

Значения величин выигрышей отобразим в платёжной матрице (табл. 3). Для нахождения равновесной стратегии необходимо в каждом столбце платёжной матрицы найти максимальный выигрыш кооперативов. Их значения соответствуют приемлемым ситуациям для СПКК, при которых второй игрок (банки) выбрал свою стратегию. Затем в каждой строке платёжной матрицы выберем наибольший элемент, соответствующий стратегиям банков. Следовательно, их положения будут определять также приемлемые выигрыши для первого игрока (СПКК). Данные значения выделены нижним подчёркиванием.

Таким образом, единственной стратегией, характеризующей равновесие по Нэшу, и при которой достигается оптимальная (по Парето) ситуация для СПКК и банков, является профиль стратегий № 3. При данной стратегии банкам выгодно сотрудничать с кооперативами, а кооперативам, в свою очередь – диверсифицировать источники привлечения заёмного капитала, установив приоритет на сберегательный потенциал пайщиков.

Расчёт величин выигрышей банковских организаций показывает, что выбор стратегий сотрудничества с СПКК (стратегии № 1 и № 3) способен многократно увеличить доходы банков от кредитных операций – величина выигрыша при партнёрских стратегиях существенно превышает величину выигрыша при конкурентных (в 9–18 раз). При этом потери кооперативов в доходности от микрокредитных услуг при условиях неполной реализации сберегательного потенциала пайщиков и существенного притока банковских кредитов (стратегия 1) составят около 15% от максимальной величины выигрыша. При второй стратегии величина доходности

СПКК почти на 30% меньше максимально возможной доходности, что обусловлено недостатком притока сбережений и дефицитом банковского капитала. Согласно четвёртому профилю стратегий, при которой в кооперативах существенно используется сберегательный потенциал, но закрыт доступ к банковским кредитам, ожидаемый выигрыш СПКК будет лишь на 7% меньше от максимально возможного.

В целом по результатам проведённых расчётов, включающих два сценария расширения заёмно-сберегательных услуг СПКК путём планирования роста их финансового потенциала, а также построенной модели, основанной на теории игр, было выявлено, что наиболее оптимальной стратегией расширения ресурсообеспеченности кооперативов является первоочерёдное развитие их сберегательной деятельности и привлечение новых пайщиков, в процессе которого банковские кредиты должны играть роль существенного дополняющего ресурса.

Список литературы

1. Коробейников Д.А. Банковский и кооперативный сельскохозяйственный кредит: механизмы конвергенции / Д.А. Коробейников // Вестник Брянского государственного университета. – 2014. – № 3. – С. 283–288.
2. Кузнецова Н.А. Организационно-экономический механизм расширения зоны обслуживания сельскохозяйственного потребительского кредитного кооператива (СПКК) / Н.А. Кузнецова, С.Г. Глухов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2015. – № 1(22). – С. 87–90.
3. Максимов А.Ф. Современное состояние сельскохозяйственных кредитных кооперативов / А.Ф. Максимов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 9. – С. 32–34.
4. Максимов А.Ф. Сельскохозяйственные кредитные кооперативы глазами сельских жителей: результаты социологического опроса / А.Ф. Максимов // Сельский кредит. – 2011. – № 1. – С. 14.
5. Сердобинцев Д.В., Живаева М.А. Практический опыт развития агропромышленной кооперации в регионах Поволжья // Стратегическое управление социально-экономическим развитием агропродовольственного комплекса России в условиях роста глобальной конкуренции: материалы Островских чтений 2016. – Саратов: Изд-во ИАГП РАН, 2016. – С. 426–431.