

УДК 338.48

РАЗВИТИЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОЙ СФЕРЕ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ НА ПРИМЕРЕ ПРИВОЛЖСКОГО И ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ

¹Жиленко В.Ю., ^{2,3}Оборин М.С., ¹Климова Т.Б., ¹Глумова Я.Г.

¹ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»,
Белгород, e-mail: zhilenko@bsu.edu.ru, tklimova@bsu.edu.ru;

²Пермский институт (филиал) ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»;

³ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»,
Пермь, e-mail: recreachin@rambler.ru

В статье рассматриваются проблемы развития туристско-рекреационной сферы в российской экономике на примере Приволжского и Центрального федеральных округов. В результате теоретического анализа были выявлены подходы различных ученых-экономистов к проблеме импортозамещения в туризме. Был изучен отечественный и зарубежный опыт исследований в области импортозамещения. В результате проведенных исследований статистических данных было выявлено, что увеличивается поток туристов, путешествующих внутри страны, кроме традиционного Южного федерального округа не менее привлекательными для туристов являются Центральный и Приволжский федеральные округа. В данных округах значительно увеличился поток туристов, увеличилось и количество коллективных средств размещения. Несмотря на значительный туристско-рекреационный потенциал, в некоторых регионах ЦФО и ПФО наблюдается вместе с увеличением внутренних и увеличение выездных туристских потоков. Несмотря на рост импортозамещения в туристско-рекреационной сфере, авторами отмечены существующие проблемы в данной сфере, предложены пути их устранения.

Ключевые слова: ВВП, экспорт, импорт, внутренний туризм, экономический кризис

DEVELOPMENT OF IMPORT SUBSTITUTION IN TOURISTIC-RECREATIONAL SPHERE OF THE RUSSIAN ECONOMY USING THE EXAMPLE OF THE VOLGA REGION AND CENTRAL FEDERAL DISTRICTS

¹Zhilenko V.Yu., ^{2,3}Oborin M.S., ¹Klimova T.B., ¹Glumova Ya.G.

¹Belgorod State National Research University, Belgorod,
e-mail: zhilenko@bsu.edu.ru, tklimova@bsu.edu.ru;

²Perm Institute (branch) FGBOU VO «RGU G.V. Plekhanov»;

³Perm State National Research University, Perm, e-mail: recreachin@rambler.ru

The article considers the problems of development of the tourist and recreational sphere in the Russian economy by the example of the Volga and Central Federal Districts. As a result of theoretical analysis, the approaches of various economists to the problem of import substitution in tourism were revealed. The domestic and foreign experience of research in the field of import substitution was studied. As a result of the conducted studies of statistical data, it was revealed that the flow of tourists traveling inside the country increases, in addition to the traditional Southern Federal District, the Central and Volga federal districts are equally attractive for tourists. In these districts, the flow of tourists has increased significantly, and the number of collective accommodation facilities has also increased. Despite the considerable tourist and recreational potential, in some regions of the Central Federal District and the Volga Federal District it is observed together with an increase in domestic and an increase in outbound tourism flows. Despite the growth of import substitution in the tourist and recreational area, the authors noted the existing problems in this area and proposed ways to eliminate them.

Keywords: GDP, exports, imports, domestic tourism, economic crisis

В соответствии с данными А.А. Широ-ва [13], негативное воздействие на развитие экономики в РФ оказали ухудшение геополитической ситуации в связи с событиями на Украине, санкции со стороны ЕС и США, установленные в 2014 г. и, как следствие, ослабление курса национальной валюты и экономический кризис. Как отмечают М.С. Оборин [7] и В.Ю. Жиленко [2], данные санкции и геополитическая ситуация оказали влияние и на туротрасль. В соответствии с исследованиями И.И. Заганшина [3] сократились туристские потоки из России в Европу, значительно увеличились риски по реализа-

ции совместных инвестиционных проектов в индустрии гостеприимства, ухудшился и сам имидж РФ как страны, привлекательной для въездного туризма. Экономические санкции существенно повлияли на сферу туризма в результате девальвации рубля и, как следствие, сократилось число участников туристского рынка. В настоящее время, по исследованиям Я.В. Яловенко [14], импортозамещение является фактором обеспечения устойчивого развития национальной экономики и особым типом экономической стратегии. Экономисты J.P. Blair и M.C. Carroll [15] отмечают, что доходы страны должны

определяться в соответствии с ее внешне-торговым балансом (на основе экспорто-ориентированной и импортозамещающей моделей). Экспортоориентированная модель обеспечивает приток в страну средств, а импортозамещающая основана на развитии экономики за счет внутренних ресурсов страны. Влияние развития импортозамещения на сферу туризма исследовано в работах Г.Х. Арслановой [1], Т.Б. Климовой [4], М.Г. Крикливой [5], Н.М. Мухетдиновой [6], Г.М. Романовой [10]. Опыт европейских стран свидетельствует, что импортозамещение в туротрасли необходимо проводить путем развития внутреннего туризма на основе государственно-частного партнерства. Для стран ЕС предусмотрена Программа ЕС 2014–2020 на национальное софинансирование продвижения проектов ЕС с особым туристическим значением. В сфере предоставления субсидий ЕС первыми поддерживаются проекты из программы развития сельских районов. Российское импортозамещение в туристско-рекреационной сфере реализуется с 2011 г. на основе государственно-частного партнерства с привлечением средств инвесторов по ФЗП «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 гг.)». Деньги из бюджета распределяются на инженерную инфраструктуру, а частные инвестиции окупаются за счет создания объектов туристской индустрии (гостиницы, различные развлекательно-оздоровительные центры и др.). Как отмечает М.С. Оборин [8], в России перспективным федеральным округом для создания внутреннего турпродукта является ЮФО. Данный округ обладает уникальным природно-ресурсным потенциалом для развития практически всех видов туризма.

Цель исследования

Целью исследования являлось изучение динамики развития импортозамещения туристско-рекреационной сферы, влияния ее на российскую экономику на примере ПФО и ЦФО.

Материалы и методы исследования

В качестве объекта исследования развития импортозамещения туристско-рекреационной сферы были выбраны ПФО и ЦФО. Данные федеральные округа впервые были выбраны для исследования импортозамещения в туристско-рекреационной сфере, поэтому данное исследование является актуальным. Методами исследования являлись теоретический и статистический анализ.

Результаты исследования и их обсуждение

ПФО занимает по площади 6,06% всей территории РФ, доля населения составляет

20,32% от населения страны. ПФО характеризуется тем, что в основном специализируется на промышленном производстве, доходы от туризма не являются основной статьей дохода округа. Климат в ПФО преимущественно умеренно континентальный. Климат в Башкирии, Самарской и Саратовской областях – континентальный. В Оренбургской области климат резко континентальный. В округе развиты такие виды туризма, как культурно-познавательный, речной круизный по реке Волге и ее притокам, экологический и сельский туризм в Оренбургской и Нижегородской областях, также развит спортивный, рыболовный и охотничий туризм.

ЦФО является одним из самых крупных ФО РФ. Площадь округа занимает 3,08% от территории РФ, доля населения составляет 25,5% от населения РФ. Климат округа умеренно континентальный. Для развития круизного, спортивного туризма и купально-пляжных рекреационных занятий есть крупные реки: Западная Двина, Днепр, Дон, Волга. Крупных озер на территории округа нет, но есть много водохранилищ. В ЦФО развит культурно-познавательный туризм по городам Золотого кольца. В областях ЦФО, таких как Белгородская, Воронежская, Курская, Брянская, Калужская область, развит экологический, сельский и событийный туризм. Для оценки развития импортозамещения в туристско-рекреационной сфере был проведен анализ внутреннего и въездного потока российских туристов по ФО (табл. 1).

Было выявлено, что в РФ увеличивается внутренний турпоток (темп прироста 37%), а доля международного туризма уменьшается (темп прироста уменьшился на 21%). При этом количество российских туристов по ФО распределено неравномерно. В ЦФО наблюдается уменьшение выезда туристов за рубеж (на 6%), при росте внутреннего туризма (темп прироста 120%). В ПФО и ДФО интерес туристов к зарубежным турам падает (темп прироста отрицателен 13% и 9%) при увеличении интереса к внутреннему турпродукту (темп прироста 41% и 49%). В УФО также увеличивается внутренний турпоток (темп роста 38%). В Северо-Западном федеральном округе туристы стали меньше путешествовать как по выездным (темп прироста отрицателен, меньше на 37%), так и по внутренним направлениям (темп прироста отрицателен, меньше на 14%). Таким образом, наибольшим количеством туристов, путешествующих внутри страны, Центральный (120%), Приволжский (41%) и Дальневосточный (49%) федеральные округа. Было прове-

дено исследование динамики внутреннего и выездного потока туристов по субъектам ЦФО за 2013–2015 гг. (табл. 2).

Исследование показало, что наибольшим приростом количества туристов, путешествующих внутри страны, характеризовались Белгородская область (849%), г. Москва (357%), Орловская (230%), Курская (129%) и Калужская (117%) области. В Белгородской, Орловской и Калужской областях наблюдался незначительный прирост туристов, выезжающих за рубеж – 36%, 38% и 48% соответственно, тогда как в г. Москве и Курской области темп прироста выездного потока туристов стал отрицателен и уменьшился на 5% и 10% соответственно. Приростом внутреннего потока туристов и уменьшением выездного характеризовались Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Липецкая, Московская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская и Тульская области. В Костромской области уменьшился поток туристов как по внутренним, так и по выездным направлениям. Был проведен соответствующий анализ данных и по ПФО (табл. 3).

Было выявлено, что наибольшим темпом прироста по внутреннему туризму характеризуются Оренбургская область (165%) и Республика Татарстан (163%), Кировская область (141%) и Удмуртская Республика (75%). В Кировской области и Республике Татарстан был небольшой прирост туристов, выезжающих за рубеж – 5% и 37%, тогда как в Оренбургской области и Удмуртской Республике темп прироста выездного потока туристов стал отрицателен и уменьшился на 61% и 5% соответственно. Приростом внутреннего потока туристов и уменьшением выездного характеризовались такие субъекты, как Республика Марий Эл, Самарская, Ульяновская область. Уменьшение прироста количества туристов, путешествующих вну-

три страны, с одновременным приростом туристов, выезжающих за рубеж, было характерно для Республики Башкортостан, Чувашской Республики, Пермского края, Пензенской и Саратовской областей. Важным показателем развития туристско-рекреационной сферы является количество КСР. Рассмотрим динамику коллективных средств размещения (табл. 4).

В исследуемых федеральных округах наблюдается увеличение количества коллективных средств размещения, что положительно влияет на развитие туристско-рекреационной сферы в данных округах, так как увеличивается и численность граждан РФ, размещенных в КСР (табл. 5).

Таким образом, количество граждан РФ, размещенных в КСР, увеличивается как в Центральном федеральном округе, так и в Приволжском. Важным показателем, влияющим на развитие экономики, является увеличение занятости населения. Несмотря на смещение туристских потоков от выездных направлений к внутреннему туризму, количество работников, занятых в сфере туризма незначительно уменьшается в ЦФО и ПФО увеличивается (табл. 6).

Не менее важным показателем, влияющим на экономику, являются доходы от данной сферы. Проведем анализ количества турпакетов, реализованных населению в РФ [11, 12] (табл. 7).

Анализ количества турпакетов, реализованных населению, показал, что значительно вырос туристский интерес к России как среди российских, так и иностранных граждан. Количество турпакетов с 2010–2015 гг. сократилось, темп прироста отрицателен и уменьшился на 26%. Тогда как темп прироста реализованных турпакетов по территории России увеличился и составил 52,9% среди российских и 90% среди иностранных граждан.

Таблица 1

Динамика внутреннего и выездного потока российских туристов по ФО

Территории	Количество российских туристов, выезжающих за рубеж, чел.			Темп прироста, %	Количество российских туристов, путешествующих внутри страны, чел.			Темп прироста, %
	2013	2014	2015		2013	2014	2015	
РФ	9882996	8487122	7889232	-21	1916368	1974211	2628207	37
ЦФО	3412238	3173851	3209375	-6	408155	462294	900321	120
СЗФО	1886922	924917	730980	-62	456494	324899	291735	-36
ПФО	1320401	1244809	1156213	-13	394635	453971	558167	41
УФО	699199	694931	698539	0	130253	144601	180292	38
СФО	1250563	1063080	790526	-37	214457	187571	184852	-14
ДФО	516887	557331	472896	-9	39328	48057	58640	49

Примечание. * составлено по данным [11].

Таблица 2

Динамика внутреннего и выездного потока российских туристов по субъектам ЦФО

Территории	Количество российских туристов, выезжающих за рубеж, чел.			Темп прироста, %	Количество российских туристов, путешествующих внутри страны, чел.			Темп прироста, %
	Годы				Годы			
	2013	2014	2015		2013	2014	2015	
ЦФО	3412238	3173851	3209375	-6	408155	462294	900321	120
Белгородская область	28817	3002	39258	36	2548	5240	24183	849
Брянская область	27035	21544	20136	-25	8544	9466	8990	5
Владимирская область	100605	89265	85416	-15	57203	54694	61005	7
Воронежская область	21210	23174	20091	-5	6392	6889	7211	13
Ивановская область	29017	23388	23851	-18	9525	12926	16420	72
Калужская область	60281	56484	88185	46	33170	34455	72087	117
Костромская область	22502	16939	16028	-29	7297	6200	5767	-21
Курская область	26173	23140	23449	-10	4570	8149	10460	129
Липецкая область	36651	31113	22768	-38	8733	12238	9257	6
Московская область	326058	374447	315193	-3	72198	90882	83341	15
Орловская область	19570	20569	26929	38	3498	5949	11559	230
Рязанская область	28271	31593	28083	-1	7251	8619	8552	18
Смоленская область	32303	30501	24507	-24	9931	11528	10735	8
Тамбовская область	14727	12533	10635	-28	3006	3347	3492	16
Тверская область	65938	56563	26759	-59	25395	23317	6427	25
Тульская область	37444	37976	20869	-44	10098	15549	6617	-34
Ярославская область	44200	32788	60977	38	21990	16070	20677	-6
г. Москва	2491536	2259832	2356241	-5	116806	136776	533541	357

Пр и м е ч а н и е . * составлено по данным [11].

Таблица 3

Динамика внутреннего и выездного потока российских туристов по субъектам ПФО

Территории	Количество российских туристов, выезжающих за рубеж, чел.			Темп прироста, %	Количество российских туристов, путешествующих внутри страны, чел.			Темп прироста, %
	2013	2014	2015		2013	2014	2015	
ПФО	1320401	1244809	1156213	-13	394635	453971	558167	41
Республика Башкортостан	126266	109433	83881	-34	50452	51945	42391	-16
Республика Марий Эл	20000	19516	19624	-2	2993	3084	3116	4
Республика Мордовия	29336	27987	18581	-37	6674	6040	10083	51
Республика Татарстан	258932	295856	355384	37	67628	95365	178158	163
Удмуртская Республика	55229	52226	52280	-5	13077	14266	22867	75
Чувашская Республика	38997	35612	21380	-45	12556	11826	10788	-14
Пермский край	165080	123302	80710	-51	52982	57897	47308	-11
Кировская область	49622	49008	51945	5	12179	16394	29447	141
Нижегородская область	242394	273846	255858	1	70144	104430	104466	49
Оренбургская область	72361	32848	28503	-61	4619	8453	12263	165
Пензенская область	26607	26240	15028	-43	7373	9331	3060	-58
Самарская область	132687	107268	106462	-20	64293	48314	65908	2
Саратовская область	62002	49176	39408	-36	22478	15647	20334	-9
Ульяновская область	40888	42491	27169	-33	7187	10979	7978	11

Пр и м е ч а н и е . * составлено по данным [11].

Таблица 4

Динамика количества коллективных средств размещения по ЦФО и ПФО

Федеральный округ РФ	Кол-во коллективных средств размещения						Темп роста, %	Темп прироста, %
	Год							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
Центральный	2067	2229	2306	2684	2786	3498	169,2	69,2
Приволжский	2359	2395	2547	2556	2783	3236	137,0	37,0

Примечание. * составлено по данным [11].

Таблица 5

Динамика количества граждан РФ, размещенных в КСР, по ЦФО и ПФО

Федеральный округ РФ	Кол-во коллективных средств размещения						Темп роста, %	Темп прироста, %
	Год							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
Центральный	6762,2	7759,5	8303,2	9029,3	9418,3	9660,9	142,8	42,8
Приволжский	4241,4	4460,2	4914,2	5635,0	5850,9	5707,1	134,5	34,5

Примечание. * составлено по данным [11].

Таблица 6

Динамика численности лиц, работающих в туристских фирмах, по ЦФО и ПФО

Федеральный округ РФ	Кол-во чел.						Темп роста, %	Темп прироста, %
	Год							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
Центральный	14130	16456	15162	13630	14190	13266	93,8	-6,1
Приволжский	6142	7360	7738	7764	8278	7793	126	26

Примечание. * составлено по данным [11].

Таблица 7

Количество турпакетов, реализованных населению, млн

Распределение	Кол-во, млн						Темп роста, %	Темп прироста, %
	Год							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
Гражданам России по зарубежным странам	3,37	3,33	3,74	4,24	3,25	2,48	73,5	-26,5
Гражданам России по территории России	0,87	0,93	0,90	0,97	0,99	1,33	152,9	52,9
Иностранцам по территории России	0,12	0,17	0,12	0,17	0,14	0,21	190	90
Всего	4,36	4,43	4,76	5,38	4,38	4,02	92,2	7,8

Примечание. * составлено по данным [12].

Заключение

Таким образом, импортозамещение в России в туристско-рекреационной сфере активно развивается. Импортозамещению в России способствуют сложная геополитическая ситуация, санкции со стороны ЕС и США. Туристская отрасль, ориентированная на внутренний туризм, сможет повлиять

на выход из кризиса путем увеличения темпов роста валового внутреннего продукта (ВВП). В мировой структуре ВВП доля туризма составляет почти 10%, а в России по данным Министерства культуры составила всего 1,5%.

В 2016 г. появилась новая западная методика подсчета доли туристской отрасли

в экономике ВВП страны, поэтому доля туризма в ВВП составила 3,4% совокупного национального дохода [9]. В России действует ФЗП «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 гг.)», по которой в регионах РФ создаются конкурентоспособные туристско-рекреационные и автотуристские кластеры.

В результате проведенных исследований статистических данных было выявлено, что увеличивается поток туристов, путешествующих внутри страны, кроме традиционного Южного федерального округа не менее привлекательными для туристов являются Центральный и Приволжский федеральные округа. В данных округах значительно увеличился поток туристов, увеличилось и количество коллективных средств размещения. Несмотря на значительный туристско-рекреационный потенциал, в некоторых регионах ЦФО и ПФО наблюдается вместе с увеличением внутренних и увеличение выездных туристских потоков. Это связано с существующими проблемами в туристско-рекреационной сфере. Основными препятствиями для развития импортозамещения в туристско-рекреационной сфере являются прежде всего: отсутствие развитой транспортной инфраструктуры, качественных и при этом недорогих средств размещения, слабый интерес инвесторов к данной сфере по причине низкой окупаемости инвестиций, низкое качество сервиса, слабое продвижение туристского продукта внутри страны, неравномерное развитие туризма и отсутствие комплексного сбора и анализа статистической информации в индустрии внутреннего туризма. При активной поддержке государства и частных инвесторов можно устранить существующие проблемы в развитии импортозамещения в туристско-рекреационной сфере. Развитие внутреннего туризма послужит драйвером экономики, увеличивая доходы от отрасли туризма, занятость населения и развития туристской инфраструктуры.

Список литературы

1. Арсланова Г.Х. Влияние импортозамещения на развитие индустрии туризма в Российской Федерации [Текст] / Г.Х. Арсланова // Вестник ТГУ. – 2015. – № 11 (151). – С. 131–135.
2. Жиленко В.Ю. Влияние украинского кризиса на развитие сферы туризма в РФ / В.Ю. Жиленко // Научный результат. Сер. Технологии бизнеса и сервиса. – 2014. – Т. 1, № 2. – С. 10–17.
3. Зиганшин И.И. Влияние экономических санкций на развитие российского туризма [Текст] / И.И. Зиганшин, А.О. Овчаров, М.А. Рысаева // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – № 1. – С. 17–25.
4. Климова Т.Б. Въездной туризм: кому интересна Россия / Т.Б. Климова, Е.В. Вишневская // Управление в XXI веке: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. НИУ «БелГУ», 1 ноября 2016 года / отв. ред. В.М. Захаров. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2016. – С. 308–311.
5. Крикливая М.Г. Импортозамещение в туризме Южного федерального округа: особенности и перспективы развития [Текст] / М.Г. Крикливая // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2016. – № 1. – С. 110–111.
6. Мухетдинова Н.М. Импортозамещение в туристской индустрии России / Н.М. Мухетдинова // Вестник Финансового университета. – 2016. – № 2 (92). – С. 43–50.
7. Оборин М.С., Климова Т.Б., Вишневская Е.В. Влияние турбулентных процессов на развитие туристско-рекреационной отрасли России // Туризм и гостеприимство. – 2017. – № 1. – С. 3–8.
8. Оборин М.С. Развитие туристско-рекреационной деятельности в условиях санкционных ограничений и социально-экономической нестабильности южных регионов России [Текст] / М.С. Оборин // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. – 2017. – Т. 3. – № 1. – С. 51–58.
9. Официальные данные по отделу туризма Министерства культуры РФ. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://mkrf.ru/ministerstvo/> (дата обращения: 29.06.2017).
10. Романова Г.М. Импортозамещение в туризме: новые возможности для российской туристской индустрии [Текст] / Г.М. Романова // Известия Сочинского государственного университета. – 2015. – № 1. – С. 144–150.
11. Статистические данные по количеству реализованных турпакетов населению [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 29.06.2017).
12. Статистические данные по сфере туризма [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.fedstat.ru/indicators/themes.do> (дата обращения: 29.06.2017).
13. Широков А.А. Оценка потенциального влияния санкций на экономическое развитие России и ЕС [Текст] / А.А. Широков, А.А. Янговский, В.В. Потапенко // Проблемы прогнозирования. – 2015. – № 4. – С. 3–16.
14. Яловенко Я.В. Импортозамещение как фактор обеспечения устойчивого развития национальной экономики [Текст] / Я.В. Яловенко // Экономика и эффективность организации производства. – 2015. – № 22. – С. 35–37.
15. Blair J.P., Carroll M.C. Local Economic Development: Analysis, Practices, and Globalization. London, Sage, 2008. – 328 p.