

УДК 338.24

## КОНЦЕПТУАЛЬНО-ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФЕНОМЕНА ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛЯРИЗАЦИИ

**Анопченко Т.Ю., Мурзин А.Д.**

*ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Ростов-на-Дону, e-mail: admurzin@sfedu.ru*

Исследование имеет своей целью развитие теории формирования и обоснования концептуальных основ феномена поляризации и неравномерности социально-экономического развития субрегионов. В работе изучены факторы и последствия глобализационных процессов в национальной экономике, их связь с территориальной экономической и социальной асимметрией, различиями в продолжительности и направлениях развития отдельных территорий и регионов. Акцентируется внимание на территориальной социально-экономической поляризации, понимаемой и в качестве некоего экономического отношения, и в качестве процесса, и в качестве их совокупного результата, выраженного в современных реалиях экономического регионализма. В результате исследования уточнена сущность территориальной социально-экономической поляризации, построена иерархия присущих ей связанных терминологических категорий, определены соответствующие экономические и социальные структуры и процессы.

**Ключевые слова:** поляризация, асимметрия, неравенство, социально-экономическое развитие, полюса роста, региональные факторы, терминологическая база

## CONCEPTUAL-TERMINOLOGICAL BASIS OF THE PHENOMENON OF TERRITORIAL SOCIAL-ECONOMIC POLARIZATION

**Anopchenko T.Yu., Murzin A.D.**

*Southern Federal University, Rostov-on-Don, e-mail: admurzin@sfedu.ru*

The research has as its goal the development of the theory of formation and substantiation of the conceptual foundations of the phenomenon of polarization and uneven socio-economic development of subregions. The factors and consequences of globalization processes in the national economy, their connection with territorial economic and social asymmetry, differences in the duration and directions of development of individual territories and regions are studied in the work. Attention is focused on territorial socio-economic polarization, understood and as an economic relationship, both as a process and as their cumulative result, expressed in the current realities of economic regionalism. As a result of the research, the essence of territorial socio-economic polarization was clarified, a hierarchy of its associated terminological categories was constructed, appropriate economic and social structures and processes were identified.

**Keywords:** polarization, asymmetry, inequality, socio-economic development, growth poles, regional factors, terminology base

Среди основных направлений развития экономики выделяется планомерная глобализация, многоаспектные инновации которой обладают имманентным характером [1]. Глобализация затрагивает не только национальную экономику, но и мезоэкономическую сферу, что приводит к общему возрастанию территориальной социально-экономической поляризации и трансформации сложившейся системы «центр – периферия» [1]. Глобализация оказывает универсальное воздействие на асимметрию развития мезоэкономических систем, формируя дополнительный стимул в специфических условиях России, которыми обуславливается целесообразность формирования теоретических модельных представлений о феномене территориальной социально-экономической поляризации, а также предопределяет необходимость проведения разностороннего исследования указанной проблематики во взаимосвязи с региональными реалиями и мирохозяйственными тенденциями.

Учет совокупности многоаспектных факторов, следствий и проявлений поляризации мезоэкономических систем, как и формирование на основе этого адекватной региональной политики обладает для России особым значением, поскольку ее территории характеризуются полиэтнической структурой периферийного типа с выраженной неравномерностью развития экономики и социальной сферы [2]. Актуальность исследования предопределена модельным характером ситуации, складывающейся в российском макрорегионе.

**Целью исследования** является формирование теоретических модельных представлений о поляризации развития мезоэкономических российских систем в современных условиях глобализации.

### **Материалы и методы исследования**

В основу исследования заложен ряд концептуальных положений, представленных и обоснованных в научных работах отечественных ученых по экономическому регулированию, региональной эко-

номике, проблемам функционирования и развития социально-экономических систем в контексте территориальной поляризации и глобализации. Решение исследовательских задач осуществляется на основе сравнительного метода и общего системно-функционального подхода.

Функционированию и развитию экономики в территориальном аспекте всегда присуща определенная неравномерность [2]. На одних территориях наблюдается концентрация инфраструктуры, хозяйственной активности и населения, другим же местам присуща разреженность «экономического ландшафта». Некоторые территории выступают в качестве эпицентров инновационной активности, а другие только заимствуют и распространяют различные технологические, организационные и другие нововведения. Одни ареалы способны «притягивать» высокодоходные современные виды хозяйственной деятельности, а другие выполняют по большей части только сырьевые функции. И такое сравнение можно продолжить. Сложившаяся ситуация закономерно сказывается на условиях и уровне жизнедеятельности людей, обуславливая состояние культурного ландшафта, способствуя формированию человеческого капитала. Данной ситуацией также предопределяются геополитические и геоэкономические потенции регионов и стран, детерминируются транснациональные и межрегиональные политические, культурные, экономические и иные взаимосвязи. Таким образом, территориальные экономические и социальные различия, обладающие объективным характером и формирующиеся спонтанно, а также их следствия, проявления и причины являются не только имманентной социуму характеристикой (включая систему общественного воспроизводства, воссоздаваемую им), но и важнейшей исследовательской проблемой, которая привлекает внимание многих специалистов.

Адекватной теоретической интерпретацией любого многомерного сложного явления предполагается особая тщательность при формировании исходной категориально-понятийной конструкции. В рассматриваемом случае это обладает особой важностью, особенно если учитывать существующий терминологический разброс при характеристике рассматриваемого феномена.

С каждым годом доминирование экономики становится все более весомым и значимым. Экономика разрушает равновесие, ориентирует, замыкает в богатстве или бедности, усиливает неравенство, оказывает влияние на другие порядки [3].

В данном аспекте для России, которой исторически были присущи выраженные территориальные экономические и социальные контрасты, характерно разноразностное (а нередко и разнонаправленное) развитие отдельных территорий и регионов, как и активизация потоков научных публикаций по проблеме «полярности», «диспропорциональности» и «асимметрии» территориального (регионального) развития [3].

По нашему мнению, неравномерность регионального социального и экономического развития (как одна из наиболее приоритетных сторон территориальной организации общества), как и любой другой сложный феномен, проявляется в самых разных ситуациях и аспектах (например, дифференциация регионов по душевому показателю валового регионального продукта; по инновационному и инвестиционному

потенциалу; по размещению инфраструктуры и производственных мощностей и др.). Указанное явление подлежит оцениванию и компаративистике еще потому, что обладает несомненной сущностной стороной, высвечиваемой понятием «поляризация» (рис. 1).

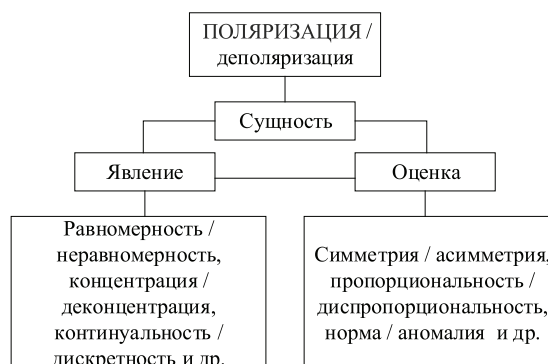


Рис. 1. Поляризация в системе идентификационных и оценочных категорий

Отметим, что в отличие от самого явления (отраженного и описанного в категориях «континуальность – дискретность», «концентрация – деконцентрация», «равномерность – неравномерность» и др.) или определенных оценочных, всегда включающих субъективную позицию исследователя маркеров («сбалансированность – диспропорциональность», «асимметрия – симметрия», «норма – аномалия» и др.) поляризация всегда подразумевает определенное обособление двух более или менее самостоятельных, но всегда взаимозависимых элементов в рамках выстраивающегося между ними системного отношения, обладающего экономической природой.

В качестве основополагающего момента поляризации и основы рассматриваемого отношения выступают устойчивые территориальные (межрегиональные) взаимосвязи и связи, которые складываются в процессе производства, потребления и обмена услуг и благ, а также отношения в части использования преимуществ и выгод локализованного территориально фактора в системе общественного воспроизводства [4].

Рассматривая регион (и региональную организацию экономики в целом) в качестве базовой формы, появления и исходной, базовой предпосылки поляризации, обратим внимание на определение, акцент в котором делается на интеграционно-дизинтеграционную природу и каждый регион в отдельности, а также на экономический регионализм в целом. Под регионом подразумевается локализованный территориально-экономический комплекс (целостность), которая структурно организована и в диалектическом сочетании интеграционно-дизинтеграционных процессов и сил, и которая функционирует в режиме репродукции на соответствующем таксономическом (территориальном) уровне.

В контексте нашего исследования особенной важностью обладает содержащийся в приведенном определении акцент на целостности как имманентной характеристике региона, а также на наличии у региона определенных характеристик и функций, связанных с включенностью в глобальную геоэкономическую конкуренцию и макроэкономические процессы.

С одной стороны, регион как бы пространственно «оконтуривает» или «очерчивает» складывающиеся отношения поляризации, которые всегда обладают определенной регионально организованной формой. С другой стороны, на более нижних таксономических уровнях в ходе соразвития субрегиональных образований (на основе существующей территориальной конкуренции, основанной на использовании разнообразных предпосылок и факторов регионального развития) происходит их резкое и спонтанное «расслоение» на несколько качественно своеобразных, но вместе с тем взаимообусловленных элементов – «центр», «периферия», «полупериферия».

Существенный шаг в теоретическом осмыслении механизма функционирования и формирования центр-периферийной системы – исследование диффузий нововведений [5]. В согласии с логикой инновационного процесса, «центр» все больше утверждает себя как место формирования социально-экономических и технологических нововведений, все же остальное пространство выступает как экономическая среда для распространения нововведений [6].

### Результаты исследования и их обсуждение

Рассмотренным концепциям, которые непосредственно «работают» на теоретическое осмысление такого феномена, как «поляризация», содержательно во многом близки теоретические конструкции, сформированные в начале XX века.

Внимание в этих теоретических конструкциях акцентируется на объективно складывающемся неравном положении различных национальных хозяйственных систем в глобальной экономике, а также на отсутствии паритетного характера в экономических отношениях между различными территориями [7].

В последние 20–25 лет в качестве доминантного фактора поляризации все больше выступает глобализация и становление мировой хозяйственной системы. Одновременно в складывающемся ведущем «ядре» мировой экономики (Западная Европа и Соединенные Штаты) намечается четкая тенденция смены ведущих факторов регионального развития, что выразилось в деконцентрации населения и производства. Имеется в виду распространение так называемой «волны» или перехода к информационному обществу. В таких условиях эффект агломерации в экономике, который связан с экономией на транспортных расходах, перестанет действовать. По сути, экономическая активность может размещаться в любом месте, качество среды превращается в ресурс производства [7].

В такой ситуации увеличивается количество «полюсов развития». Приобретают они и новые пространственные очертания. Принадлежность к ним выступает в качестве важнейшего фактора и предпосылки

конкурентоспособности и инновационного роста отдельных корпораций, фирм и мезоэкономик в целом, которые вынуждены функционировать в условиях углубления поляризации и усиливающихся территориальных контрастов в социальной, технологической и экономической сфере.

В сложившихся экономических условиях дополнением общих теорий, связанных с системой центр – периферия, можно назвать современные «динамические теории» размещения (рассматривающие инновационную природу и факт поляризации рассматриваемого процесса). В рамках таких теорий выделяются этапы территориального развития промышленных организаций, на каждом из которых субъекты основываются на разных критериях размещения [7]. Первый этап – локализация, подразумевающая размещение на новых территориях новых промышленных предприятий. Второй этап – селективная субурбанизация, подразумевающая процесс наращивания мощностей по мере укрепления организаций и компаний на территориях, выбранных изначально. Третий этап – дисперсия, сущность которой в продвижении промышленного предприятия глубже на периферию. Последний, четвертый этап – перемещение центра тяжести в размещении. В данном случае подразумевается перенос производства под влиянием обновления промышленных структур, к примеру, в связи с технологическими инновациями, изменением структуры спроса, эволюции старых производств и отраслей. Компании, являющиеся носителями процессов обновления, часто размещены за пределами крупных промышленных центров, что приводит к возврату процесса на этап «локализации».

Протекающие в настоящее время в России процессы системной модернизации, а также становление рыночной экономики, приводящее к чрезмерному усилению неравенства, не только способствуют ощутимому повышению интереса к проблематике территориального социально-экономического неравенства и к поляризации [7], но и продуцируют последующее нарастание асимметрии и диспропорций в центр-периферийной системе. Причем следует подчеркнуть, что асимметрия и диспропорции затрагивают все уровни пространственной иерархии – локальный, региональный, общенациональный [7].

Обособление периферии и центра является свойством, характерным для любой социальной или социально-экономической системы. В настоящем исследовании делается акцент на территориальной социально-экономической поляризации, понимаемой и в качестве некоего экономического отно-

шения, и в качестве процесса, и в качестве их совокупного результата, выраженного в современных реалиях экономического регионализма. Обособление территориального аспекта проблематики поляризации предполагает проведение категориально-понятийного анализа, результаты которого позволяют представить в схематизированном виде взаимосвязь и иерархию основных категорий, отражающих реалии поляризации (в том числе в сфере региональной экономики) (рис. 2).

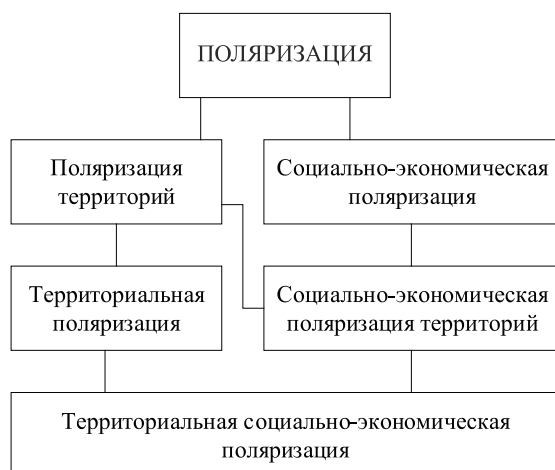


Рис. 2. Иерархия категорий территориальной социально-экономической поляризации

Так, если «поляризация» в целом представляет собой многоаспектную комплексную систему отношений, которая выстраивается между центром (ядром, полюсом) и примыкающей к нему периферией, то под феноменом «социально-экономической поляризации» подразумевается становление тех или иных отношений между соответствующими системами или феноменами.

В приведенной классификации самостоятельной содержательной нагрузкой обладает и отраженная на схеме категория под названием «поляризация территории». Сама по себе территория выступает и как условие экономической динамики, и как ее ресурс, и как общественное воспроизводство, и как выраженный и воплощенный в культурном ландшафте результат общественного воспроизводства. Территория не только организована и упорядочена в своем пространственном аспекте, но еще и «насыщена» разными экономическими и социальными структурами и процессами.

### Заключение

Таким образом, под поляризацией территории подразумеваются соответствующие

отношения, складывающиеся между регионами (таксонами). Причем такие отношения складываются как по вертикали (на внутреннем региональном уровне), так и по горизонтали (между равными по масштабу структурами). При этом следует подчеркнуть, что имеется в виду не только географический (пространственный) аспект, но и любые иные гипотетически возможные проявления и стороны поляризации. Например, обособление полюсов в отраслевом аспекте экономики или демографической социальной структуре. В качестве инвариантного проявления поляризации территории в сфере экономики и в социальной сфере выступает «социально-экономическая поляризация территории», являющаяся в рассматриваемом случае субкатегорией.

Присущий рассматриваемому явлению пространственный аспект можно определить как «территориальную поляризацию». Акцент на социально-экономических аспектах таких территориальных отношений дает возможность использовать категорию «территориальная социально-экономическая поляризация», которая является не только видовой категорией, но и базовой, основополагающей категорией предметной области исследования.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 17-02-00296.

### Список литературы

1. Булгакова О.А., Титова В.В. Воздействие глобализации на реализацию стратегии экономического развития мезоуровня // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 5 (65). – С. 27.
2. Корень К.С. Пространственная поляризация территорий как фактор возникновения асимметрии территориального развития // Известия Байкальского государственного университета. – 2010. – № 1. – С. 70–72.
3. Бабикина А.В., Ткаченко Ю.Г. Развитие территориально-организационной структуры региональной экономики: факторы и условия // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 8–2. – С. 351–356.
4. Каплина О.В. К вопросу о территориальной поляризации социально-экономического развития регионов // Вестник Волжской государственной академии водного транспорта. – 2004. – № 9. – С. 168–172.
5. Васильева З.А. Инновационные факторы экономического роста территорий: монография / З.А. Васильева, Т.П. Лихачёва. – Красноярск: СФУ, 2012. – 108 с.
6. Коломиец Т.И. Территориальный фактор реализации инновационной составляющей развития России в условиях глобализации // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2012. – № 2. – С. 122–135.
7. Бережной В.И., Бережная О.В., Таран О.Л., Чуракова М.М. Асимметрия и пространственная поляризация развития региональных социально-экономических систем: монография. – М.: Русайнс, 2017. – 314 с.