

УДК 330.567; 330.59; 330.12

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНОВ ЦФО

**Куркина М.П., Зюкин Д.А.**

*ФГБОУ ВО «Курский государственный медицинский университет» Минздрава России, Курск,  
e-mail: nightingale46@rambler.ru*

В статье исследовано «качество жизни» как интегральный показатель, всесторонне характеризующий экономическое развитие общества, уровень материального, медико-биологического благосостояния каждого человека. Целью исследования являлась оценка качества жизни населения в регионах ЦФО. В работе предложен подход к расчету интегрального коэффициента, позволяющего дать оценку качества жизни населения в каждой из изучаемых областей, на основе мультипликативного учета показателей, приведенных в безразмерных сопоставимых единицах. Комплексность такой оценки определяется учетом всех важных факторов, сформированных в пяти категориях: состояние системы здравоохранения; социальные гарантии и обеспечение; доступность и развитость спортивной инфраструктуры; возможность культурного развития; качество и доступность образования. Результаты исследования позволяют выявить проблемные области, которые необходимо устранить или минимизировать их влияние для достижения более высокого уровня качества жизни населения в изучаемых регионах.

**Ключевые слова:** регионы ЦФО, интегральный коэффициент, система здравоохранения, социальные гарантии и обеспечение, спортивная инфраструктура, культурное развитие, образование, качество жизни населения

## THE DEVELOPMENT OF SOCIAL INFRASTRUCTURE OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT REGIONS

**Kurkina M.P., Zyukin D.A.**

*Kursk State Medical University, Kursk, e-mail: nightingale46@rambler.ru*

There has been investigated «quality of life» as an integral indicator, characterizing comprehensively the economic development of society, the level of material, medical and biological well-being of each person in the article. The aim of the study was to assess the quality of life of the population in the regions of the Central Federal District. There has been proposed approach to the calculation of the integral factor, which allows to assess the quality of life of the population in each of the study areas, based on the multiplier into account the indicators given in dimensionless comparable units in the article. The complexity of such assessment is determined by considering all the important factors, formed in five categories: health; social security and welfare; the availability and development of sports infrastructure; the possibility of cultural development; the quality and accessibility of education. The results of the research to identify problems areas that need to eliminate or minimize their effect, to achieve a higher level of quality of life of the population in the investigated regions.

**Keywords:** regions of the Central Federal District, the integral coefficient, the health system, social guarantees and provision, sporting infrastructure, cultural development, education, quality of life of the population

Согласно энциклопедическим и литературным источникам социальная инфраструктура – устойчивая совокупность материально-вещественных элементов, создающих условия для национальной организации основных видов деятельности человека – трудовой, культурной и семейно-бытовой. Она характеризует взаимодействие материально-вещественной среды и субъекта. По форме существования она представляет собой систему учреждений и организаций, обеспечивающих условия для рациональной организации деятельности людей [6].

К ним относятся объекты социально-культурного назначения, организации систем социального обслуживания, здравоохранения, образования; предприятия и организации, связанные с отдыхом и досугом; спортивно-оздоровительные учреждения и другие. Во всех странах с развитой рыночной экономикой рост социальной ин-

фраструктуры происходит одновременно с повышением качества жизни населения и характеризует его. Развитие и эффективное функционирование объектов, входящих в социальную инфраструктуру, их доступность населению – важное условие повышения качества жизни населения.

Качество жизни отдельного человека целиком и полностью отражает его отношение к определенным жизненным ценностям, к себе и окружающим. Термин «качество жизни» актуализировался в экономической науке, когда был совершен переход к исследованию вопросов степени удовлетворения потребностей общества и того, как меняются условия человеческого развития в результате деятельности его членов в стремлении удовлетворения этих потребностей. Категория «качество жизни» является многоаспектной, поэтому существует широкий перечень подходов как к ее

терминологической трактовке, так и количественному определению и измерению [7].

Первоначально эта категория больше связывалась с уровнем развития экономики и с уровнем доходов населения и страны в целом. Впоследствии при рассмотрении понятия «качество» преобладающим стал гуманитарный подход, определяющий эту категорию с позиций индивида. Так, например, Институт демографии, миграции и регионального развития (Россия) определяет качество жизни как категорию, с помощью которой характеризуют существенные обстоятельства жизни населения, обуславливающие степень достоинства и свободы личности каждого человека [5]. С узкой точки зрения оценки качества и уровня жизни показывают, насколько успешно государство распределяет ограниченные ресурсы. В более широких рамках понимания эти оценки должны отражать меру эффективности политики государства по управлению и развитию общества в целом [1].

Качество жизни следует отличать от терминологически и содержательно близкого понятия уровня жизни. Уровень жизни – показатель, отражающий благосостояние населения, сконцентрирован на подсчете объема доходов граждан и степени удовлетворения базовых потребностей, по сути, является производным от показателей экономического развития. В сравнении с ним качество жизни, как считает А.Н. Малюгина [3], является гораздо более широким показателем, включающим в себя оценку благосостояния в числе прочих критериев качества жизни, а также учитывающим и еще целый ряд индикаторов удовлетворения разного рода потребностей. Этого мнения придерживаются и авторы статьи [4] – понятие «качество жизни» более широкое, включает в себя критерии не только материального уровня благосостояния, но и духовного.

Решение задачи повышения качества жизни населения, как представляется нам, составляет основу обеспечения социальной стабильности общества в стране и в регионах, потому что качество жизни является интегральным показателем, всесторонне характеризующим экономическое развитие общества, уровень материального, медико-биологического благосостояния каждого человека [7].

### Цель исследования

Сформировать методологию оценки качества жизни и представить ее результаты для сравнительной оценки по уровню качества жизни населения в регионах ЦФО.

### Материалы и методы исследования

Обеспечение высокого качества жизни, по нашему мнению, является первоочередной задачей го-

сударства на федеральном и региональном уровнях. В то же время в России, несмотря на обилие предлагаемых подходов к оценке качества жизни населения, не выработан единый и универсальный набор.

При оценке качества жизни мы использовали объективный подход, основанный на сборе и анализе статистических данных по изучаемой совокупности регионов, выраженный в учете комплекса частных показателей и индикаторов в мультипликативном коэффициенте, на принципе равнозначного учета и распределения весов между ними [4]. Преимуществом такого подхода является доступность и точность материалов анализа, формируемых в органах государственной статистики. Одним из недостатков объективного количественного подхода к оценке качества жизни является разноразмерность показателей. В связи с этим нами сформировано пять различных категорий, наиболее раскрывающих понятие качества жизни населения в регионе, в которых подобрано адекватное поставленной цели исследования число факторов, а их разноразмерность устраняется с помощью метода нормирования.

Применение метода нормирования основывается на принципе принятия за условный максимум (единица) значение показателя, отражающее максимальный положительный эффект явления [2]. В дальнейшем, полученные нормированные показатели будут на основе мультипликативного учета использованы при определении интегральных показателей по изучаемым категориям качества жизни, согласно формуле средней геометрической:

$$K_i = \sqrt[n]{P_{i1} \cdot P_{i2} \cdot \dots \cdot P_{in}},$$

где  $K_i$  – интегральный показатель, определяющий  $i$ -тую категорию;

1, 2, ...,  $n$  – порядковый номер и общее число показателей, характеризующих  $i$ -тую категорию.

Далее значения ранжируются в зависимости от величины интегрального показателя по каждой категории: регион с наивысшим значением получает единицу в качестве ранга, далее остальные регионы соответственно, в порядке проведенного ранжирования. На последнем этапе считается общий мультипликативный коэффициент оценки качества жизни, находящийся как среднее геометрическое значение по интегральным показателям всех категорий.

Использование такого обобщенного коэффициента, основанного на комплексной стратифицированной системе частных показателей, характеризующего качество жизни населения регионов, позволяет анализировать и сравнивать их между собой. В качестве базы анализа нами использована совокупность областей ЦФО за исключением г. Москвы и Московской области, в которых сконцентрировано большинство центров принятия решения и формирования прибыли, что определяет их значительное экономическое превосходство над остальными регионами. Периодом охвата нашего исследования является вся эпоха после Ельцина, в которой у руля страны находится сегодняшняя экономико-политическая элита.

### Результаты исследования и их обсуждение

Качество жизни индивида зависит от множества факторов: от экономического благополучия до безопасности существова-

ния, от условий для психического и культурного развития личности до создания условий для самосовершенствования личности. Поэтому при комплексной интегральной оценке качества жизни населения региона мы учитываем ряд важных аспектов: состояние системы здравоохранения; социальные гарантии и обеспечение; доступность и развитость спортивной инфраструктуры; возможность культурного развития; качество и доступность образования.

Возможность получения медицинской помощи – один из важнейших показателей качества жизни, определяется доступность и качеством ее оказания. Это зависит от обеспеченности населения региона коечным фондом при стационарной помощи, врачебным персоналом, количеством ЛПУ в районах области и специализированных медицинских центров. По совокупности этих показателей выделяются Ярославская и Смоленская области. В целом уровень является относительно равным (разрыв между первым и последним рангом менее 0,2 пункта, что является наименьшим среди изучаемых категорий).

В условиях высокой популяризации спорта в стране, связанной с проведением крупнейших международных соревнований (универсиада 2013 года, зимняя олимпиада 2014 года, ожидаемый чемпионат мира по футболу в 2018 году), возможность реализовать себя в спорте и вести спортивный образ жизни, получив доступ к спортивным объектам, становится все более важной ка-

тегорией качества жизни. Мы оцениваем уровень обеспеченности стадионами, футбольными полями, плавательными бассейнами, крытыми спортзалами как показатель реализации качества жизни через занятия спортом. Лучший уровень обеспеченности спортивной инфраструктурой в расчете на 10000 человек в Белгородской, Смоленской и Тамбовской областях. В этой категории между низшим и высшим рангом практически двукратное отклонение, что говорит о высокой дифференциации в возможности качественно заниматься спортом в разных регионах ЦФО страны.

Категория образования раскрывается уровнем обеспеченности общеобразовательными учреждениями, педагогическим персоналом в вузах и школах, охватом детей дошкольными учреждениями. В соответствии с интегральным коэффициентом по данной категории наиболее благополучная ситуация наблюдается в Орловской, Костромской и Смоленской областях. Качество жизни с позиции категории «культура» описывается показателями обеспеченности жителей библиотечным фондом, публикационной активностью прессы, количеством представлений, концертов и спектаклей в театрах, филармониях и других объектах этого типа. По этой категории выделяются Смоленская, Орловская и Белгородская области, в то время как большинство других регионов отстают, но имеют сопоставимые друг с другом показатели.

Ранги регионов ЦФО по категориям качества жизни в 2015 году

Области	Здравоохранение		Спортивная инфраструктура		Образование		Культура		Социальное обеспечение		Интегральное значение
	коэффициент	ранг	коэффициент	ранг	коэффициент	ранг	коэффициент	ранг	коэффициент	ранг	
Смоленская	0,92	2	0,69	2	0,85	3	0,76	1	0,93	2	0,82
Орловская	0,83	5	0,61	4	0,93	1	0,75	2	0,89	4	0,79
Тверская	0,81	9	0,55	6	0,81	4	0,67	5	0,89	5	0,74
Белгородская	0,74	14	0,71	1	0,77	8	0,74	3	0,65	15	0,72
Костромская	0,76	12	0,45	12	0,88	2	0,63	7	0,90	3	0,70
Брянская	0,76	13	0,58	5	0,78	6	0,67	4	0,74	10	0,70
Ивановская	0,82	7	0,47	11	0,75	12	0,59	13	0,95	1	0,70
Воронежская	0,85	4	0,49	10	0,77	7	0,62	11	0,80	8	0,69
Владимирская	0,78	11	0,54	8	0,71	14	0,62	10	0,85	6	0,69
Липецкая	0,85	3	0,55	7	0,70	15	0,62	9	0,71	13	0,68
Калужская	0,79	10	0,53	9	0,77	9	0,64	6	0,68	14	0,68
Тамбовская	0,73	16	0,66	3	0,59	16	0,62	8	0,74	9	0,66
Курская	0,83	6	0,44	13	0,81	5	0,60	12	0,71	12	0,66
Ярославская	0,93	1	0,36	16	0,77	10	0,53	16	0,84	7	0,65
Рязанская	0,82	8	0,44	14	0,72	13	0,56	14	0,72	11	0,64
Тульская	0,73	15	0,38	15	0,75	11	0,53	15	0,62	16	0,58

Категория «социальное обеспечение» отражает качество жизни людей с ограниченными физическими способностями и социальными возможностями. Мы исследовали для интегральной количественной оценки показатели: обеспеченность мест для инвалидов в стационарах, доля охвата людей нуждающихся в посторонней помощи и социальной поддержке, нагрузка на социальных работников.

Анализируя совокупность рангов по всем категориям, следует выделить высокую дифференциацию областей по рангам в изучаемых категориях, свидетельствуя об отсутствии комплексности развития и реализации программ, направленных на повышение качества жизни населения. Как пример, в Белгородской области население обеспечено лучшей спортивной инфраструктурой и культурной программой, в то время как здравоохранение и социальное обеспечение получили относительно низкий ранг. И наоборот, Ярославская область, имеющая высший ранг по обеспечению качества жизни в категории здравоохранения, в категориях обеспечения возможности реализации спортивной и культурной части качества жизни занимает последнее место в ЦФО. Выделяются только Смоленская и Орловская области, имеющие устойчиво высокие позиции по всем категориям, в то время как в остальных регионах очень сильные колебания (таблица).

Интегральный (мультипликативный) коэффициент качества жизни характеризует не только статическое состояние населения определенной территории в определенный момент времени, но и отражает динамику развития между измерениями. Если в области происходит сокращение интегрального коэффициента качества жизни в изучаемом периоде, то это свидетельствует об отставании этих регионов от регионов-лидеров по изучаемым категориям и показателям. Результаты исследования показывают, что в среднем имеется тенденция к росту интегрального показателя, значит в целом по ЦФО качество жизни населения улучшается. Значительно повысился показатель качества жизни в Орловской и Воронежской областях (0,169 и 0,121 пункта), в то время как резких сокращений не было – наиболее сильно упал показатель в Костромской области (на 0,04 пункта).

### Выводы

Процедура расчета интегрального показателя качества жизни, предполагающая охват различных категорий, позволяет всесторонне изучить значительную совокупность факторов, четко выявить проблемные области, которые необходимо устранить или минимизировать их влияние для достижения

высокого уровня качества жизни населения в регионе. Это позволит формировать последовательные и системные мероприятия для реализации государственной программы повышения благосостояния и качества жизни населения, нивелируя последствия кризиса в стране, обеспечивая выполнение социальных гарантий государства перед обществом. Методический подход позволяет, с одной стороны, изучить социально-экономическую ситуацию в регионе для принятия адекватных управленческих решений на региональном и федеральном уровнях, с другой – провести сравнение социально-экономического развития региона с ситуацией в других регионах. Получаемые результаты могут быть применимы при общей оценке качества жизни и отдельных его категорий, формируют сравнительную базу, устанавливают точно взаимосвязи и тренды, определяют приоритеты в создании прочного фундамента для реализации стратегических решений, направленных на рост качества жизни граждан.

### Список литературы

1. Андреева О.Н. Способы оценки уровня и качества жизни населения // Ойкумена. Регионоведческие исследования. – 2013. – № 2 (25). – С. 112–120.
2. Зюкин Д.А. Эффективность использования и распределения государственной поддержки зернового хозяйства // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 8. – С. 46–56.
3. Малюгина А.Н. Понятие качества жизни и уровня жизни: основные подходы к оценке показателей // Решетневские чтения. – 2013. – Т. 2. № 17. – С. 443–445.
4. Методический подход к оценке управления воспроизводством человеческого потенциала региона / М.П. Куркина, Д.А. Зюкин // Государство и общество: вчера, сегодня, завтра. Серия Экономика. – 2013. – № 8(2). – С. 74–86.
5. Овсянникова Т.Ю. Индексный подход к оценке качества жизни населения и уровня развития урбанизированных территорий / Т.Ю. Овсянникова, М.Н. Преображенская // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2014. – № 1 (25). – С. 30–46.
6. Тощенко Ж.Т. Социальная инфраструктура: сущность и пути развития / Ж.Т. Тощенко. – М.: Мысль, 1980. – 206 с.
7. Уровень и качество жизни в условиях старения населения / Куркина М.П. – Курск: КГМУ, 2013 – 252 с.

### References

1. Andreeva O.N. Sposoby ocenki urovnja i kachestva zhizni naselenija // Ojkumena. Re-gionovedcheskie issledovaniya. 2013. no. 2 (25). pp. 112–120.
2. Zjukin D.A. Jefferktivnost ispolzovaniya i raspredeleniya gosudarstvennoj pod-derzhki zernovogo hozjajstva // Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. 2012. no. 8. pp. 46–56.
3. Maljugina A.N. Ponjatje kachestva zhizni i urovnja zhizni: osnovnye podhody k ocenke pokazatelej // Reshetnevskie chtenija. 2013. T. 2. no. 17. pp. 443–445.
4. Metodicheskij podhod k ocenke upravlenija vosproizvodstvom chelovecheskogo poten-ciala regiona / M.P. Kurkina, D.A. Zjukin // Gosudarstvo i obshhestvo: vchera, segodnja, zavtra. Serija Jekonomika. 2013. no. 8(2). pp. 74–86.
5. Ovsjannikova T.Ju. Indeksnyj podhod k ocenke kachestva zhizni naselenija i urovnja razvitiya urbanizirovannyh territorij / T.Ju. Ovsjannikova, M.N. Preobrazhenskaja // Vest-nik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Jekonomika. 2014. no. 1 (25). pp. 30–46.
6. Toshhenko Zh.T. Socialnaja infrastruktura: sushhnost i puti razvitiya / Zh.T. Toshhenko. M.: Mysl, 1980. 206 p.
7. Uroven i kachestvo zhizni v uslovijah starenija naselenija / Kurkina M.P. Kursk: KGMU, 2013 252 p.