

УДК 330.567/.59/.12

ОЦЕНКА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ РЕГИОНОВ ЦФО ПО УРОВНЮ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Зюкин Д.А., Куркина М.П.*ФГБОУ ВО «Курский государственный медицинский университет» Минздрава России,
Курск, e-mail: nightingale46@rambler.ru*

В статье рассмотрены варианты трактовки термина «уровень жизни», выявлено, что чаще всего под ним понимается степень обеспеченности населения необходимыми материальными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения потребностей людей в материальных благах. В исследовании предложена методика расчета интегрального коэффициента, позволяющего дать количественную оценку уровня жизни населения в регионах ЦФО. Результаты определяются согласно мультипликативному учету нормированных значений показателей, распределенных по пяти категориям, комплексно раскрывающим сущность «уровня жизни населения региона». По итогам расчетов представлен рейтинг областей как по интегральной оценке уровня жизни населения, так и по каждой из его составных элементов. Результаты исследования позволили выявить закономерности и диспропорции в формировании оценки уровня жизни в регионе в зависимости от различных категорий показателей. Сопоставление результатов оценки за длительный период позволило установить социально-динамические изменения, которые произошли в регионах за изучаемый период.

Ключевые слова: регионы ЦФО, интегральный коэффициент, доходы населения, расходы населения, трудовой потенциал, результативность экономики региона, уровень жизни населения

THE ESTIMATION OF THE DIFFERENTIATION OF CENTRAL FEDERAL DISTRICT REGIONS THE STANDART OF POPULATION LIVING

Zyukin D.A., Kurkina M.P.*Kursk State Medical University, Kursk, e-mail: nightingale46@rambler.ru*

The article considers the variants of interpretations of the term «level of living». It is revealed that most often it refers to the degree population's access to essential material goods and services, the achieved level of consumption and the degree of satisfaction of human needs for material goods. The study proposed a methodology of calculating the integral coefficient that allows to quantify the level of living of the population in the regions of the Central Federal District (CFD). The results are calculated according to the multiplier given the normalized values of the indicators distributed in five categories, fully revealing the essence of «the level of living of the population of a region». According to the results of calculations the rating of regions is presented as for integral assessment of the standard of living of the population, and for each of its constituent elements. The results of the study allowed us to identify patterns and gaps in assessing standard of living in a region depending on the different categories of indicators. Comparison of assessment results over a long period has allowed to establish the socio-dynamic changes that have occurred in the regions over the research period.

Keywords: regions of the Central Federal District, integral coefficient, incomes, expenditure, employment potential, the performance of the regional economy, the standard of living of the population

На современном этапе общественного развития основными показателями благосостояния являются уровень жизни и качество жизни населения. Термин «уровень жизни» получил широкое распространение, постепенно сократив сферу употребления таких понятий, как «народное благосостояние», «степень удовлетворения материальных и духовных запросов трудящихся», использовавшихся ранее, и выдержав соперничество с таким более модным, но трудно оцениваемым количественно термином, как «качество жизни». Новые социально-экономические условия, постепенное становление рыночных отношений и демократизация общества потребовали большего внимания к этой области экономики, расширенного и более детального рассмотрения показателей уровня жизни и социального развития на всех уровнях

статистического отслеживания и экономического анализа.

Современные исследователи правомерно связывают понятие «уровень жизни» с материальными благами и степенью удовлетворенности членов общества. Самая распространенная трактовка уровня жизни населения сформулирована как уровень материального благосостояния населения, потребления благ и услуг, совокупность условий и показателей, характеризующих меру удовлетворения основных жизненных потребностей людей [5].

Г.В. Осипов полагает, что «уровень жизни населения – социально-экономическая категория, которая отражает степень удовлетворения материальных и культурных потребностей людей в плане обеспеченности потребительскими благами, которые характеризуются количественными показателями

ми, абстрагированные от их качественного значения» [4, с. 479]. Специалисты Всероссийского центра уровня жизни рассматривают этот термин с точки зрения потребления: «Понятием «уровень жизни» характеризуются доходы людей, не как таковые, а выраженное в денежной и условно денежной форме потребление ими разнообразных потребительских комплексов» [1].

Чаще всего уровень жизни понимается как степень обеспеченности населения необходимыми материальными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения потребностей людей в материальных благах [3].

Цель исследования

Сформировать методологию количественной оценки уровня жизни населения в регионах ЦФО в целях изучения их сравнительных позиций по уровню социально-экономического развития.

Материалы и методы исследования

Оценка уровня жизни дается на основе комплексного анализа показателей, характеризующих социально-экономическое положение изучаемых регионов ЦФО в долгосрочном периоде. Методический подход, лежащий в основе интегральной оценки каждого региона, основывается на мультипликативном учете формализованных (числовых) показателей, представленных в официальных данных Росстата.

Разноразмерность показателей, сформированных в рамках категорий, отражающих уровень жизни, нивелируется применением метода нормирования [2], благодаря которому они приводятся в сопоставимые единицы в интервале от (0; 1]. Где за максимум (единицу) принимается наибольшее значение показателя, отражающее положительный эффект явления. При этом относительная величина изучаемого показателя i -го региона рассчитывается по следующему соотношению:

$$P_{ij} = \frac{x_{ij}}{x_{\max j}},$$

P_{ij} – значения j -го изучаемого показателя в относительных единицах в i -м регионе;

i – порядковый номер региона;

$x_{\max j}$ – максимальное значение j -го изучаемого показателя среди регионов.

В то же время следует учитывать, что вектор таких явлений может быть различен ввиду особенностей и специфики изучаемой проблемы и определяющих ее показателей. А поэтому для возможности мультипликативного учета этих показателей, использующихся в рамках одной категории, при этом имеющих разные вектора увеличения положительного эффекта, следует приводить к единству фактический максимум и логический. Для этого в случаях, когда положительный эффект явления достигается при снижении (минимизировании) представленного показателя, приведение логического максимума к единице осуществляется на основе выявления максимального обратного нормированного значения этого показателя:

$$P_{ij} = \frac{x_{\min j}}{x_{ij}}.$$

Полученные нормированные значения показателей используются для получения интегральных показателей, которые будут количественно определять выделенные категории, характеризующие уровень жизни. Наличие логической взаимосвязи показателей внутри одной группы обуславливает их мультипликативный учет в рамках интегрального показателя, в связи с чем используется формула средней геометрической:

$$K_i = \sqrt[n]{P_{i1} \cdot P_{i2} \cdot \dots \cdot P_{in}},$$

где K_i – интегральный показатель, определяющий i -тую категорию;

1, 2, ..., n – порядковый номер и общее число показателей, характеризующих i -тую категорию.

Далее значения ранжируются в зависимости от величины интегрального показателя по каждой категории: регион с наивысшим значением получает единицу в качестве ранга, далее остальные регионы, соответственно, в порядке проведенного ранжирования. На последнем этапе считается общий показатель оценки уровня жизни, находящийся как среднее геометрическое значение по интегральным показателям всех категорий.

Результаты исследования и их обсуждение

Уровень жизни нами изучается в рамках мультипликативного учета факторов, сформированных по пяти категориям. Процедура формирования факторов по категориям определяется социально-экономической спецификой каждого изучаемого показателя.

В первой категории показатели регионов ЦФО сравнивались по природно-экономическому потенциалу, который отражается количественными показателями наличия основных производственных факторов: численность экономически активного населения, величина прямых инвестиций, предпринимательская активность, площади земельных ресурсов задействованных в экономических процессах. Учет именно количественных показателей определяется особенностью дифференцированного развития экономических процессов, которые генерируются и лучше развиваются в первую очередь в тех регионах, где уже имеются в достаточном объеме факторы производства.

Вторая категория характеризует результативность экономики региона, которая определяется наиболее важным показателем экономического развития региона – валовым региональным продуктом (ВРП), приведенным в расчете на 1 человека и на 1 га земли, используемой в экономических процессах. В третьей категории отражается эффективность реализации трудовой

компоненты на основе показателей: доли экономически активного населения, уровня безработицы, структуры фонда оплаты труда, которые определяют, насколько в регионе созданы условия, чтобы реализовать населению свой творческий и трудовой потенциал.

на те направления, которые сокращают реальный потенциал потребителей, например, доля затрат на коммунальные платежи.

По результатам исследования самый высокий рейтинг уровня жизни населения в 2015 году в Воронежской и Белгородской областях, которым удалось достичь

Ранги регионов ЦФО по категориям уровня жизни в 2015 году

Области	Результативность экономики		Ресурсный потенциал		Трудовая компонента		Уровень потребления населения		Уровень доходов населения		Интегральное значение
	коэффициент	ранг	коэффициент	ранг	коэффициент	ранг	коэффициент	ранг	коэффициент	ранг	
Воронежская	0,84	2	0,82	3	0,85	8	0,96	1	0,85	7	0,862
Белгородская	0,88	1	0,70	10	0,91	5	0,95	3	0,86	6	0,854
Тульская	0,67	3	0,63	13	0,92	3	0,84	9	0,87	4	0,779
Липецкая	0,50	6	0,79	4	0,91	4	0,90	4	0,88	3	0,777
Калужская	0,40	8	0,83	2	0,94	2	0,95	2	0,90	1	0,771
Ярославская	0,65	4	0,61	14	0,96	1	0,81	11	0,89	2	0,770
Курская	0,37	11	0,75	7	0,90	6	0,89	5	0,87	5	0,718
Тамбовская	0,33	13	0,92	1	0,82	13	0,85	7	0,81	8	0,702
Тверская	0,45	7	0,72	8	0,83	12	0,84	8	0,74	10	0,699
Владимирская	0,63	5	0,52	15	0,87	7	0,76	16	0,71	13	0,689
Рязанская	0,38	10	0,68	11	0,85	9	0,78	15	0,75	9	0,665
Брянская	0,40	9	0,64	12	0,79	15	0,86	6	0,70	14	0,655
Смоленская	0,32	14	0,77	6	0,82	14	0,80	13	0,71	12	0,646
Орловская	0,23	15	0,77	5	0,78	16	0,79	14	0,72	11	0,600
Ивановская	0,36	12	0,43	16	0,83	11	0,82	10	0,69	15	0,594
Костромская	0,19	16	0,72	9	0,84	10	0,80	12	0,69	16	0,576

Последние две категории, определяющие уровень жизни, включают в себя показатели характеризующие доходы и расходы населения, так как именно они являются наиболее обобщающими индикаторами экономического благосостояния людей. Доходы населения являются основой повышения жизненного уровня, выступают в то же время как источник совершенствования и развития производства для дальнейшего же роста жизненного уровня людей. В исследовании нами учитывается фактор значительной дифференциации доходов, потому учитывается доля людей с доходами ниже прожиточного минимума, величина выплат по направлениям социальной поддержки социально незащищенных слоев граждан. Расходы как индикатор уровня жизни – это затраты направленные на удовлетворение материальных и духовных ценностей общества. При этом особенность подхода заключается в изучении не только самого уровня среднестатистического потребления, как показателя характеризующего величину платежеспособного спроса, но и оценки расходов

относительно высоких показателей во всех изучаемых категориях, что является важным, так как обеспечивает комплексное развитие региона. Именно в этом и состоит суть учета рейтинга по данному интегральному показателю. Так, например, в Калужской области во всех компонентах одни из лучших показателей, но результативность экономики невысокая, что влияет на снижение ее интегрального показателя и общего ранга. В группу регионов с высоким уровнем жизни помимо Калужской также относятся Тульская, Липецкая и Ярославская области. В группу отстающих вошли Орловская, Ивановская и Костромская области (таблица).

Помимо общей интегральной оценки наши исследования позволяют изучить отдельные позиции регионов по каждой категории показателей, устанавливая закономерности и влияния между ними. В особенности важно отметить, что наблюдается диспропорция относительно наличия ресурсного потенциала и результативности экономики: кроме Воронежской

области и Липецкой остальные регионы не реализуют свой экономический потенциал, который заложен ресурсной базой. И наоборот, следует выделить те регионы, которым удалось получить ранг в результативности экономики значительно выше, чем в соответствии с ресурсным потенциалом: Белгородская, Тульская, Ярославская, Владимирская. Результативность экономики как категория оценки уровня жизни населения получилась наиболее значимой, так как коэффициенты регионов имеют значительно более высокую вариацию в сравнении с другими категориями, где расхождение в коэффициентах значительно меньше.

Использование методики расчета интегрального коэффициента оценки уровня жизни позволяет изучать относительное изменение рейтинга региона в рамках сравнения с лучшими показателями в конкретный временной период. Его рост свидетельствует, что за изучаемый период в конкретной области произошло улучшение показателей уровня жизни в сравнении с остальными, и наоборот. Наиболее значительных перемен к лучшему удалось достигнуть в Калужской и Воронежской областях (интегральный показатель повысился на 0,131 и 0,117 пункта). Положительная динамика коэффициента наблюдается в Белгородской, Тульской, Курской, Тамбовской, Владимирской, Рязанской, Брянской и Ивановской областях, в других – произошло сокращение рейтинга.

Выводы

Результаты проводимого исследования характеризуют итоги и условия проводимой реформы территориального управления и передачи ряда властных полномочий на уровень субъектов федерации. В целом позиции регионов по уровню жизни населения за столь длительный период времени изменились незначительно – большая часть регионов сохранили свои позиции (+/- 2 ранга). Прорыва добились в Калужской (6 позиций), Тамбовской (5) и Воронежской (4) областях; резкое понижение зафиксировано в Смоленской (7 позиций) и Орловской (6) областях. Это говорит о сохранении в большинстве регионов ЦФО влияния общих тенденций развития страны, сохранении зависимости от федеральных программ и отсутствии прорывных

программ развития на местном уровне, способных значительно повысить уровень жизни их населения в сравнении с другими областями. Количественная оценка в сопоставлении регионов друг с другом позволяет выявить скрытые закономерности и тенденции развития, определить вектор социально-экономического развития регионов на долгосрочный период времени, выделить приоритеты в обеспечении реализации государственной политики выравнивания уровня жизни и социального благополучия населения на всей территории страны. По предлагаемой методике можно проводить сравнительную оценку в масштабах всей страны и других округов. Это позволяет создавать опорные регионы в масштабе национальной экономической системы, проводить модернизацию инфраструктуры, формировать направления развития институциональной среды, ориентирует на повышение эффективности использования традиционных факторов производства, задействует скрытый инновационный и человеческий потенциал.

Список литературы

1. Бобков В. Уровень социального неравенства // Экономист. – 2006. – № 3. – С. 58.
2. Зюкин Д.А. Эффективность использования и распределения государственной поддержки зернового хозяйства // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 8. – С. 46–56.
3. Методический подход к оценке управления воспроизводством человеческого потенциала региона / М.П. Куркина, Д.А. Зюкин // Государство и общество: вчера, сегодня, завтра. Серия Экономика. – 2013. – № 8. – С. 74–86.
4. Осипов Г.В. Российская социологическая энциклопедия. – М.: Норма-Инфа. М., 2008. – 672 с.
5. Уровень и качество жизни в условиях старения населения / Куркина М.П. – Курск: КГМУ, 2013. – 252 с.

References

1. Bobkov V. Uroven socialnogo neravenstva // Ekonomist. 2006. no. 3. pp. 58.
2. Zjukin D.A. Jefferktivnost ispolzovanija i raspredelenija gosudarstvennoj podderzhki zernovogo hozjajstva // Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. 2012. no. 8. pp. 46–56.
3. Metodicheskij podhod k ocenke upravlenija vosproizvodstvom chelovecheskogo poten-ciala regiona / M.P. Kurkina, D.A. Zjukin // Gosudarstvo i obshhestvo: vchera, segodnja, zavtra. Serija Jekonomika. 2013. no. 8. pp. 74–86.
4. Osipov G.V. Rossijskaja sociologicheskaja jenciklopedija. M.: Norma-Infa. M., 2008. 672 p.
5. Uroven i kachestvo zhizni v uslovijah starenija nasele-nija / Kurkina M.P. Kursk: KGMU, 2013. 252 p.