

УДК 334.723

ПОТЕНЦИАЛ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ КАК ОСНОВА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ С УЧЕТОМ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ

Бабикова А.В., Каплюк Е.В.

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Таганрог,
e-mail: annafeat@gmail.com, ekapluk@gmail.com

Основываясь на том, что аккумуляция значительных ресурсов в государственных корпорациях позволяет им осуществлять программы инновационного развития промышленности, выдвинута гипотеза о способности государственных корпораций согласовать функционирование элементов, обеспечивающих рост производительности труда на уровне предприятий и отраслей. Анализ производительности труда в государственных корпорациях, являющихся институтами развития, показал, во-первых, устойчивый рост производительности труда предприятий, входящих в состав государственных корпораций, при низкой производительности по промышленности в целом. Во-вторых, рост производительности в государственных корпорациях связан с применением новых технологий производства. Учитывая, что резервы повышения производительности труда напрямую связаны с технологическим развитием, потенциал государственных корпораций в повышении производительности отраслей очевиден.

Ключевые слова: государственные корпорации, инновационное развитие, производительность труда, технологическая оснащенность

POTENTIAL OF PUBLIC CORPORATIONS AS THE BASIS FOR INNOVATION WITH REGARD TO GLOBAL CHALLENGES

Babikova A.V., Kaplyuk E.V.

Southern Federal University, Taganrog, e-mail: annafeat@gmail.com, ekapluk@gmail.com

Based on that, the accumulation of significant resources in the state corporations allows them to carry out the program of innovative development of industry, the hypothesis about the ability of public corporations to coordinate the operation of the elements ensuring productivity growth at the level of enterprises and industries. The analysis of labor productivity in the state corporations are development institutions showed in pervyh- sustained labor productivity growth of enterprises belonging to the state-owned corporations with poor performance on the whole industry. Secondly productivity growth in the public corporations linked to the use of new production technologies. Given that the reserves for increasing productivity are directly related to technological development, the potential of public corporations in improving the performance of industries is obvious.

Keywords: state corporations, innovative development, productivity, technological equipment

На современном этапе экономического развития перспективы выхода отечественной промышленности на траекторию устойчивого развития существенно затруднены. В первую очередь это связано с последствиями мирового экономического кризиса и их влиянием на инновационное развитие промышленности. Падение мировых цен на нефть, ослабление рубля и вве-

дение западных санкций, как следствие, отток иностранных инвестиций привели к значительному снижению промышленного производства. Анализ ключевых макроэкономических параметров показывает продолжение экономического спада, рост спада в производственном секторе в 2015 г., падение инвестиций в основной капитал составило 4,8%.

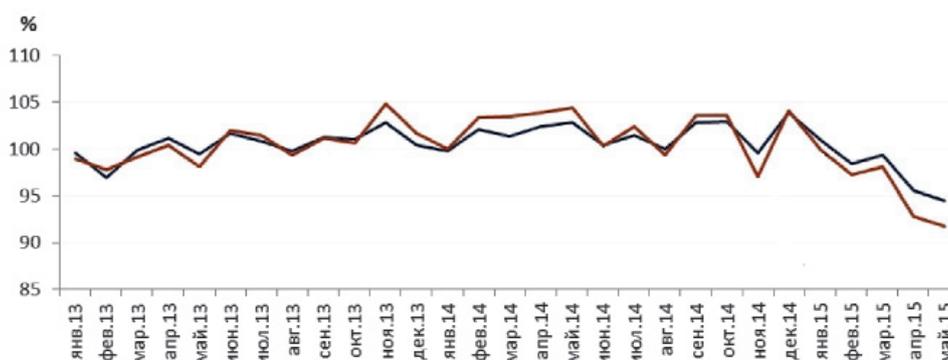


Рис. 1. Индексы промышленного производства, в% (по данным Росстата) (----- индекс промышленного производства; ----- индекс производства обрабатывающей промышленности)

Прогнозирование экономического развития, как правило, основывается на прогнозах освоения новых технологий, перехода на новые технологические уклады. В этой связи падение инвестиций существенно замедлит инновационно-технологическое развитие отраслей промышленности и преодоление отставания от стран-лидеров мировой экономики.

Основной проблемой промышленного развития отечественной экономики, усугубившейся в период наступившего кризиса, была и остается низкая производительность. В сложившихся экономических условиях эта проблема особенно актуальна, поскольку от нее напрямую зависит уровень развития экономики. Нельзя не обратить внимание на то, что различные программы экономического развития, роста промышленного сектора экономики и отдельных отраслей обязательно упоминают о необходимости повышения производительности труда. По данным экспертных оценок ОЭСЭР, уровень производительности в России остается ниже развитых и развивающихся стран [4].

Задачей данного исследования является определение возможности решения проблемы производительности труда на основе ресурсного потенциала государственных корпораций и их возможностей осуществлять производственно-технологическое развитие отраслей.

Как показывает мировой опыт, достижение технологического лидерства опирается на выделение и развитие ведущих приоритетных отраслей. Концентрация различного рода ресурсов на приоритетных направлениях обеспечивает за счет эффекта масштаба преодоление входных барьеров на технологические рынки или формирование собственного направления технологического развития [1]. Активно развиваясь, ведущие отрасли задают вектор развития остальным отраслям, формируют инновационные и промышленные кластеры. Тем не менее несовершенство рыночных механизмов не позволяет в полной мере осуществить достижение целей инновационного развития. Сотрудничество государства и бизнеса посредством механизмов государственно-частного партнерства приведет к совершенствованию институциональной среды развития промышленного производства. Инструментом государственной промышленной политики, реализующим указанный механизм, являются институты развития. Действующие в приоритетных

отраслях экономики институты развития способствуют привлечению инвестиций в эти сектора и совершенствованию инфраструктуры. В настоящее время в экономике России успешно действует ряд институтов развития и в их числе государственные корпорации. Действующие в высокотехнологичных стратегически важных отраслях промышленности государственные корпорации являются драйверами инновационного развития. Традиционно считается, что повышение инновационной активности связано с приоритетами технологического развития корпораций, объединение в корпорацию приводит к усилению позиций предприятий, входящих в нее, расширение возможностей интеграции в мировую экономику. Преимущество корпоративной формы ведения бизнеса, дополненное государственным участием, делает государственные корпорации эффективным инструментом модернизации промышленности. В.Е. Демьютев в своих трудах отмечает, что наличие собственных инвестиционных ресурсов крупных компаний позволяет им осваивать новые рынки, особенности корпоративной организации ведения бизнеса как новой формы организационного развития инновационного процесса является наиболее необходимой в период зарождения и освоения новых технологий. В то время, когда мелкие и средние фирмы эффективно действуют в периоды раннего развития отраслей, по мере развития технологий их начинают контролировать крупные компании, обладающие соответствующими возможностями [3]. Не оставляя без внимания спорные вопросы функционирования государственных корпораций в отечественной экономике, автор отмечает неоспоримые преимущества такой формы в процессе создания и коммерциализации нововведений, создающих основу повышения конкурентоспособности отечественной продукции на мировых рынках [2]. За период своего существования государственные корпорации, действующие в промышленности, претерпели ряд существенных изменений. Они интегрируют в своем составе практически все ключевые отрасли и производства. Высшей школой экономики, совместно с Роснано проведено исследование, в результате которого было выявлено, что основным барьером для эффективной деятельности отечественных инновационных предприятий является недостаток собственного капитала, в то время как государственные корпорации обеспечены капиталом за счет государственных

инвестиций. Для развития нанотехнологий создана государственная корпорация Роснано. Для содействия разработке, производству и экспорту высокотехнологичной продукции создана государственная корпорация Ростех, а для контроля над атомной отраслью – государственная корпорация Росатом. Результаты деятельности промышленных государственных корпораций, функционирующих как институты развития, подтверждают тезис о том, что они могут выступать точками экономического роста. По данным ежегодного мониторинга эффективности деятельности институтов развития выявлено выполнение ими ключевых показателей эффективности более чем на 100%.

Инвестиционно-инновационная деятельность государственных корпораций основывается на сочетании рыночных принципов хозяйственного управления и государственного инвестирования. Анализ инвестиционной деятельности промышленных государственных корпораций показывает высокую активность в отраслях, имеющих производственный и научно-технический потенциал. Роснано инвестирует проекты на высокорисковой стадии коммерциализации, когда привлечение частных инвестиций затруднено. Выполняя задачу привлечения инвестиций в высокотехнологичные сектора, эта корпорация обязательным условием своего софинансирования ставит участие соинвесторов. Инвестиционная политика государственной корпорации Ростех направлена на реализацию программ повышения конкурентоспособности продукции на мировых рынках, содействие предприятиям, входящим в корпорацию, в осуществлении их инвестиционных проектов. Реализация инвестиционной политики государственной корпорации Ро-

сатом направлена как на повышение инвестиционной привлекательности входящих предприятий, так и на формирование оптимальных условий использования инвестиционных ресурсов. По названным корпорациям растет количество профинансированных программ и объемы финансирования программ инновационного развития.

Обладание значительными инвестиционными ресурсами дает возможность крупным компаниям, в том числе и государственным корпорациям, осваивать перспективные рыночные ниши и получать контроль над новыми технологиями. В условиях недостатка инвестиций предприятиям достаточно сложно осуществлять организацию производства необходимых комплектующих и финансировать корректировку НИОКР с целью замены импортных компонентов. Интеграция в составе государственных корпораций ключевых предприятий отрасли позволяет осуществлять их инновационное развитие и осуществлять деятельность в секторах промышленности с более высокой динамикой роста и большим объемом спроса. Ключевые факторы производственно-технологического развития основываются на снижении издержек производства, расширение предложения на рынках и способности диффузии инноваций в другие сектора экономики.

Базируясь на том, что в сложившихся условиях промышленные государственные корпорации вполне способны выполнить роль институционального базиса производственно-технологического развития отраслей, целесообразно рассмотреть их возможности в контексте решения проблемы производительности труда. Так, проанализируем уровень производительности труда в Российской Федерации (рис. 2) [6].



Рис. 2. Прирост производительности труда в России, %, 1996–2014 гг.

Безусловно, кризис в его острой фазе (2009 г.) отразился и на динамике производительности труда (наблюдалось сокращение рабочих мест, введение режима неполной занятости, многие предприятия приостанавливали или вовсе сворачивали производства), ее снижении на 8,9% [6]. Более всего, согласно данным Росстата, пострадали: обрабатывающая промышленность – снижение производительности труда в 2009 г., по сравнению с 2008 г., на 6,7%; строительство – снижение на 14,7%; гостиницы и рестораны – снижение на 22,5%.

В сельском хозяйстве кризис производительности труда пришелся на 2010 г. (по сравнению с 2009 г., она снизилась на 21,7%). Также стоит отметить снижение производительности труда в 2014 г. в целом по экономике на 0,5% (по отношению к 2013 г.), что связано с макроэкономическими факторами и введением санкционных мер в отношении Российской Федерации. Стоит отметить, что показатели производительности труда в сельском хозяйстве и обрабатывающей промышленности значительно выше, чем в целом по стране, что объясняется обеспеченными государством мерами и инвестиционными усилиями. Индекс производительности труда в 2014 г., по сравнению с 2006 г., снизился как в целом по экономике РФ, так и по следующим отраслям промышленности:

- операции с недвижимым имуществом, аренда и оказание услуг;
- транспорт и связь;
- гостиницы и рестораны;
- оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов,

бытовых изделий и предметов личного пользования;

- строительство;
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды;
- обрабатывающие производства;
- добыча полезных ископаемых.

Положительную динамику демонстрируют такие отрасли, как сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство и рыболовство и рыболовство.

В контексте преимуществ государственных корпораций как обладающих потенциальными возможностями развития в условиях кризиса целесообразно рассмотреть уровень производительности труда в этих компаниях.

Исходя из расчетных данных, можно сделать вывод о том, что производительность труда в государственных корпорациях демонстрирует устойчивый рост (за исключением Роснано, снижение производительности которой можно объяснить отсутствием открытых данных о численности персонала).

Проведенный анализ показывает стабильный рост производительности труда, при том что количество занятых изменяется незначительно. Это позволяет сделать вывод о том, что высокие показатели производительности труда в государственных корпорациях могут быть обусловлены следующими факторами:

1. Высокий технический уровень производства (его повышение оказывает влияние на производительность труда путём замены устаревшего оборудования новым, наиболее прогрессивным, а также совершенствования технологии производства, его механизации и автоматизации).

Таблица 1

Исходные данные для расчета производительности труда в государственных корпорациях

Государственная корпорация	Год	Среднесписочная численность работников, тыс. чел.	Выручка, млрд руб.	Производительность на одного занятого)
Росатом	2012	216,5	394,8	182355,65
	2013	215,9	436,1	214497,45
	2014	218,7	498,8	2280749,88
Роснано	2012	292	6,021	20619863,01
	2013	273	9,800	35897435,89
	2014	270*	6,303	23344444,44
Ростех	2012	484	931	1923553,71
	2013	464	1000	2155172,41
	2014	475	964,5	203052,63

Примечание. *Численность персонала «Роснано» по состоянию на 31 декабря 2014 года – 3 человека. численность персонала управляющей компании не публикуется [4].

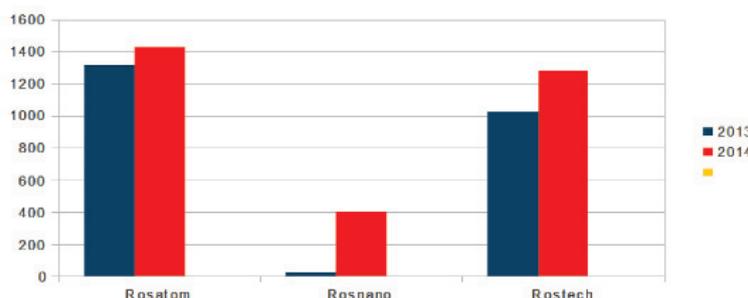


Рис. 3. Инвестиции в основной капитал государственных корпораций, 2013–2014 гг.

2. Изменение объёма и структуры производства (структурные сдвиги в долях отдельных видов продукции, долях новой продукции оказывают влияние на производительность труда за счёт изменения темпов роста объёмов продукции).

Для подтверждения выводов воспользуемся корреляционно-регрессионным анализом, посредством которого возможно определить связь между следующими параметрами: производительность – инвестиции в основной капитал, производительность – численность работников.

1. Исследование влияния инвестиций в основной капитал на производительность государственных корпораций.

Представленные в табл. 2 данные позволяют нам сделать вывод о том, что инвестиции в основной капитал имеют большое влияние на производительность, что подтверждается полученными коэффициентами линейной корреляции и интерпретацией по ним характера связи. Характер связи ГК «Росатом» и ГК «Ростех» определяется как сильной, ГК «Роснано» можно интерпретировать как умеренную, что позволяет нам сделать вывод о значительном влиянии технического уровня производства на производительность труда.

2. Исследование влияния численности работников на производительность государственных корпораций.

По результатам корреляционно-регрессионного анализа выявлено отсутствие связи между производительностью труда и численностью персонала в исследуемых корпорациях, что возможно объяснить тем, что высокооснащенные технологически производства имеют высокую степень автоматизации, в связи с чем роль работника сводится к роли оператора, из чего и вытекает небольшая численность персонала и отсутствие ее влияния на производительность труда.

Проведенный анализ динамики производительности труда в государственных корпорациях показал рост этого показателя по анализируемым компаниям. Корреляционно-регрессионный анализ подтвердил, что рост производительности труда в государственных корпорациях не связан с увеличением численности работников, а осуществляется за счет внедрения новых технологий производства. По данным Минэкономразвития в отчете о развитии промышленности в 2015 г. в качестве факторов, негативно сказывающихся

Таблица 2

Результаты корреляционно-регрессионного анализа

Государственная корпорация	Линейный коэффициент корреляции	Характер связи
Росатом	0,98	Сильная
Роснано	0,63	Умеренная
Ростех	0,99	Сильная

Таблица 3

Результаты корреляционно-регрессионного анализа

Государственная корпорация	Линейный коэффициент корреляции	Характер связи
Росатом	0,22	Отсутствует
Роснано	-0,15	Отсутствует
Ростех	0,3	Отсутствует

на динамике промышленного развития в сложившихся условиях, отмечен дефицит оборотных средств, неэффективная структура основных фондов, снижение инвестиций в основной капитал, зависимость от импорта комплектующих при производстве готовой продукции. Это говорит о том, что на сегодняшний день основа импортозамещения в полной мере не сформировалась. И в этом случае ресурсные возможности государственных корпораций позволяют создавать такую основу. В течение двух лет экономического спада практически ни один инновационный проект государственных корпораций не был прекращен по причине западных санкций, что говорит о преимуществах для предприятий, входящих в структуру государственной корпорации.

Инвестиции являются необходимым ресурсом для промышленного производства, поэтому наряду с очевидной мерой кредитной поддержки в виде инвестиционных кредитов системное развитие отраслей требует реализации дополнительных мер, направленных на стимулирование спроса, поддержку экспорта, создание условий обновления технологий и повышения производительности труда. В сложившихся кризисных условиях необходимы дополнительные меры государственной поддержки промышленности. Государственные корпорации обладают потенциалом для обеспечения экономического роста и достижения целевых показателей макроэкономического развития, в том числе и производительности труда. Государственные корпорации имеют возможность осуществлять реорганизацию в направлении сокращения рабочих мест с низким уровнем производительности, проводить модернизацию парка оборудования, создавая высокопроизводительные рабочие места, способствовать увеличению занятости в сферах малого бизнеса.

Список литературы

1. Алиев Д.Ф. Управление модернизацией производственных систем промышленности. – М.: Экономика, 2012. – 318 с. – С. 95.
2. Дементьев В.Е. Госкорпорации и стратегия экономического развития России. Доклад на семинаре «Стратегическое планирование». Московская Школа Экономики, МГУ им М.В. Ломоносова, Центр стратегического планирования, 6 марта 2008 г. – <http://www.cemi.rssi.ru/publication/e-publishing/dementiev/Report6-3-08.pdf>.
3. Дементьев В.Е. Корпоративные структуры в период макроэкономической нестабильности // Теория и практика институциональных преобразований в России. – 2009. – № 15. – С. 6–21.
4. Официальный сайт государственной корпорации «Роснано». – Электронный ресурс. – Режим доступа: http://www.rusnano.com/upload/images/normativedocs/ROSNANO-OAO_Annual_Report_2014_Rus.pdf/. – Дата обращения: 12.09.2016 г.
5. Федеральная служба государственной статистики. – Электронный ресурс. – Режим доступа: http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd_internal/DBInet.cgi?pl=9300551. – Дата обращения: 30.08.2016 г.
6. Organisation for economic cooperation and development. – Электронный ресурс. – Режим доступа: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=PDB_LV. – Дата обращения: 30.08.2016 г.

References

1. Aliev D.F. Upravlenie modernizaciej proizvodstvennyh sistem promyshlennosti. Moskva: Jekonomika, 2012. 318 p. pp. 95.
2. Dementev V.E. Goskorporacii i strategija jekonomicheskogo razvitiya Rossii. Doklad na seminarie «Strategicheskoe planirovanie». Moskovskaja Shkola Jekonomiki, MGU im M.V. Lomonosova, Centr strategicheskogo planirovanija, 6 marta 2008 g <http://www.cemi.rssi.ru/publication/e-publishing/dementiev/Report6-3-08.pdf>.
3. Dementev V.E. Korporativnye struktury v period makroekonomicheskoj nestabilnosti // Teorija i praktika institucionallyh preobrazovanij v Rossii 2009.no. 15. pp. 6–21.
4. Oficialnyj sajt gosudarstvennoj korporacii «Rosnano». Jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa: http://www.rusnano.com/upload/images/normativedocs/ROSNANO-OAO_Annual_Report_2014_Rus.pdf. Data obrashhenija: 16.08.2016 g.
5. Federalnaja sluzhba gosudarstvennoj. Jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa: statistiki:http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd_internal/DBInet.cgi?pl=9300551. Data obrashhenija: 30.08.2016 g.
6. Organisation for economic cooperation and development Jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=PDB_LV. Data obrashhenija: 30.08.2016 g.