

УДК 338.24

**ДИНАМИКА КРАТКОСРОЧНЫХ ИНДИКАТОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА****Митяков С.Н., Митякова О.И., Зяблищева О.В., Романова Е.А.***ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный технический университет  
им. Р.Е. Алексева», Нижний Новгород, e-mail: snmit@mail.ru*

В статье проведен анализ динамики краткосрочных индикаторов экономической безопасности для регионов Приволжского федерального округа (ПФО). В частности, рассмотрен процесс развития кризиса 2014–2016 гг., исходя из динамики следующих индикаторов экономической безопасности: объем промышленного производства, строительство, оборот розничной торговли, инвестиции в основной капитал, реальные денежные доходы. По каждому индикатору вычислялся индекс (отношение значения индикатора в текущий период к его значению в аналогичный период предшествующего года). Анализ проводился для трех ключевых регионов ПФО: Нижегородская область, Пермский край и Республика Татарстан. Результаты сравнивались со средними значениями по ПФО, а также со средними значениями по России в целом. На основе проведенного анализа сделан вывод о том, что кризис, начавшийся в середине 2014 года, в значительной степени повлиял на состояние экономики регионов. В наибольшей степени он затронул инвестиции и торговлю. Промышленное производство и доходы населения так же сократились. Вместе с тем начиная с 2016 года начинает проследиваться рост и стабилизация ряда показателей, таких, например, как розничная торговля.

**Ключевые слова:** краткосрочные индикаторы экономической безопасности, индексы показателей, анализ индикаторов

**DYNAMICS OF SHORT-TERM INDICATORS OF ECONOMIC SECURITY OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT****Mityakov S.N., Mityakova O.I., Zyablitseva O.V., Romanova E.A.***Nizhny Novgorod State Technical University named after R.E. Alekseev,  
Nizhny Novgorod, e-mail: snmit@mail.ru*

The article analyzes dynamics of short-term indicators of economic security of the Volga Federal District. The paper considers process of development of crisis 2014–2016, based on the dynamics of these economic security indicators: volume of pro-industrial production, construction, retail trade turnover, investment in fixed assets, real incomes. For each indicator, calculated index (the ratio of the value of the indicator in the current period to its value in the same period of the previous year). The analysis was conducted for the three key regions of the Volga Federal District: Nizhny Novgorod Region, Perm Region and the Republic of Tatarstan. The results were compared with the average for the Volga Federal District, as well as with the average for Russia. Based on the analysis in the paper concludes that the crisis that began in mid-2014, heavily influenced by the state of the regional economy. To the greatest extent crisis has affected investment and trade. Industrial production and incomes of the population also decreased. However, since 2016, it begins to be traced a number of growth and stabilization in indicators, such as retail.

**Keywords:** short-term indicators of economic security, indexes, indicators analysis

В последнее время значительное число работ посвящено региональным аспектам экономической безопасности страны [1–4]. Внешние вызовы и угрозы, присущие экономической безопасности России в целом (снижение цен на энергоносители, введение санкций со стороны западных стран и т.д.), здесь дополняются внутренними, обусловленными неравномерностью развития регионов, региональными особенностями управления.

Наиболее принципиальными вопросами здесь являются выбор системы индикаторов и обоснование их пороговых значений. Поскольку процесс развития кризисов в экономике занимает от одного до нескольких месяцев, использование стандартных индикативных систем экономической безопас-

ности с периодичностью один год не всегда оправдано. Для оперативного анализа и прогноза представляется целесообразным использовать краткосрочные индикаторы, имеющие период отсчета один месяц.

В работе [6] проводится сравнительный анализ экономических кризисов 1998 года и 2008–2009 годов с помощью системы краткосрочных индикаторов экономической безопасности страны. В статье [5] предлагается использовать краткосрочные индикаторы, имеющие период отсчета один месяц, для анализа тенденций экономической безопасности регионов. Приведены результаты анализа динамики некоторых краткосрочных индикаторов экономической безопасности для регионов Приволжского федерального округа.

В данной работе мы продолжим анализ динамики краткосрочных индикаторов экономической безопасности для регионов Приволжского федерального округа (ПФО). В частности, рассмотрен процесс развития кризиса 2014–2016 гг., исходя из динамики следующих индикаторов экономической безопасности: объём промышленного производства, строительство, оборот розничной торговли, инвестиции в основной капитал, реальные денежные доходы. По каждому индикатору вычислялся индекс (отношение значения индикатора в текущий период к его значению в аналогичный период предшествующего года). Эти индексы опубликованы в открытой на сайте Росстата базе данных мониторинга социально-экономического положения субъек-

тов Российской Федерации, которая формируется в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 15 июня 2009 г. № 806-р.

Анализ проводился для трех ключевых регионов ПФО, это Нижегородская область, Пермский край и Республика Татарстан. Результаты сравнивались со средними значениями по ПФО, а также со средними значениями по России в целом.

На рис. 1–5 приведена динамика краткосрочных индикаторов экономической безопасности регионов (индекса промышленного производства, индекса строительства, индекса оборота розничной торговли, индекса инвестиций в основной капитал, индекса реальных денежных доходов) за период с января 2014 г. по март 2016 г.



Рис. 1. Динамика индекса объема промышленного производства

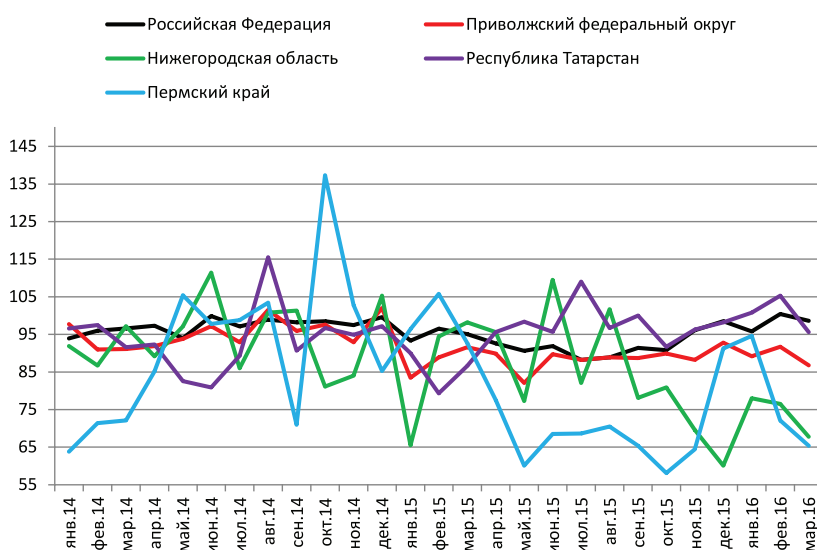


Рис. 2. Динамика индекса строительства

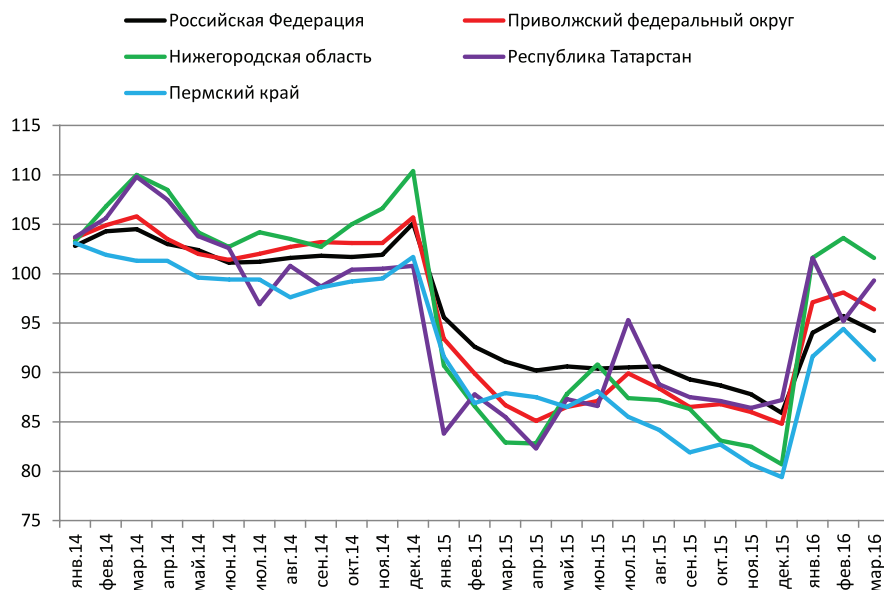


Рис. 3. Динамика индекса оборота розничной торговли

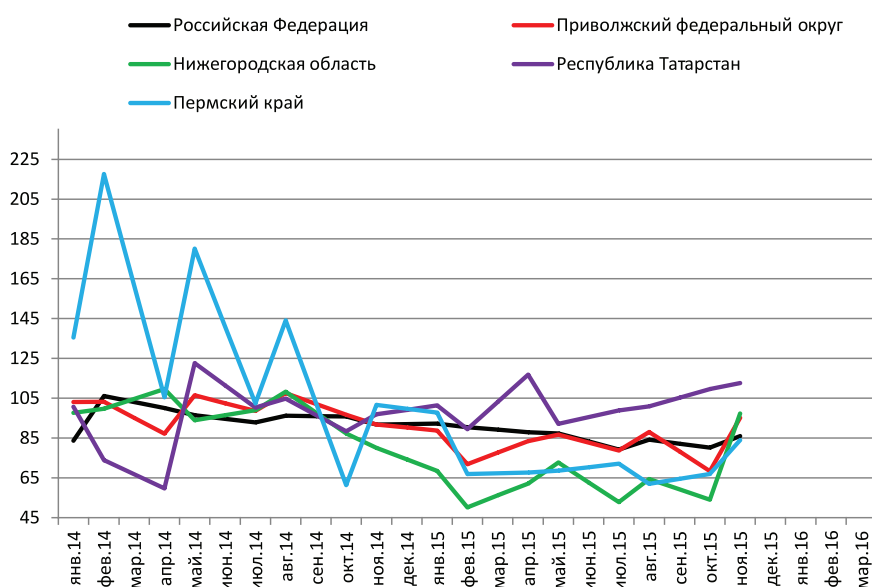


Рис. 4. Динамика индекса инвестиций в основной капитал

На рис. 1 представлена динамика индекса объема промышленного производства. Рисунок демонстрирует три характерных случая изменения индекса. Наибольший разброс значений данного показателя наблюдается в Пермском крае, чуть меньший – в Нижегородской области, наименьшее из трех регионов стандартное отклонение мы видим в республике Татарстан. Усредненные по регионам ПФО и по стране в целом индексы объема промышленного производства за наблюдаемый период демонстрируют отрицательный тренд, чего нельзя сказать о Татарстане. Резкое снижение зна-

чения индекса со 100 до 95% мы видим в Российской Федерации в период с марта по апрель 2015 г., в ПФО – с двухмесячным запаздыванием с мая по июнь того же года. В начале 2016 г. значение индекса постепенно восстановилось в РФ – до 100%, а в ПФО – до 98%.

Динамика индекса строительства (рис. 2) весьма не стационарна, особенно у Пермского края. Во второй половине 2015 г. в данном регионе индекс упал до 60%, чуть позже подобное падение наблюдалось и в Нижегородской области. В Республике Татарстан индекс строительства

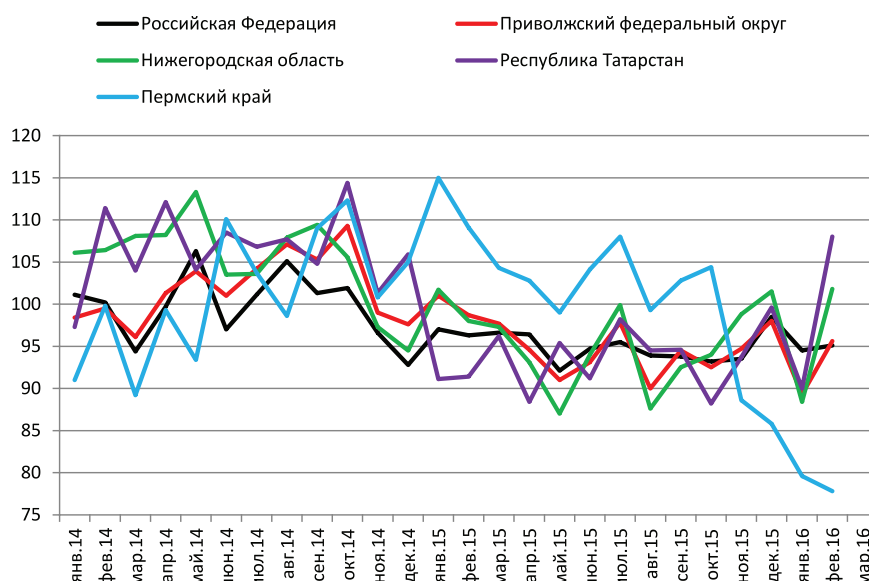


Рис. 5. Динамика индекса реальных денежных доходов

более стабилен, меняясь в последние месяцы от 95 до 105%. Эти показатели значительно превышают средние значения по ПФО и находятся на уровне средних значений по Российской Федерации.

Индекс оборота розничной торговли (рис. 3) в большей степени детерминирован. Разброс значений по субъектам экономики не слишком большой, а общая зависимость от состояния экономики ярко выражена. В конце 2014 г. из-за резкого падения курса рубля наблюдался период резкого подъема индекса розничной торговли (в Нижегородской области до 110%, в РФ и ПФО – до 105%). Это объясняется наличием ажиотажного спроса на товары со стороны домашних хозяйств, который вскоре был замещен более резким падением спроса. Так, в период с декабря 2014 г. по январь 2015 г. индекс оборота розничной торговли упал в Нижегородской области с 110 до 90%, в России – с 105 до 95%, в ПФО – с 105 до 93%, в Пермском крае с 101 до 91%, в Республике Татарстан – с 100 до 84%. В течение всего 2015 г. индекс сохранял низкие значения при небольшом отрицательном тренде. В период с декабря 2015 г. по январь 2016 г. индекс оборота розничной торговли вырос во всех регионах в среднем на 10–15%. Это объясняется стабилизацией курса рубля, ростом спроса в период рождественских каникул.

Индекс инвестиций в основной капитал (рис. 4) демонстрирует отрицательную динамику за весь период наблюдений. Снижение инвестиций в настоящее

время является одним из негативных факторов, тормозящих устойчивое развитие экономики страны. Весной 2014 г. индекс инвестиций практически во всех субъектах стал менее 100%. Исключение составляет Пермский край, где в течение всего 2014 г. наблюдались резкие скачки индекса – от 65% до 215%. Это свидетельствует о нестабильной инвестиционной политике в регионе. В 2015 г. индекс инвестиций в большинстве субъектов РФ еще больше упал. Так, в октябре 2015 г. он составил в целом по РФ – 82%, в ПФО – 69%, в Пермском крае – 67%, в Нижегородской области – 55%. Вместе с тем в Республике Татарстан индекс инвестиций в период с мая по ноябрь 2015 г. вырос с 93% до 112%.

Индекс реальных располагаемых доходов (рис. 5) в период с января по октябрь 2014 г. в целом сохранял стабильность (Республика Татарстан, Нижегородская область – 105–110%). В целом по РФ и ПФО незначительный рост индекса от 95–100 до 102–110%. В Пермском крае при сильных колебаниях значений индекса также наблюдался положительный тренд от 90 до 105%. После октября 2014 г. ситуация изменилась. Если в Пермском крае в течение последующего года индекс демонстрировал значительную дисперсию с отрицательным трендом в пределах 100–110%, то в остальных регионах, РФ и ПФО произошло резкое падение индекса в период с октября 2014 г. по май 2015 г. с его последующей стабилизацией на уровне 90–95%. Что касается

Пермского края, то с октября 2015 г. по февраль 2016 г. здесь наблюдалось резкое падение индекса реальных денежных доходов с 105 до 78 %.

Таким образом, на основе приведённого выше анализа краткосрочных индикаторов экономической безопасности регионов можно сделать вывод, что кризис, начавшийся в середине 2014 года, в значительной степени повлиял на состояние экономики регионов. В наибольшей степени он затронул инвестиции и торговлю. Промышленное производство и строительство также уменьшили свои объёмы, хотя и в меньшей степени. Доходы населения сократились в реальном исчислении на 5–10%, а в ряде регионов – существенно больше. Вместе с тем начиная с 2016 года начинается восстановление роста и стабилизация ряда показателей, таких, например, как розничная торговля, что свидетельствует о частичном восстановлении совокупного спроса. При этом такие ключевые индикаторы, как индекс инвестиций в основной капитал, пока находятся в зоне риска.

*Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ в проведении научных исследований «Методологические основы анализа экономической безопасности региона (на примере Нижегородской области)», проект № 14-02-00093.*

#### Список литературы

1. Баранов С.В. Диагностика межрегиональной дифференциации // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 6. – С. 98–108.
2. Куклин А.А. Диагностика угроз и рисков экономической безопасности региона / А.А. Куклин, Н.Л. Никулина, Г.П. Быстрый, А.С. Найденев, Б.А. Коробицын // Проблемы анализа риска. – 2013. – № 2. – С. 80–91.

3. Лапаев Д.Н. Многокритериальный анализ регионов ПФО в системе показателей энергетической безопасности / Д.Н. Лапаев, Е.С. Митяков // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы II Международной научно-практической конференции. Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, 2014. – С. 187–191.

4. Максимов Ю.М. Система показателей устойчивого развития региона / Ю.М. Максимов, С.Н. Митяков, Е.С. Митяков // Экономика региона. – 2011. – № 2. – С. 226–231.

5. Митяков Е.С. Анализ краткосрочных индикаторов экономической безопасности регионов / Е.С. Митяков, С.Н. Митяков // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 12–1. – С. 160–164.

6. Сенчагов В.К. Сравнительный анализ влияния финансово-экономических кризисов 1998 года и 2008–2009 годов на индикаторы экономической безопасности России / В.К. Сенчагов, С.Н. Митяков // Вестник финансового университета. – 2013. – № 6. – С. 71–88.

#### References

1. Baranov S.V. Diagnostika mezhtsegiionalnoj differenciacii // Regionalnaja jekonomika: teorija i praktika. 2007. no. 6. pp. 98–108.

2. Kuklin A.A. Diagnostika ugroz i riskov jekonomicheskoj bezopasnosti regiona / A.A. Kuklin, N.L. Nikulina, G.P. Bystryj, A.S. Najdenov, B.A. Korobicyn // Problemy analiza riska. 2013. no. 2. pp. 80–91.

3. Lapaev, D.N. Mnogokriterialnyj analiz regionov PFO v sisteme pokazatelej jenergeticheskoj bezopasnosti / D.N. Lapaev, E.S. Mitjakov // Jekonomicheskaja bezopasnost Rossii: problemy i perspektivy: materialy II Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Nizhegorodskij gosudarstvennyj tehničeskij universitet im. R.E. Alekseeva, 2014. pp. 187–191.

4. Maksimov, Ju.M. Sistema pokazatelej ustojčivogo razvitija regiona / Ju.M. Maksimov, S.N. Mitjakov, E.S. Mitjakov // Jekonomika regiona, no. 2, 2011. pp. 226–231.

5. Mitjakov, E.S. Analiz kratkosrochnyh indikatorov jekonomicheskoj bezopasnosti regionov / E.S. Mitjakov, S.N. Mitjakov // Fundamentalnye issledovanija. 2015. no. 12–1. pp. 160–164.

6. Senchagov, V.K. Sravnitelnyj analiz vlijanija finansovo-jekonomičeskikh krizisov 1998 goda i 2008–2009 godov na indikatorj jekonomicheskoj bezopasnosti Rossii / V.K. Senchagov, S.N. Mitjakov // Vestnik finansovogo universiteta. 2013. no. 6. pp. 71–88.