

УДК 339.9:339.542.2

РОЛЬ И МЕСТО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ И ПРОТЕКЦИОНИЗМА В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

Шахбанов Ш.А., Муталимов В.А.

ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», филиал в г. Дербент,
e-mail: mverdi@yandex.ru

Ни в одной области экономической теории не проявились так ярко и четко интересы различных социальных классов и групп, как в сфере международных торговых отношений. В этом смысле либерализация предполагает такую систему внешней торговли страны с другими государствами, в которой государство ограничивается мерами воздействия на торговые отношения. Протекционизм, напротив, является системой внешней торговли, предполагающей стимулирование развития внутреннего производства, с помощью различных мер экономической политики государства и мер ограничения импортных и экспортных операций. Разные группы стран заинтересованы в той или иной системе внешнеторговых отношений и, в связи с этим политическая экономия стремится обосновать соответствующее направление теоретическими построениями. Теоретический анализ и критическое рассмотрение истории противостояния протекционизма и либерализма в международной торговле являются неразрывными аспектами научного исследования. Цель статьи раскрыть сущность либерализации, раскрыть этапы становления и развития ее теории как институциональной основы макроэкономической стабильности. Дан теоретический анализ и критическое рассмотрение истории противостояния протекционизма и либерализма.

Ключевые слова: либерализация, протекционизм, Всемирная торговая организация (ВТО), экономическая безопасность, макроэкономическая стабильность

THE ROLE AND PLACE OF ECONOMIC LIBERALIZATION AND PROTECTIONISM IN THE ECONOMIC SECURITY OF THE COUNTRY

Shakhbanov Sh.A., Mutalimov V.A.

Dagestan state University, branch in the city of Derbent, e-mail: mverdi@yandex.ru

In any field of economic theory is not so clearly manifested and clearly the interests of different social classes and groups in the field of international trade relations. In this sense, liberalization involves a system of foreign trade with other countries, in which the government limited the impact of measures on trade relations. Protectionism, by contrast, is a system of foreign trade, involving the stimulation of development of domestic production, through a variety of measures of economic policy of the state, and restrictions of import and export transactions. Different groups of countries are interested in this or that system of foreign trade relations and, in this regard, political economy seeks to justify the relevant theoretical constructs. Theoretical analysis and critical review of the history of confrontation between protectionism and liberalism in international trade are inextricably linked aspects of scientific research. The article aims to reveal the essence of liberalization, to reveal the stages of formation and development of her theory as an institutional framework of macroeconomic stability. The theoretical analysis and critical review of the history of confrontation between protectionism and liberalism.

Keywords: liberalization, protectionism, World Trade Organization (WTO), economic security, macroeconomic stability

Считается, что основные принципы Всемирной торговой организации (ВТО) – либерализация и свобода мировой торговли – способствуют открытости национальных экономик и экономическому росту страны-члена ВТО, макроэкономической стабильности и, в конечном итоге, обеспечению экономической безопасности страны.

Однако успешно развивающиеся экономики Китая и НИС достигли успехов не столько «открытостью экономики», сколько «благодаря эффективным реформам (земельной, промышленной, банковской, правовой), строгому регулированию торговли, развитию государственного предпринимательства, государственного субсидирования новых секторов экономики, а также их защите от иностранной конкуренции,

эффективному управлению государством инвестициями в определенные сектора экономики, эффективной денежно-кредитной политике, развитию собственной промышленной политики, поддержке НИОКР» [5].

Таким образом, успехи экономического развития этих стран обусловлены не «свободным рынком», а сильной ролью государства.

Свобода в мировой торговле – это свобода для ТНК США, ЕС и Японии открывать для себя новые рынки сбыта, использовать дешевую рабочую силу и дешевое сырье, понижать налоги и сделать менее жестким экологическое законодательство.

В целом анализ теоретических концепций в области международной торговли и практики их использования позволяет сде-

лать вывод о том, что протекционизм и либерализм во внешнеэкономической политике – парные категории, которые не существуют друг без друга и представляют собой диалектически противоречивое единство.

Строгое применение принципов либерализма развивающимися странами подвергает их экономики опасности. Необходимо всегда находить «равновесие между наивной свободной торговлей и изнеженным протекционизмом».

Поэтому, на наш взгляд, теоретически неверно ставить вопрос: или либерализм или протекционизм. Правильнее говорить о необходимости использования при выработке методологии современной внешнеэкономической политики инструменты как либерализма, так и протекционизма.

Впервые экономическая теория сделала попытку обособить проблемы внешней торговли в работах меркантилистов. Представители экономистов той эпохи, несмотря на большое сходство их идей, не представляли целостной школы в собственном смысле этого слова, потому что не смогли связать отдельные составные части своих доктрин в единое целое, которое опиралось бы на определенные, твердо установленные принципы.

Концепция меркантилизма в своем историческом развитии прошла два этапа. Для первого из них была характерна монетарная политика, направленная на решение проблемы накопления золота в национальном масштабе путем манипуляций в сфере денежного обращения и его регулирования. Ранний монетаризм нашел отражение в трудах английского экономиста Ст. Стаффорда. По его мнению, деньги и благородные металлы составляют если не единственную, то важнейшую форму народного богатства; поэтому задача экономической политики сводится к увеличению количества денег в стране. Англия беднеет, потому что иностранцы вывозят деньги; другие страны богатеют, потому что получают эти деньги. Для привлечения денег рекомендуется покровительство тех отраслей промышленности, которые сбывают свои продукты за границу.

Одним из выдающихся представителей позднего меркантилизма был француз Монкретьен, который считал, что источником богатства государства, прежде всего, является внешняя торговля, особенно вывоз промышленных и ремесленных изделий. В его работе сохранились следы монетаризма (иностранцы сравнивались с насосом, который выкачивает богатство из Франции, предлагалось их изгнание), но первостепенное значение придавалось «естественному

богатству» (хлеб, соль, вино и др.), так как «не количество золота и серебра делает государство богатым, а наличие предметов, необходимых для жизни и одежды».

По мнению Т. Манна, «обычным средством для увеличения нашего богатства и наших сокровищ есть иностранная торговля, что в ней мы всегда должны придерживаться того правила, чтобы ежегодно продавать иностранцам своих товаров на большую сумму, чем мы потребляем их товаров». Т. Манн заявлял, что «деньги, которые привозятся в страну благодаря активному балансу нашей внешней торговли, – это единственные деньги, которые у нас остаются и которыми мы обогащаемся».

Во Франции меркантилистская политика во II пол. 17 в. связывается с министром короля Людовика XIV Жан-Батистом Кольбером (1619–1693), который призвал к достижению активного торгового баланса, как источника увеличения государственных доходов, в первую очередь, за счет создания мануфактур, поощрения промышленности, увеличения вывоза промышленных изделий и ввоза сырья, сокращения ввоза готовых изделий иностранного производства.

Во второй половине XVII в. меркантилизм на практике использовал Б. Хмельницкий. С целью защиты купеческих прав были установлены высокие пошлины на вывоз товаров из страны, особенно золота, серебра, драгоценностей, а также льготы местным производителям, стимулировали их на вывоз товаров.

На Руси протекционистские идеи меркантилизма были впервые поддержаны известным ученым и дипломатом А.Л. Ордин-Нащокиным, который в 1667 г. был инициатором принятия Новоторгового устава, введшего «принцип национального превосходства». Меркантилизм А.Л. Ордин-Нащокина представлял собой обоснование политики протекционизма со специфическими для России того времени особенностями [9]. Решительное продолжение эта политика приобрела в конце XVII – начале XVIII века в реформах Петра I, направленных на обеспечение экономической независимости России, путем привлечения в страну золота и серебра, форсирования экспорта, поощрения русского купечества, развития промышленности и судоходства.

Теоретическое обоснование политика протекционизма в этот период получила в работах российского «купеческого человека» И.Т. Посошкова. В его основном произведении «Книга о скудности и богатстве» (1724) четко проявились его меркантилистские учения при характеристике торговли [4].

Последним представителем школы меркантилизма, по мнению многих исследователей, является английский экономист Дж. Стюарт, который не только советует ограничивать потребление иностранных товаров, если оно превышает собственный вывоз, а вообще рекомендует строгие государственные регламентации деятельности во всех сферах народного хозяйства.

Таким образом, протекционистские взгляды меркантилистов доминировали в экономике полтора века. Они повлияли на экономический рост Англии, Франции и других стран.

До середины XVIII века торговля между странами имела больше ограничений, регламентаций и запретов. Этот период времени больше соответствовал осознанию необходимости свободной экономической деятельности.

Важную роль в этом сыграл английский философ и экономист Дж. Локк (1632–1704), который в работе «Два трактата о государственном правлении» (1690) изложил фундаментальные основы социально-политической концепции либерализма: экономической свободы как права на личное владение и пользование собственностью и интеллектуальной волей, включающей свободу совести. Обоснование принципов индивидуализма позволило Дж. Локку выдвинуть на первый план идею стихийной, свободной закономерности рынка, сформулировать зачатки теории спроса и предложения, и тем самым заложить методологические и теоретические основы классической теории международной торговли, теории свободной торговли или фритредерства [10, с. 661–662].

Первым, кто объявил любое правительственное вмешательство вредным для экономической деятельности народов был Д. Норс (1641–1691). Именно его можно считать первым фритредером.

Систематизацию учений о свободной торговле XVII–XVIII веков выработал А. Смит. Его идея международного разделения труда как основы внешней торговли является лишь частным случаем общей идеи разделения труда. Принцип свободы торговли позволяет стране сконцентрировать свои усилия на производстве тех продуктов, которые она может делать лучше и наиболее дешево.

Учредителями, «классиками» научной теории международной торговли были Д. Рикардо, Г. Торренс и Дж.С. Милль.

Д. Рикардо утверждал, что разделение труда и внешняя торговля стихийно способствуют определенной выгоде всех наций, которые участвуют в свободном внешнеторговом обмене: «При системе полной свобо-

ды торговли каждая страна, естественно, затрачивает свой капитал и рабочую силу в такие отрасли промышленности, которые дают ей наибольшие выгоды». Рикардо доказал, что либерализация внешней торговли ведет к экономическому росту [7, с. 112–128]. Однако институты глобализации требуют от государств их специализации на сельскохозяйственных продуктах и сырьевых товарах.

Активными сторонниками классической теории свободной торговли в середине XIX века выступали профессора Киевского университета И.В. Вернадский (1821–1884) и М.Х. Бунге. Протекционизм в торговой политике, по мнению Г.Х. Бунге, является пережитком прошлого, поскольку производство находится под опекой государства, лишается стимулов соперничества, задерживается удешевление продукции и развитие технического прогресса. Свобода же, на его взгляд, является одним из проявлений свободы промышленности.

Вернадский И.В., сторонник свободной торговли, критиковал экономические школы, которые предлагали правительственное вмешательство в экономику. Вернадский И.В. отмечал, что исторический опыт доказывает положительное влияние развития внешней торговли на экономический рост страны. По его мнению, из-за чрезмерно протекционистской системы дорожают ввозимые в страну товары, сокращается их потребление и, следовательно, уровень жизни населения и деловая активность в экономике [4, с. 52].

Оригинальные идеи о протекционизме и свободной торговле выдвигались экономистом и историком И.И. Янжулом. Он считал, что государственное невмешательство и свобода торговли не является общим законом человечества [1, с. 149].

Значительный вклад в развитие теории протекционизма и протекционистской политики России сделал ученый Д.И. Менделеев, который определил протекционизм как механизм государственной защиты экономики и средство борьбы со странами, которые проводили в отношении России экономическую экспансию [3].

Даже Дж. Сорос признается, что одной из основных причин распространения негативных последствий процесса глобализации является то, что политической элитой многих стран на вооружение взята идея рыночного фундаментализма или свободного предпринимательства, недооценена возможность регулирования экономического развития в планетарном масштабе [8, с. 23].

Либерализация по своей сути, отмечает А.С. Илларионов, – это расширение эконо-

мических свобод, действий субъектов предпринимательской деятельности, снятия или уменьшения политических, юридических и административных ограничений частной инициативы [2].

На современном этапе либерализационные процессы в мировой экономике приобрели признаки глобальной тенденции, что обуславливает повышенное внимание к ним со стороны государства. Именно либерализация мировых рынков должна обеспечить рост деловой активности бизнеса.

Однако в данном вопросе необходим соответствующий консенсус национальных и глобализационных интересов, поскольку уровень экономического развития страны, необходимость достижения макроэкономической стабильности и обеспечение экономической безопасности страны не позволяют в полном объеме игнорировать меры протекционизма. Поддержка экспортеров и защита товаропроизводителя для внутреннего рынка должны быть уравновешены с общемировыми либерализационными процессами в интересах национальной экономики.

Таким образом, даже краткий анализ генезиса, становления и трансформации теорий международной торговли дает основание для вывода: теоретическое обоснование политики свободной торговли и протекционизма было актуальным и востребованным на протяжении всей истории международной торговли. Неоклассический подход покоится на фундаментальной гипотезе: обмен осуществляется в соответствии с принципами рынка, то есть зависит от свободного соотношения спроса и предложения. Если же это не так и особенно, если некоторые участники обмена в состоянии исказить условия конкуренции в свою пользу, то глобальная экономическая оптимизация не обеспечивается, как и оптимизация на уровне каждого из участников этого обмена.

Список литературы

1. Джабраилов Р.А., Аббасова А.А., Муталимов В.А. Региональные проблемы и региональная политика в условиях модернизации российской экономики // *Фундаментальные исследования*. – 2016. – № 3–1. – С. 143–147.
2. Илларионов А.Н. Формула процветания [Электронный ресурс] / А. Илларионов; Ин-т Катона; Ин-т экономического анализа: Доклад на конференции «Свобода, торговля и мир: региональная повестка дня», Тбилиси, 26 окт. 2006 г. – Режим доступа: <http://www.cato.org>.
3. Муталимов В.А. Современная глобализация: понятие и тенденции // *Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая*. – 2012. – № 41. – С. 218–223.
4. Муталимов В.А. Экономическая безопасность России в системе ВТО: необходимость, тенденции // *Национальная безопасность/nota bene*. – 2010. – № 4. – С. 51–55.
5. Муталимов В.А., Абдулсаламова А.А. Механизм обеспечения макрофинансовой стабильности в условиях глобальной либерализации рынков // *Вестник Дагестанского государственного университета*. – 2015. – № 5. – С. 106–113.
6. Муталимов В.А. Макроэкономическая стабильность как основная цель обеспечения экономической безопасности страны // *Современные проблемы науки и образования*. – 2013. – № 6.; URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=11662>.
7. Рикардо Д. О внешней торговле // *Начала политической экономии и налогового обложения*. Соч., Т. I, пер. М.Н. Смит. – М.: Госполитиздат, 1955.
8. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. Пер. с англ. С.К. Умрихиной, М.З. Штернгарца. – М.: ИНФРА-М, 1999.
9. Флорья Б.Н. Внешнеполитическая программа А.Л. Ордина-Нащокина и попытки её осуществления / Институт славяноведения РАН. – М.: Индрик, 2013. – 448 с.
10. Шахбанов Ш.А., Муталимов В.А. Глобализация – угроза экономической безопасности страны // *Фундаментальные исследования*. – 2016. – № 5–3. – С. 660–663.

References

1. Dzhabrailov R.A., Abbasova A.A., Mutalimov V.A. Regionalnye problemy i regionalnaja politika v usloviyah modernizacii rossijskoj jekonomiki // *Fundamentalnye issledovaniya*. 2016. no. 3–1. pp. 143–147.
2. Illarionov A.N. Formula procvetaniya [Elektronnyj resurs] / A. Illarionov; In-t Katona; In-t jekonomicheskogo analiza: Doklad na konferencii «Svoboda, trgovlja i mir: regionalnaja povestka dnja», Tbilisi, 26 okt. 2006 g. Rezhim dostupa: <http://www.cato.org>.
3. Mutalimov V.A. Sovremennaja globalizacija: ponjatie i tendencii // *Nauchnye trudy Doneckogo nacionalnogo tehničeskogo universiteta. Serija: jekonomičeskaja*. 2012. no. 41. pp. 218–223.
4. Mutalimov V.A. Jekonomičeskaja bezopasnost Rossii v sisteme VTO: neobhodimost, tendencii // *Nacionalnaja bezopasnost/nota bene*. 2010. no. 4. pp. 51–55.
5. Mutalimov V.A., Abdulsalamova A.A. Mehanizm obespečenija makrofinansovoj stabilnosti v uslovijah globalnoj liberalizacii rynkov // *Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2015. no. 5. pp. 106–113.
6. Mutalimov V.A. Makrojekonomičeskaja stabilnost kao osnovnaja cel obespečenija jekonomičeskoi bezopasnosti strany // *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija*. 2013. no. 6.; URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=11662>.
7. Rikardo D.O. vneshnej trgovle // *Nachala političeskoj jekonomii i nalogovogo obloženija*. Soch., T. I, per. M.N. Smit. M.: Gospolitizdat, 1955.
8. Soros Dzh. Krizis mirovogo kapitalizma. Otkrytoe obshhestvo v opasnosti. Per. s angl. S.K. Umrihinoj, M.Z. Shterngarca. M.: INFRA-M, 1999.
9. Florja B.N. Vneshnepoliticheskaja programma A.L. Ordina-Nashhokina i popytki ejo osushhestvlenija / Institut slavjanovedenija RAN. M.: Indrik, 2013. 448 p.
10. Shahbanov Sh.A., Mutalimov V.A. Globalizacija ugroza jekonomičeskoi bezopasnosti strany // *Fundamentalnye issledovaniya*. 2016. no. 5–3. pp. 660–663.