

УДК 322.1

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛОВ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ РФ В СРАВНЕНИИ С РЕГИОНАМИ ФИНЛЯНДИИ. ВЫВОДЫ И СУЖДЕНИЯ

¹Данько Т.П., ²Никонова С.А.

¹ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»,
Москва, e-mail: tpdanko@gmail.com;

²ФГБОУ ВО «Уфимский государственный университет экономики и сервиса»,
Уфа, e-mail: buntex@mail.ru

Раскрытие сравнительной оценки потенциалов конкурентоспособности российских регионов на примере регионов РФ (Тюменская, Архангельская области и республика Адыгея) и регионов Финляндии (Аландские острова, Южная Остроботния, Пяйят-Хяме) требует не только взвешенной системы оценок, но и разработки самого инструментария оценки. Проведены расчеты изменения единичных средних показателей оценки конкурентоспособности регионов. Представлен сравнительный анализ состава валового регионального продукта по обозначенным объектам исследования. Дана характеристика типа развития субъекта в зависимости от вектора инновационного развития. Сравнительная оценка потенциалов конкурентоспособности регионов РФ в сравнении с регионами Финляндии позволила установить достаточное большое поле проблем в данных регионах, исправление которых потребует как экономических, так и политических усилий в оптимизации их деятельности.

Ключевые слова: система сравнительной оценки регионов, инструменты оценки, тип развития субъекта, вектора инновационного развития, сопоставление экономических результатов с регионами Финляндии, расчет матриц Бостонской консалтинговой группы (БКГ)

COMPARATIVE EVALUATION OF THE POTENTIAL COMPETITIVENESS OF THE RUSSIAN REGIONS IN COMPARISON WITH REGIONS OF FINLAND. THE CONCLUSIONS AND JUDGMENTS

¹Danko T.P., ²Nikonova S.A.

¹State Educational Institution of Higher Education «Plekhanov
Russian University of Economics», Moscow, e-mail: tpdanko@gmail.com;

²State Educational Institution of Higher Education «Ufa State University of Economics and Service»,
Ufa, e-mail: buntex@mail.ru

The disclosure of comparative evaluation of potential of competitiveness of Russian regions on the example of regions of Russia (Tyumen, Arkhangelsk region and the Republic of Adygea) and in the Finnish regions (Aland Islands, South Astronote, Pajat Tavastia) requires not only a balanced system of assessments and the assessment tools. The calculations of changes to unit average assessment of competitiveness of the regions. Presents a comparative analysis of the composition of GRP at the indicated objects of study. The characteristic of development of a subject depending on the vector of innovative development. Comparative evaluation of the potential competitiveness of the Russian regions in comparison with regions of Finland was allowed to establish a sufficiently large field of problems in these regions. The correction of which will require both economic and political efforts to optimize their activities.

Keywords: system of comparative assessment of regions, assessment tools, development of the subject, the vector of innovative development, comparison of economic results with the regions of Finland, the calculation of the matrices of the Boston consulting group (BCG)

Наше исследование проводилось для сравнительной оценки конкурентоспособности регионов РФ (Тюменская, Архангельская области и Республика Адыгея) и регионов Финляндии (Аландские острова, Южная Остроботния, Пяйят-Хяме).

Для оценки конкурентоспособности регионов выбраны единичные показатели конкурентоспособности, которые будут применяться для оценки каждой области. Это: среднедушевой денежный доход населения; рентабельность валовой продукции региона; удельный вес убыточных организаций; удельный вес инвестиций в основном ка-

питале в ВРП; расходы консолидированного бюджета на душу населения; удельный вес инновационно-активных организаций; отгруженная инновационная продукция в общем объеме отгруженной продукции; экспорт; удельный вес транспортных услуг и связи в ВРП; удельный вес малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий.

Нами проведено ранжирование вышеперечисленных показателей в зависимости от их значимости и проведены соответствующие интегральные расчеты по выбранным отраслям.

Таблица 1

Расчет интегральных показателей конкурентоспособности регионов за 2013 год

| Параметр | Показатели | Тюменск. обл | Адыгея | Арханг. обл |
|-----------------------------------------------------------------|------------|--------------|--------|-------------|
| Среднедушевой денежный доход населения, тыс. руб. | Q1 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | X1 | 0,102 | | |
| | П1 | 0,10 | 0,10 | 0,10 |
| Рентабельность валовой продукции региона, % | Q2 | – | – | – |
| | X2 | 0,099 | | |
| | П2 | – | – | – |
| Удельный вес убыточных организаций, % | Q3 | 1,31 | 1,15 | 1,00 |
| | X3 | 0,097 | | |
| | П3 | 0,13 | 0,11 | 0,10 |
| Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП, % | Q4 | – | – | – |
| | X4 | 0,095 | | |
| | П4 | – | – | – |
| Расходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. руб. | Q5 | 0,86 | 1,00 | 0,70 |
| | X5 | 0,093 | | |
| | П5 | 0,08 | 0,09 | 0,07 |
| Удельный вес инновационно-активных организаций в общем числе, % | Q6 | 0,83 | 1,00 | 0,58 |
| | X6 | 0,091 | | |
| | П6 | 0,08 | 0,09 | 0,05 |
| Отгруженная инновационная продукция, от общего объема, % | Q7 | 0,17 | 1,00 | 1,00 |
| | X7 | 0,089 | | |
| | П7 | 0,01 | 0,09 | 0,09 |
| Экспорт, млн долл. | Q8 | 0,82 | 0,85 | 0,41 |
| | X8 | 0,087 | | |
| | П8 | 0,07 | 0,07 | 0,04 |
| Удельный вес транспортных услуг и связи в ВРП, % | Q9 | – | – | – |
| | X9 | 0,085 | | |
| | П9 | – | – | – |
| Удельный вес МП в общем числе предприятий, % | Q10 | 0,95 | 0,97 | 0,73 |
| | X10 | 0,083 | | |
| | П10 | 0,08 | 0,08 | 0,06 |
| Интегральный показатель | | 0,55 | 0,64 | 0,10 |

После определения интегрального показателя конкурентоспособности проведено сравнение этого значения со значением эталона, по формуле

$$u_{к.р} = \frac{\Pi_{к.р}}{\Pi_{к.э}}$$

По данным таблиц видно, что Тюменская область на протяжении всего анализируемого периода имела самые высокие показатели конкурентоспособности по отношению к исследуемым областям. Архангельская область

имеет самые низкие показатели конкурентоспособности, по сравнению с другими анализируемыми регионами.

Попробуем сравнить конкурентоспособность анализируемых регионов России с регионами Финляндии. Для этого необходимо рассчитать данные интегральных показателей конкурентоспособности по регионам Финляндии. Среди регионов были выбраны Южная Остроботния, Аландские острова и Пяйят-Хяме.

Данные приведены в табл. 2.

Таблица 2

Сводная таблица интегральных показателей конкурентоспособности регионов Финляндии с 2009 г. по 2013 г. [12]

| Регион | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|-------------------|------|------|------|------|------|
| Южная Остроботния | 0,81 | 0,87 | 0,88 | 0,91 | 0,91 |
| Аландские острова | 0,61 | 0,68 | 0,65 | 0,71 | 0,70 |
| Пяйят-Хяме | 0,70 | 0,73 | 0,74 | 0,69 | 0,72 |

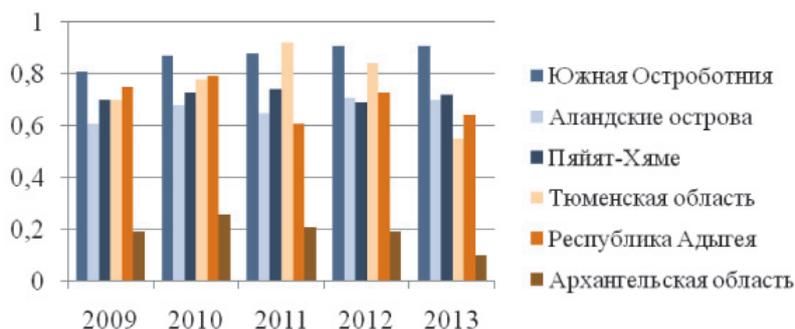


Рис. 1. Графическое изображение показателей конкурентоспособности анализируемых регионов Финляндии и России

Интегральные показатели конкурентоспособности анализируемых регионов Финляндии говорят о том, что в среднем конкурентоспособность анализируемых регионов является высокой, особенно региона Южная Остроботния. Сравним данные интегральных показателей конкурентоспособности регионов Финляндии с аналогичными данными на территории России. Графическое отображение показателей конкурентоспособности приведено на рис. 1.

На рис. 1 видно, что показатели конкурентоспособности анализируемых регионов России несколько ниже показателей конкурентоспособности регионов Финляндии. Так, самые высокие показатели конкурентоспособности регионов имеет регион Финляндии Южная Остроботния, значения которого выше 0,8. Максимально близкой к показателям конкурентоспособности регионов РФ к Финляндии является только Тюменская область.

Проанализировали отраслевую структуру валового регионального продукта (далее ВРП) по анализируемым регионам за 2010–2013 гг. дабы убедиться в выделении наибольших зон затруднения.

По данным распределения ВРП между отраслями можно сделать следующие выводы:

В Тюменской области наибольшую долю в ВРП занимает добыча полезных ископаемых (55,3%), Тенденции роста показывают такие отрасли, как добыча полезных ископаемых, гостиницы и рестораны, здравоохранение, а также транспорт и связь.

Наибольшую долю ВРП Архангельской области занимает оптовая и розничная торговля (10%). Тенденции роста показывают большинство отраслей, представленных в области, а именно: сельское хозяйство, производство и распределение электроэнергии, газа, воды, строительство, оптовая и розничная торговля, транспорт и связь, операции с недвижимостью, государственное управление обеспечи-

ем военной безопасности, образование, здравоохранение и предоставление прочих услуг. Без изменений показатели таких отраслей, как рыболовство, а также гостиницы и рестораны.

Лучше всего в Республике Адыгея развито сельское хозяйство, которое составляет 12,9% ВРП региона. Тенденции роста наблюдаются в таких отраслях, как добыча полезных ископаемых, обрабатывающее производство, оптовая и розничная торговля, финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом и государственное управление обеспечением военной безопасности.

Для составления матриц Бостонской консалтинговой группы (далее БКГ) рассчитаны по темпам роста каждой отрасли в отдельности, а также средний средневзвешенный темп роста рынка (рис. 2).

По данным матрицы БКГ регионы накопили много проблем. Наиболее сложные участки – это сектора здравоохранение, образование, финансовая деятельность, гостиницы и ресторанная деятельность, где основная масса проблем сосредоточена в сегментах «трудных детей» и «собак».

Показатели анализируемых регионов относительно транспорта и связи расположились в квадрате «звезды» (Архангельская и Тюменская области), а также «трудные дети» (Республика Адыгея).

Показатели по отраслям рыболовства и финансовой деятельности являются примерно схожими и расположились между двумя квадратами, «собаки» и «трудные дети».

Касательно отрасли гостиниц и ресторанов, здесь показатели областей за разные годы расположились в двух квадратах, «трудные дети» и «собаки», причем показатели отрасли в Республике Адыгея стабильно находились в квадрате «собаки». Значения относительной доли рынка по всем областям имеют низкие показатели.

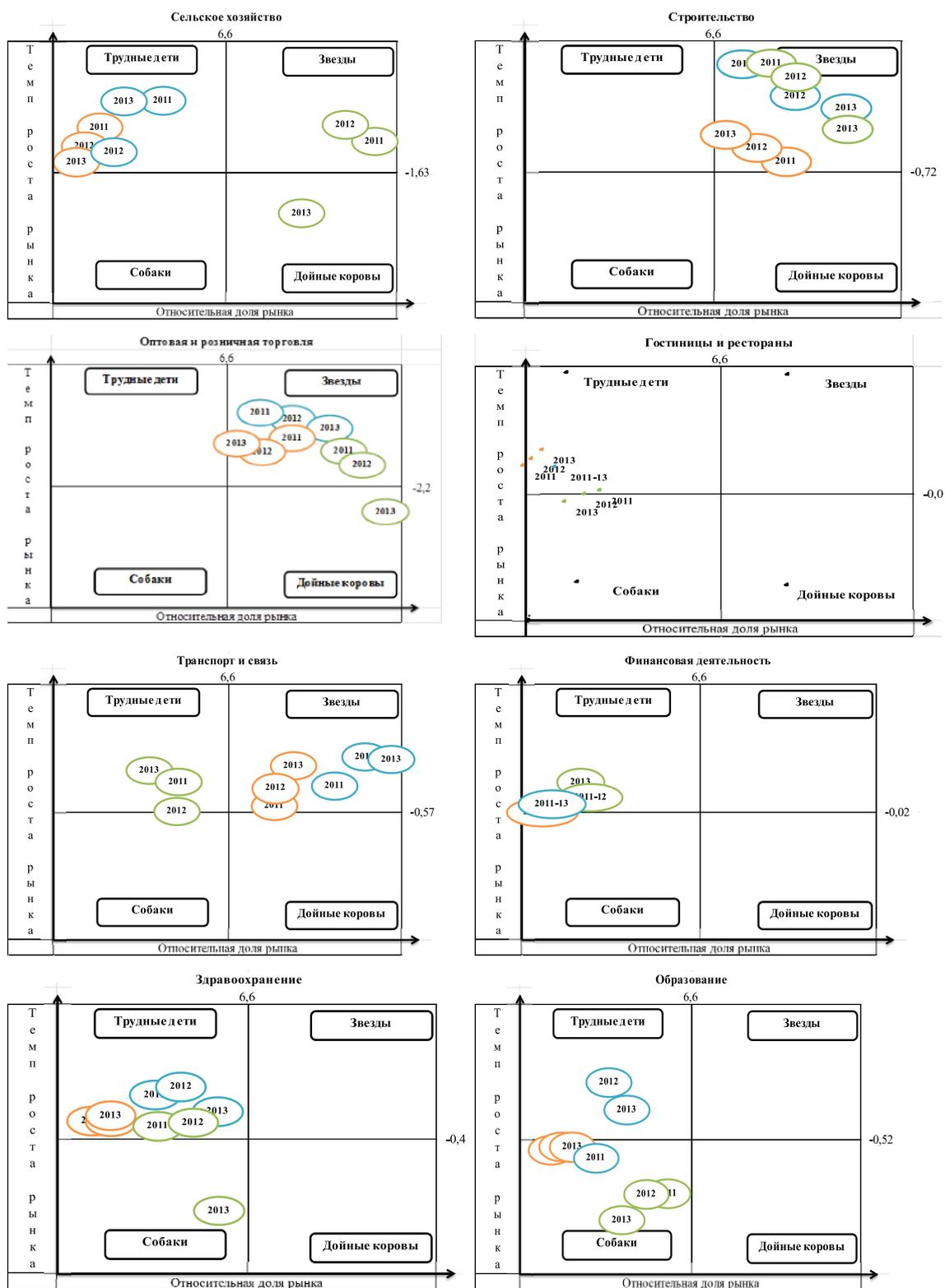


Рис. 2. Темп прироста структуры ВРП по каждому региону.
 Условные обозначения: зеленый цвет – Республика Адыгея; оранжевый цвет – Архангельская область; синий – Тюменская область. В матрице БКГ «Звезды» имеют высокий темп роста рынка и высокую долю рынка. «Дойные коровы» имеют низкий темп роста рынка и высокую долю рынка. «Собаки» имеют низкую долю и низкие темпы роста рынка. «Трудные дети» обладают низкой долей рынка и высоким темпом роста рынка

Таким образом, сравнительная оценка потенциалов конкурентоспособности регионов РФ в сравнении с регионами Финляндии позволила установить достаточное, большое поле проблем в данных регионах, исправление которых потребует как экономических, так и политических усилий в оптимизации их деятельности.

Список литературы

1. Гришин В.И. Оперативный мониторинг социально-экономического развития России и субъектов РФ: структурно-логические схемы и информационное обеспечение / В.И. Гришин, А.В. Шишкин, Е.В. Зарова. – М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2012. – 100 с.
2. Данько Т.П. Оценка потенциалов развития регионов и архитектура их конкурентоспособности. (На примере республики Саха, Приморского края и Хабаровского края // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2015. – № 2 (54). – С. 136–151.
3. Данько Т.П. Управление маркетингом: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. – 4-е изд., пер. и доп. – М.: Юрайт 2015. – 521 с.
4. Данько Т.П. Методика оценки конкурентности региона на основе коэффициента делового позиционирования бизнеса / Т.П. Данько, Е.В. Зарова // Экономические науки. – 2015. – № 126. – С. 105–112.
5. Данько Т.П. Использование матрицы БКГ в оценке архитектуры потенциала конкурентного позиционирования регионов Российской Федерации (на примере Ростовской, Волгоградской и Кировской областей) / Т.П. Данько, Я.И. Кудряшев, Крндия Бранко // Вестник УГАЭС наука, образование, экономика. Серия: экономика. – 2015. – 2(12). – С. 67–72.
6. Данько Т.П., Никонова С.А. О потенциалах развития регионов Татарстан и Башкортостан. Архитектура оценки их конкурентоспособности // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 3–2. – С. 368–374.
7. Маркетинг территорий (регионы Российской Федерации): монография / Рос. экон. ун-т им. Г.В. Плеханова. Ситуац. центр соц.-экон. развития России и регионов Рос. Федерации; Ред. В.И. Гришина, Е.В. Заровой, Т.П. Данько. – М.: Изд-во РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015. – 280 с.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 991 с.
9. Сайт Федеральной службы государственной статистики – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru/>. (дата обращения 21.01.2016).
10. Shaykhutdinova G. F., Zhidkova E.V., Minisheva L.V., Nikonova S.A., Sharipova I.M. (2015). Actual Problems of Youth Entrepreneurship at the Modern Stage, Journal of Advanced Research in Law and Economics, (Vol. VI, Summer), 2(12). – P. 379–386, doi: 10.14505/jarle.v6.2(12).14. Available from: <http://www.asers.eu/journals/jarle/jarle-issues>.
11. Vrontis D., Pavlou P. The external environment and its effect on strategic marketing planning: a case study for McDonald's // J. International Business and Entrepreneurship Development. – 2008. – Vol. 3, № 3/4. – P. 289–307.
12. Matrica-bkg (2016), Available at: <http://galyautdinov.ru> (дата обращения 20.01.2016).

References

1. Grishin V.I. Operativnyj monitoring socialno-jekonomiceskogo razvitija Rossii i sub#ektov RF: struktorno-logicheskie shemy i informacionnoe obespechenie / V.I. Grishin, A.V. Shishkin, E.V. Zarova. M.: FGBOU VPO «RJeU im. G.V. Plehanova», 2012. 100 p.
2. Danko T.P. Ocenka potencialov razvitija regionov i arhitektura ih konkurentosposobnosti. (Na primere respublik Saha, Primorskogo kraja i Habarovskogo kraja // Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperacii, jekonomiki i prava. 2015. no. 2 (54). pp. 136–151.
3. Danko T.P. Upravlenie marketingom: uchebnik i praktikum dlja bakalavriata i magistratury. 4-e izd., per. i dop. M.: Jurajt 2015. 521 p.
4. Danko T.P. Metodika ocenki konkurentnosti regiona na osnove koeficienta delovogo pozicionirovanija biznesa / T.P. Danko, E.V. Zarova // Jekonomicheskie nauki. 2015. no. 126. pp. 105–112.
5. Danko T.P. Ispolzovanie matricy BKG v ocenke arhitektury potenciala konkurentnogo pozicionirovanija regionov Rossijskoj Federacii (na primere Rostovskoj, Volgogradskoj i Kirovskoj oblastej) / T.P. Danko, Ja.I. Kudrjashev, Krmcija Branko // Vestnik UGAJeS nauka, obrazovanie, jekonomika. Serija: jekonomika. 2015. 2(12). pp. 67–72.
6. Danko T.P., Nikonova S.A. O potencialah razvitija regionov Tatarstan i Bashkortostan. Arhitektura ocenki ih konkurentosposobnosti // Fundamentalnye issledovanija. 2016. no. 3–2. pp. 368–374.
7. Marketing territorij (regiony Rossijskoj Federacii): monografija / Ros. jekon. un-t im. G.V. Plehanova. Situac. centr soc.-jekon. razvitija Rossii i regionov Ros. Federacii; Red. V.I. Grishina, E.V. Zarovoj, T.P. Danko. M.: Izd-vo RJeU im. G.V. Plehanova, 2015. 280 p.
8. Regiony Rossii. Socialno-jekonomicheskie pokazateli. 2014: stat. sb. / Rosstat. M., 2014. 991 p.
9. Sajt Federalnoj sluzhby gosudarstvennoj statistiki [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.gks.ru/>. (data obrashhenija 21.01.2016).
10. Shaykhutdinova G. F., Zhidkova E.V., Minisheva L.V., Nikonova S.A., Sharipova I.M. (2015). Actual Problems of Youth Entrepreneurship at the Modern Stage, Journal of Advanced Research in Law and Economics, (Vol. VI, Summer), 2(12). pp. 379–386, doi: 10.14505/jarle.v6.2(12).14. Available from: <http://www.asers.eu/journals/jarle/jarle-issues>.
11. Vrontis D., Pavlou P. The external environment and its effect on strategic marketing planning: a case study for McDonalds // J. International Business and Entrepreneurship Development. 2008. Vol. 3, no. 3/4. pp. 289–307.
12. Matrica-bkg (2016), Available at: <http://galyautdinov.ru> (data obrashhenija 20.01.2016).