

УДК 336.225.64

**НАЛОГОВАЯ КУЛЬТУРА В СИСТЕМЕ НАЛОГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ****Муродов Р.Д.***Худжандский государственный университет имени академика Б. Гафурова, Худжанд,  
e-mail: RMURODOV@inbox.ru*

В работе сделана попытка рассмотрения содержания понятия «культура», полученного автором посредством синтезированного анализа различных вариантов определения понятия культура, предложенных авторами, и следующих содержаний данного понятия не только в различных исторических периодах развития человеческого общества, но сферы применения данного понятия применительно к налоговым отношениям, при предположении, что все участники этого процесса вооружаются культурой. Автор в описании состава участников налоговых отношений при различных уровнях вооруженности культурой исходит из широкого их состава: население – заказчик налоговых отношений и налогоплательщик; государство – в лице законодательных органов и правительства, организующих эти отношения и заинтересованных в развитии экономики посредством адаптации налоговых отношений к целям последней, налоговые органы заинтересованы в конечном результате – успешном развитии экономики и содержательном решении социальных задач. Уточняя содержание понятия «культура» и расширяя состав участников налоговых отношений, автор стремился обнаружить «причинно-следственную связь» между изменением уровня культуры поведения участников налоговых отношений и результативностью национальной экономики.

**Ключевые слова:** налогообложение, налогоплательщики, культура налогообложения, системные отношения, совокупность, специфический стереотип, государственные структуры, высокотехнологическая и наукоемкая продукция, капитализация экономики

**TAX CULTURE IN THE SYSTEM OF TAX RELATIONS****Murodov R.D.***Khujand State University named after academician B. Gafurov, Khujand, e-mail: RMURODOV@inbox.ru*

The paper attempts to review the content of the concept of culture obtained by the author through the synthesized analysis of the various options for the definition of culture proposed by the authors, and the following contents of this concept, not only in the various historical periods of development of human society, but the scope of application of this concept in relation to the tax relations, under the assumption that everyone involved arming culture. By the description of the participants of tax relations at various levels of military culture it comes from a wide of their composition: a population-customer relations and tax the taxpayer; State represented by legislative bodies and governments to organize these relations and is interested in the development of the economy through tax relations adapt to the latest objectives, the tax authorities are interested in the final result – the successful development of the economy and substantive resolution of social problems. Clarify the content of culture and expanding the list of participants of tax relations, the author sought to discover «the causal link» between the change in the level of culture of behavior of participants of tax relations and efficiency of the national economy.

**Keywords:** taxation, taxpayers, tax culture, system relations, the totality, a particular stereotype, government agencies, high-tech and high-tech products, the capitalization of the economy

В сфере налогообложения постсоюзных стран в том числе в Республике Таджикистан сложился специфический стереотип поведения участников налоговых отношений и сформировалась не адаптированная к создавшимся условиям налоговая культура, проявляющаяся в стремлении уклониться от уплаты налогов, с одной стороны, и случаев допущения злоупотреблений – со стороны сотрудников налоговых органов.

В этой связи возникает настоятельная необходимость формирования и развития теории и практики налоговой культуры в обществе, которая охватывает не только налогоплательщиков налогов, налоговых органов – собирателей налогов, законодательных органов, принимающих законы о налогах, но и население в целом, которые прямо или косвенно связаны со сбором и эффективным использованием собранных налоговых средств.

Налоговая культура как единое целое состоит из двух взаимосвязанных и взаимопределяющих частей – культуры и налогов. Культура как общечеловеческая ценность не имеет единого универсального определения, что показывает её многоплановость и многовекторность. Все это, с одной стороны, создает благоприятную среду её применения при оценке характеристики состояния объектов исследования, с другой стороны, неограниченная емкость и широта содержания этого понятия может стать причиной разночтения в оценке результатов конкретных исследований.

Исходя из вышеизложенного, возникает настоятельная необходимость в выборе из имеющихся определений (табл. 1) или предложения собственного варианта определения данного понятия, которое в интересах исследования должно более емко отражать суть решений исследуемой проблемы.

Получение вариантов определения налоговой культуры адаптированных к целям и задачам налоговых отношений в национальном хозяйстве, требует выполнения синтезированного анализа в различных определениях понятия культура, известных в современной науке (таблица)

Определения понятия «культура», предложенные отечественными и зарубежными исследователями

Авторы	Трактовки и высказывания
По мнению П.С. Гуревича	«Прежде всего в том, что культура выражает глубину и неизмеримость человеческого бытия. В той мере, в какой неисчерпаем и разнолик человек, многогранна, многоаспектна и культура. Каждый исследователь обращает внимание на одну из ее сторон. Кроме того, культуру изучают не только культурологи, но и философы, социологи, историки, антропологи... Конечно же, каждый из них подходит к изучению культуры со своими методами и способами». [2, с. 28]
Социолог П. Сорокин	«В самом широком смысле слова культура обозначает совокупность всего, что создано или смодифицировано сознательной или бессознательной деятельностью двух или более индивидов, взаимодействующих друг с другом или воздействующих на поведение друг друга»
Н.Н. Чебоксаров	«Под культурой понимают всё, что создано людьми в процессе физического и умственного труда для удовлетворения их разнообразных материальных и духовных потребностей» [7, с. 172]
Социологи У. Самнер и А. Келлер	«Совокупность приспособлений человека к его жизненным условиям и есть культура, или цивилизация... Эти приспособления обеспечиваются путем сочетания таких приемов, как варьирование, селекция и передача по наследству»
<b>В научном мире</b> понятие, категорию и термин «культура» анализируют более детально и пытаются найти наиболее верное определение. Скажем сразу, что западные ученые начали первыми поиски в этом направлении. И самое первое определение термину (по мнению американских антропологов) дал английский этнограф Эдуард Тэйлор (1832–1917)	
Английский этнограф Эдуард Тэйлор	«Культура – комплекс, включающий знания, верования, искусство, мораль, законы, обычаи, а также иные способности и навыки, усвоенные человеком как членом общества». В оригинале оно звучит так: «Culture is that complex whole which includes knowledge, belief, art, morals, law, custom, and any other capabilities and habits acquired by man as a member of society» [6, с. 11]
Антрополог Р. Бенедикт	«Культура – это социологическое обозначение для наученного поведения, то есть поведения, которое не дано человеку от рождения, не предопределено в его зародышевых клетках, как у ос или социальных муравьев, а должно усваиваться каждым новым поколением заново путем обучения у взрослых людей»
Лурье С.В.	Культура – идеализированная когнитивная система, в которую входят система познания, верований и ценностей и существует она в умах индивидуальных членов общества. [5, с. 105]
Психоаналитик Г. Рохайм	«Под культурой мы будем понимать совокупность всех сублимаций, всех установок или результирующих реакций, короче, все в обществе, что подавляет импульсы или создает возможность их извращенной реализации»
Л. Бернард	«Культура – это все, что создано человеком, будь то материальные предметы, внешнее поведение, символическое поведение или социальная организация»
К. Уислер	«Культура – это способ жизни, которому следует общность или племя»
Б. Малиновский	«Культура – это наследуемые изобретения, вещи, технические процессы, идеи, обычаи и ценности»
У. Беккет	«Культура – прочные верования, ценности и нормы поведения, которые организуют социальные связи и делают возможной общую интерпретацию жизненного опыта»
А. Радклифф-Браун	«Культура – это язык, верования, эстетические вкусы, знания, профессиональное мастерство и всякого рода обычаи»
Г. Зиммель	«Культура – это путь от замкнутого единства через развитое многообразие к развитому единству»
Немецкий учёный М. Вебер	«Культура – есть тот конечный фрагмент лишённой смысла мировой бесконечности, который с точки зрения человека обладает смыслом и значением» [1, с. 383]
Д. Реджин	«Культура – это символическое выражение, коренящееся в подсознательном и приносимое в общественное сознание, где оно сохраняется и остается в истории»

Из таблицы можно видеть, что определением понятия «культура», её содержания и формы проявления продолжают заниматься как исследователи, так и государственные структуры и представители культуры.

Так, обращаясь к высказыванию П.С. Гуревича, понимаем что «культура выражает глубину и неизмеримость человеческого бытия» [2, с. 27], получается, что глубина человеческого бытия, то есть суть его существования, выражается через культуру, через его отношения к обществу, выражающиеся в отношениях. Если индивид дает обществу больше и взамен получает по своей воле меньше, то он культурный человек, потому что в этом случае общество получает дополнительное благо в счет конкретного индивида. Наоборот, если индивид дает обществу меньше, чем получает, то он малокультурный. Отсюда общество оценивает уровень культурности индивида по тому, эквивалентны ли отношения между ними. Иными словами, человек культурный, если он не приносит ущерба обществу. Это можно считать главной составляющей определения понятия «культурный человек».

Для аргументирования своих мыслей, обратимся к другому варианту определения – «культура – комплекс, включающий знания, верования, искусство, мораль, законы, обычаи» [6, с. 109].

С точки зрения приемлемости понятия «налоговая культура» к современным требованиям наиболее близким, на наш взгляд, является определение Г. Зиммеля «Культура – это путь от замкнутого единства через развитое многообразие к развитому единству» [3, с. 296], где утверждается мысль о том, что, будучи культурным, можно из состояния «замкнутого единства» перевести организацию к «развитому единству», что равносильно выдвигению мысли о том, что «оптимальные налоговые отношения» создадут предпосылки достижения эффективного развития национального хозяйства.

Если совместить рассмотренные определения, то получается, что культура при прочих равных условиях (более профессиональный, имеет глубокие знания), это склонность индивида к получению глубоких верований в светлое будущее и строгому соблюдению законов и обычаев которых придерживается конкретное общество.

Верующий человек, согласно этому определению стремится быть образованным, законопослушным и чтит обычаи, господствующие на местах. Индивид – обладающий этими качествами при прочих равных условиях всегда стремится отда-

вать обществу больше, чем получает, плюс к этому он будет стремиться к тому, чтобы интересы общества, государства всегда были выше интересов отдельных граждан, группы или индивида. Этот индивид будет стремиться к тому, чтобы общественные интересы всегда были защищены в рамках общечеловеческих ценностей. Отсюда культурный человек это индивид, который ставит общественные интересы выше своих групповых интересов, дает обществу больше, а взамен получает меньше, стремится использовать все возможности, чтобы общественные блага продолжали увеличиваться непрерывно.

Учитывая, что налоговая культура охватывает не только уровень культуры участников налоговых отношений, но и результаты деятельности «взаимосвязанных составляющих» процесса налоговых отношений, выражающихся в результативности функционирования налоговой системы, то архиважным с точки зрения методологии исследования является анализ характера взаимосвязей между участниками.

Условно участниками налоговых отношений принято считать население – налогоплательщиков (включая предпринимательские структуры и институты) и собирателей налогов (налоговые органы).

В этом ракурсе требование в первом чтении будет выглядеть так: налогоплательщик осознает, что он должен своевременно и полностью оплатить налог в рамках действующих нормативных документов, одновременно сомневается в справедливости налогообложения, так как «государственное благо, полученное рядовым налогоплательщиком, практически количественной оценке не подлежит», и, наоборот, по мере роста объемов дохода налогоплательщик платит больше налогов.

Представители налоговых органов осознают, что налоги должны быть собраны с дохода, а не с капитала, и изменение сроков (предоплата) не допускаются, так как она прямо или косвенно будет влиять на ход деятельности субъектов предпринимательства негативно, однако допускают предоплату, что противоречит принципам налогообложения.

Законодательные органы при принятии законов о налогах и налогообложении должны руководствоваться не только фискальными, но и интересами обеспечения ускоренного экономического роста и развития экономики страны на долгосрочную перспективу, оставляя на потом краткосрочные, сиюминутные эффекты от сбора налогов.

Правительство страны, прежде чем предложить в законодательные органы варианты налогов – их состав и содержание, должно разрабатывать и утверждать концепцию развития и размещения производительных сил, определять приоритетные направления развития отраслей и сфер национального хозяйства, где при необходимости может быть предусмотрено введение льготного налогообложения, на конкретные периоды времени, с одной стороны, а с другой, правительство разрабатывает стратегию развития экономики, больше уделяя внимания развитию производительных сил, особенно экспорто-ориентированных «когда экспортируются высокотехнологичная и наукоемкая продукция» отраслей, что требует углубленного привлечения средств иностранных и отечественных предпринимателей и эффективного использования части собранных налоговых средств на развитие экономики, для большего стимулирования притока капитала в эти сферы.

Население в лице налогоплательщиков и пользователей результатов налоговых сборов заинтересовано и контролирует степень решения социальных задач:

- развития систем здравоохранения и образования;
- укрепления системы безопасности жизни – оборона, силовые структуры;
- развития экономики – строительство новых предприятий, создание рабочих мест, оценивает эффективность действующих налоговых отношений, созданных государством в лице правительства и законодательных органов в действительности, и при необходимости требует изменения содержания налоговых отношений и механизмов её функционирования.

Из вышесказанного можно заключить, что все участники налоговых отношений имеют свои роли в обеспечении эффективности последней, то есть согласно требованиям к качеству налоговых отношений, если какой-то из участников не исполнит свою роль, то она послужит причиной снижения эффективности налоговых отношений.

Налоговые отношения, как показывают результаты исследования международных институтов, строятся на законодательной базе, обеспечивающей равные права при формировании отношений; если таковых нет, то даже самый культурный налогоплательщик не способен повлиять на ход развития этих отношений, которые, как правило, приводят к неэффективности последней.

Законодательную базу формирования налоговых отношений составляют налоговое законодательство – налоговый кодекс

и подзаконные акты, регулирующие отношения по отчуждению части вновь созданной и приращенной стоимости в пользу бюджетов разного уровня государства, своевременность, справедливость и целесообразность этих отчуждений. Сложность построения целесообразных и справедливых налоговых отношений в первую очередь требует, чтобы все участники (не только налогоплательщик) были высококультурными, чтобы было обеспечено справедливое и своевременное налогообложение и сбор налогов, чтобы налоги не оказали дестимулирующее воздействие на ход организации расширенного воспроизводства в экономике.

Все это накладывает на органы, разрабатывающие проекты и принимающие законы, дополнительную нагрузку по оценке содержания совокупности налогов и предусматривается возможность постоянной её адаптации к среде реализации отношений.

Исследованиями зарубежных и отечественных ученых доказано, что эффективность налоговых отношений косвенно выражается:

- в капитализации экономики, в ускоренном сокращении удельного веса морально и физически устаревших основных фондов, создании новых предприятий;
- создании рабочих мест, главным образом новых рабочих мест в производственной сфере;
- характеристике экспорта, когда экспортируется высокотехнологичная и наукоемкая продукция;
- отношении экспорта – импорта позитивно, экспорт больше, чем импорт;
- превалировании промышленного производства в формировании ВВП, когда объемы промышленной продукции в ВВП больше других в удельном весе, а в промышленной продукции основную часть составляет продукция крупных предприятий;

Если эти показатели не имеют места, то напрашивается вывод о том, что в числе других факторов и налоговые отношения были основаны не на высокую культуру, что создало предпосылки разрушения гармоничности этих отношений, послужили предпосылки несправедливого или несвоевременного налогообложения с вытекающими отсюда последствиями.

Для недопущения подобного характера отношений между участниками следует:

- создавать и внедрять налоговые законы, согласно которым законодательно закрепляются равные отношения между налогоплательщиком и налоговым органом, отсюда нарушения, допущенные с обеих сторон, должны быть наказаны одинаково;

– если налоговые органы в лице сотрудников нарушают права налогоплательщика, то они должны нести соответственно принятым ими решениям наказания;

– спорные моменты должны решаться в судебном порядке, а не на усмотрение сотрудника налоговых органов, как имеет место в настоящем;

– необходимо изменить содержание налоговой системы Республики Таджикистан и привести её в соответствие с содержанием налоговых систем индустриально развитых стран, где права и интересы налогоплательщиков и налоговых органов защищены, сбалансированы, а в Налоговом кодексе Республики Таджикистан практически все вопросы остались «на усмотрение сотрудника налоговых органов», что чревато злоупотреблениями с вытекающими отсюда последствиями.

#### Список литературы

1. Вебер М. Современная философия. – Ростов-на-Дону, 1996. – 383 с.
2. Гуревич П.С. Культурология: учебник. – 2001. – 336 с.

3. Зиммель Г. Избранное. Т. 1. Философия культуры. – М.: Юрист, 1996. – 671 с.

4. Кравченко А.И. Культурология: учебное пособие для вузов. – 4-е изд. – М.: Академический Проект, Трикста, 2003. – 496 с.

5. Лурье С.В. Историческая этнология: учебное пособие. – М.: Аспект-Пресс, 1998. – 406 с.

6. Тайлор Э.Б. Первобытная культура. (Primitive Culture, 1871). – М.: Политиздат, 1989. – 523 с.

7. Чебоксаров Н.Н., Чебоксарова И.А. Народы. Расы. Культуры. – М.: Наука, 1985. – 172 с.

#### References

1. Veber M. *Sovremennaja filosofija*. Rostov-na-Donu, 1996. 383p.
2. Gurevich P.S. *Kulturologija: uchebnik*. 2001. 336 p.
3. Zimmel G. *Izbrannoe. T. 1. Filosofija kultury*. M.: Jurist, 1996. 671 p.
4. Kravchenko A.I. *Kulturologija: uchebnoe posobie dlja vuzov*. 4-e izd. M.: Akademicheskij Proekt, Trikssta, 2003. 496 p.
5. Lure S.V. *Istoricheskaja jetnologija: uchebnoe posobie*. M.: Aspekt-Press, 1998. 406 p.
6. Tajlor Je.B. *Pervobytnaja kultura*. (Primitive Culture, 1871). M.: Politizdat, 1989. 523 p.
7. Cheboksarov N.N., Cheboksarova I.A. *Narody. Rasy. Kultury*. M.: Nauka, 1985. 172 p.