

ОЦЕНКА АГРАРНОГО ПОТЕНЦИАЛА КАК ФАКТОРА СТРУКТУРИЗАЦИИ ТЕРРИТОРИЙ

Галикеев Р.Н., Гатауллин Р.Ф.

*ФГБУН «Институт социально-экономических исследований» Уфимского научного центра
Российской академии наук, Уфа, e-mail: roman1-1995@mail.ru*

В статье проанализированы различные методы оценки аграрного потенциала территорий, приведены их преимущества и недостатки, рассмотрены подходы и критерии оценки аграрного потенциала на примере сельскохозяйственного производства в Республике Башкортостан. Выявлено, что эффективность сельскохозяйственного производства зависит от количества, качества и комплексности аграрного потенциала территорий и степени его эффективного использования. Установлено, что в большом комплексе используемых ресурсов наибольшую степень влияния на результаты аграрного производства оказывает качество земли. В результате анализа и оценки ресурсов по степени их влияния на эффективность производства выявлены основные направления развития сельских территорий через поступательное развитие аграрного производства. Также разработаны предложения по совершенствованию структуры аграрного производства по зонам Республики Башкортостан.

Ключевые слова: аграрный потенциал, ресурсы, оценка, сельскохозяйственное производство, структуризация территорий, эффективность

EVALUATION OF AGRICULTURAL POTENTIAL AS A FACTOR STRUCTURIZATION TERRITORIES

Galikeev R.N., Gataullin R.F.

*Federal state budgetary institution of science «Institute of socio-economic studies
of the Ufa Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Ufa, e-mail: roman1-1995@mail.ru*

The article analyzes different methods of evaluation of the agricultural potential of the territories, given their advantages and disadvantages, the approaches and criteria of evaluation of the agricultural potential on the example of agricultural production in the Republic of Bashkortostan. The efficiency of agricultural production depends on the quantity, quality and complexity of the agricultural potential of the territories and the degree of its effective use. It is established that in a large complex of resources used by the greatest degree of influence on the results of agricultural production has the quality of the land. The analysis and evaluation of resources according to the degree of their influence on the production efficiency of the main trends of development of rural areas through the ongoing development of agricultural production. Also developed proposals to improve the structure of agricultural production in the zones of the Republic of Bashkortostan.

Keywords: agricultural potential, resources, assessment, agricultural production, the structuring of territories, efficiency

Аграрный потенциал сельских территорий представляет собой совокупность земельных, трудовых, материально-технических, биологических и агроклиматических условий. Понятие «аграрный потенциал» включает весь комплекс ресурсов, используемых (функционирующих) и не используемых в данный момент [2].

В условиях продолжающегося снижения ресурсообеспеченности в аграрном секторе экономики первостепенное значение приобретает использование имеющегося аграрного потенциала территорий, выбор экономически эффективного состава и форм использования ресурсов, соответствующих условиям и специализации хозяйств.

В этой связи в настоящее время становится актуальной проблема вовлечения в сельскохозяйственный оборот всего созданного в отрасли аграрного потенциала, его эффективного использования и совершенствования методов оценки.

Применяемый ранее нормативно-ресурсный метод внес определенный вклад в совершенствование методики оценки ресурсов в аграрном секторе, но имел ряд существенных недостатков. В нем предлагалось суммировать индексы неравнозначных ресурсов, не учитывались такие важные ресурсы, как биоклиматические, а также различия в соотношении ресурсов различных территорий региона.

Очевидно, что такая оценка не может быть объективной, так как результаты производства зависят и от ресурсообеспеченности сельского хозяйства, и от уровня использования ресурсов, включая агроклиматические условия территорий.

Как показывают исследования, агроклиматические составляющие аграрного потенциала по силе своего воздействия на результаты производства в ряде случаев перекрывают действие экономических факторов [1].

Научные разработки по повышению эффективности использования аграрного потенциала должны базироваться на его оценке. В противном случае исследования могут быть направлены по неверному пути, а сделанные выводы – быть недостоверными.

Качество и значение аграрного потенциала сельскохозяйственных предприятий на протяжении многих лет оценивалось и продолжает оцениваться результатами производства. По полученным результатам можно судить о ресурсах и степени их использования в процессе производства продукции. Однако степень влияния конкретного ресурса при этом можно установить лишь примерно, так как результаты производства указывают на это лишь косвенно [7].

При определении такого показателя в научных работах нередко отдают предпочтение товарной продукции. Уровень использования аграрного потенциала, оцениваемый по товарной продукции, характеризует деятельность коллектива с позиции народнохозяйственной эффективности. При многоукладной аграрной экономике эффективность использования ресурсов рассматривается с точки зрения интереса товаропроизводителя [4].

Признание обоснованным использования показателя товарной продукции в качестве критерия ставит другую проблему. При интегральных оценках необходим перевод разнородной продукции в единый измеритель, с тем чтобы выйти на сравнимые показатели результатов работы предприятий разной специализации.

Главным недостатком соизмеримой продукции по натуральным показателям (кормовые, зерновые единицы) является то, что трудно обосновать объективность коэффициентов перевода, кроме того, характеризуя кормовые достоинства (питательные свойства) продукта, этот соизмеритель не отражает уровень затрат ресурсов (ресурсоемкость продукта).

Проблема оценки продукции возникла много лет тому назад. В.С. Немчинов [3] еще в 1956 г. писал, что иногда предлагают соизмерять разнородную продукцию на основе натуральных свойств различных предметов производства (например, в кормовых единицах, в калориях и т.д.). Однако такой прием соизмерения может иметь ограниченную сферу применения. Он правомерен лишь в случае, когда необходимо соизмерить разные продукты с одинаковыми потребительными свойствами (например, разные корма или разные продукты питания).

До начала реформ 1990-х годов в Республике Башкортостан применялись 3 метода оценки аграрного потенциала.

Первый метод состоял в том, что аграрный потенциал выражался показателем размера так называемых «сопоставимых сельскохозяйственных угодий». Известно, что по объектам планирования в разных территориях имеются существенные различия в структуре сельскохозяйственных угодий. Более того, большие различия существуют и в уровнях вложений на единицу площади, в трудообеспеченности по отдельным территориям, районам (предприятиям), причем они достигают нередко 2–3-кратной величины.

Эффективность каждого ресурса в аграрном секторе определяется его натуральным показателем: земля – урожайностью, труд – производительностью, материальные ресурсы – фондоотдачей. Обобщающая оценка может быть получена через интегральный показатель. Это позволяет исследовать влияние каждого ресурса на результаты производства, становится возможным оценить структуру ресурсов, эффективность их соотношений.

Чтобы учесть объективные причины, как качество сельскохозяйственных угодий, трудообеспеченность и фондооснащенность территорий, районов (сельскохозяйственных предприятий) вводят показатель «совокупный индекс ресурсообеспеченности» и затем по нему определяют площадь соизмеримых сельскохозяйственных угодий. Расчет приведен в табл. 1.

Из данных, представленных в табл. 1, видно, что по отношению к среднереспубликанским показателям, где все индексы принимаются за единицу, в исследуемых территориях, а именно в районах Зауральской степной зоны, индекс качества сельскохозяйственных угодий составил в Баймакском районе 0,73, Хайбуллинском – 0,69. В этих же районах значительно ниже среднереспубликанского уровня и индексы фондообеспеченности (соответственно, 0,54 и 0,45) и трудообеспеченности (0,47 и 0,37). Совокупный индекс (I) по Баймакскому району, к примеру, составил

$$I = \frac{0,73 + 0,54 + 0,47}{3} = 0,58.$$

В результате площадь соизмеримых сельскохозяйственных угодий по Баймакскому району равна 142,3 тыс. га, или только 58% к физической площади сельскохозяйственных угодий.

В анализируемых районах Южной лесостепи все индексы значительно выше среднереспубликанского показателя (равного единице).

Таблица 1

Расчет площади соизмеримых сельскохозяйственных угодий по территориям (зонам и районам) Республики Башкортостан в 2014 г.*

Зоны	Районы	Площадь с.х. угодий, тыс. га	Индексы			Совокупный индекс ресурсообеспеченности	Площадь соизмеримых с.х. угодий, тыс. га
			качества с.х. угодий	фондообеспеченности	трудообеспеченности		
Зауральская степь	Баймакский	245,4	0,73	0,54	0,47	0,58	142,3
	Хайбуллинский	254,6	0,69	0,45	0,37	0,5	127,3
	среднее по районам	250,0	0,71	0,5	0,42	0,54	135,0
Предуральская степь	Чишминский	95,0	1,46	1,44	1,02	1,31	124,5
	Давлекановский	112,9	1,12	0,92	0,65	0,89	100,5
	Буздякский	101,8	1,25	1,2	0,93	1,13	115,0
	среднее по районам	103,2	1,28	1,19	0,87	1,11	114,6
Южная лесостепь	Кармаскалинский	94,2	1,55	1,38	1,17	1,37	129,1
	Дюртюлинский	92,2	1,38	1,79	1,06	1,41	130,0
	Илишевский	129,5	1,55	1,34	1,04	1,31	169,6
	среднее по районам	105,3	1,49	1,5	1,09	1,36	143,2

Примечание. *Составлено авторами на основе данных Госкомстата РБ [5].

Чтобы определить, как эффективно работает территория, район (хозяйство), рационально ли используется аграрный потенциал, рассчитывали фактический (или плановый) объем товарной продукции в расчете на 1 га соизмеримых сельскохозяйственных угодий. Поскольку в сельском хозяйстве производится разнородная по своим свойствам продукция, то необходимо продукцию перевести в единую условную (сопоставимую) продукцию.

Было рекомендовано как условный использовать такой вид продукции, который производится во всех территориях, районах республики или представляет сравнительно большой удельный вес в реализации.

Применение этого метода в Башкортостане сыграло большую положительную роль: районы и хозяйства ставились в примерно равные условия при расчете нагрузки плановых заданий, подведении итогов хозяйственной деятельности, при выявлении передовых сельскохозяйственных предприятий.

Наши исследования показали, что несмотря на свою новизну этот метод имеет ряд существенных недостатков. Одним из них является то, что при среднеарифметическом исчислении общего индекса ресурсообеспеченности не учитывалась степень влияния конкретного ресурса. Поэтому единый интегральный показатель (совокупный индекс) выступал как сумма равнозначных ресурсов. Этому способствовало то, что нередко разный результат получается при одинаковой сумме ресурсов, но при разном их сочетании. Причем сочетания ресурсов

отличаются как по территориям, зонам, так и в пределах зоны.

Рассмотрим влияние отдельных ресурсов на общую ресурсообеспеченность районов по исследуемым зонам Республики Башкортостан (табл. 2).

Нами выявлено, что из рассматриваемых трех ресурсов наивысшее влияние оказывает трудообеспеченность. Так, если физическую площадь сельскохозяйственных угодий пересчитать в соизмеримую только с учетом их качества, то в Баймакском районе она составит 179,1 тыс. га, или на 27,0% больше при учете фондооснащенности и при учете трудообеспеченности – на 46%. Подобная тенденция прослеживается и по другим исследуемым районам.

При оценке ресурсов по отношению к земельным влияние фондооснащенности обнаруживается сильнее, чем влияние трудовых ресурсов.

Второй метод оценки совокупного аграрного потенциала, применяемый в Республике Башкортостан, основан на стоимостной оценке ресурсов. Он более сложный, требует проведения нескольких дополнительных расчетов, связанных с тем, что не все ресурсы имеют денежную оценку. Это относится к земельным и трудовым ресурсам.

Природные кормовые ресурсы оценивались по их продуктивности (в к. ед.) по отношению к пашне.

Нами проведен расчет аграрного потенциала сельских территорий по второму методу (табл. 3).

Таблица 2

Влияние отдельных ресурсов на общую ресурсообеспеченность районов Республики Башкортостан в 2014 г.*

Зоны	Районы	Площадь с.-х. угодий, тыс. га	Площадь соизмеримых с.-х. угодий (тыс. га.) с учетом:			
			качества с.-х. угодий	фондооснащенности	трудообеспеченности	общей ресурсообеспеченности
Зауральская степь	Баймакский	245,4	179,1	132,5	115,3	142,3
	Хайбуллинский	254,6	175,6	114,6	94,2	127,3
	среднее	250,0	177,5	125,0	105,0	135,0
Предуральская степь	Чишминский	95,0	138,7	136,8	96,9	124,5
	Давлекановский	112,9	126,4	103,8	73,4	100,5
	Будякский	101,8	127,3	122,2	94,6	115,0
	среднее	103,2	132,1	122,8	89,7	114,6
Южная лесостепь	Кармаскалинский	94,2	146,0	129,9	110,2	129,1
	Дюртюлинский	92,2	127,2	165,0	97,7	130,0
	Илишевский	129,5	200,7	168,2	134,7	169,6
	среднее	105,3	156,9	157,9	114,8	143,2

Примечание. *Составлено авторами на основе данных Госкомстата РБ [5].

Таблица 3

Аграрный потенциал сельских территорий Республики Башкортостан

Показатели	Млн руб.		2014 г. к 2000 г., %	Структура аграрного потенциала, %	
	2000 г.	2014 г.		2000 г.	2014 г.
Земельные ресурсы	9336	8613	92	50	57
Трудовые ресурсы	4334	3586	83	23	24
Фондовые ресурсы	4947	2862	58	27	19
Итого	18617	15061	80	100	100

Из данных, представленных в табл. 3, видно, что за анализируемые годы аграрный потенциал сократился на 20%, значительное уменьшение наблюдается по фондам (42%). В структуре аграрного потенциала в 2014 г. увеличен удельный вес земельных ресурсов, трудовые остались на уровне, фонды сократились на 8 пунктов.

Третий метод определения аграрного потенциала основан на оценках ресурсов по степени их влияния на выход товарной продукции. Такая оценка проводится на основе методов экономико-математического моделирования.

Разнокачественность земель (по кадастровой оценке) общеизвестна. В указанных выше районах качество пашни оценено соответственно в 121 и 70 баллов. Такая разница, безусловно, должна быть использована при сравнении экономики хозяйств с различным качеством сельскохозяйственных угодий, но при прочих равных условиях. Дело именно в том, что прочие условия по хозяйствам обычно в 9 случаях из 10 бывают разными [6].

Выявление степени влияния факторов может быть осуществлено на основе установления закономерных связей между качеством почвы, трудовыми ресурсами, производственными фондами, климатическими условиями и уровнем организации их использования.

Большие возможности повышения эффективности сельскохозяйственного производства территорий заложены в научно обоснованном его размещении с учетом природных и экономических особенностей зон и районов, в углублении специализации хозяйств на производстве тех продуктов, которые в данных конкретных территориях обеспечивают наибольшую отдачу.

Для более углубленных исследований анализ проведен по конкретным районам и хозяйствам. Исходными материалами для анализа явились данные хозяйств и районов Зауральской и Предуральской степной, а также Южной лесостепной зон Республики Башкортостан, где сосредоточено производство наибольшего объема сельскохозяйственной продукции. Как наиболее

типичные для этих зон выбраны районы: Баймакский и Хайбулинский – для Зауральской степи; Чишминский, Давлекановский и Буздякский – для Предуральской степи; Кармаскалинский, Дюртюлинский и Илишевский – для Южной лесостепи. По основным ресурсным и результативным показателям средние данные по этим районам в основном совпадают со средними показателями соответствующих природных зон (табл. 4).

Как видно из табл. 4, ресурсы по зонам и по видам оказывают неодинаковое влияние на результаты производства. Например, в хозяйствах Предуральской степи урожайность зерновых выше, чем в Зауральской, на 14%. Можно предположить, что наибольшее влияние на это оказала более высокая фондооснащенность и сравнительно высокая трудообеспеченность. В действительности же наибольшее влияние оказала разница в качестве земли. Коэффициент прироста урожайности на единицу прироста качества земли составил 0,5, а на единицу прироста трудообеспеченности – почти в 2 раза меньше – 0,28, на прирост фондооснащенности – лишь 0,24.

Такая закономерность подтверждается и при сравнении данных по многим районам и хозяйствам. Например, группировка районов Предуральской степной зоны Республики Башкортостан показала следующие результаты, которые представлены в табл. 5.

Из данных табл. 5 видно, что в третьей группе районов индекс качества сельскохозяйственных угодий почти в 1,5 раза выше, чем в первой группе, также выше и показатели ресурсоотдачи. Однако во всех группах хозяйств в структуре ресурсов производства сравнительно выше индекс качества земли. Например, во второй и третьей группе районов индекс качества земли в 1,17 раза выше совокупного индекса.

Поэтому мы считаем, что соотношение земельных, трудовых и материально-технических ресурсов должно быть соответственно 0,5; 0,25; 0,25.

Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

1. Эффективность сельскохозяйственного производства зависит от количества, качества и комплексности аграрного потенциала территорий и степени его эффективного использования.

Таблица 4

Ресурсооснащенность предприятий и результаты производства сельскохозяйственной продукции по территориям Республики Башкортостан, 2000–2014 гг. *

Показатели	Зауральская степь	Предуральская степь	Южная лесостепь	По РБ
Площадь пашни на 1 среднегодового работника, га	21,3	13,2	9,7	12,2
Качество пашни, балл	88,2	113,0	137,9	100
Основных производственных фондов, тыс. руб.: на 1 среднегодового работника	12,1	15,7	17,1	14,8
на 100 га с.-х. угодий	52,0	82,6	120,0	101
Урожайность зерновых культур, ц	14,4	18,7	21,0	15,6
Ср. надой молока на 1 корову, кг	2652	2632	2860	2700
Ср. сут. привес КРС, г	451	440	435	440

Примечание. *Составлено авторами на основе данных Госкомстата РБ [5].

Таблица 5

Зависимость результатов производства от структуры аграрного потенциала по районам Предуральской степной зоны, 2000–2014 гг. *

Группы районов с индексом качества с.-х. угодий	Количество районов в группе	Индекс качества с.-х. угодий	В процентах к совокупному индексу	Урожайность зерновых, ц/га	Валовая продукция на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	Валовая продукция на 1 работника, тыс. руб.
I – до 1,0	6	0,89	113	14,1	127,6	70,1
II – от 1,0 до 1,2	6	1,10	117	14,2	134,3	71,9
III – от 1,2 и выше	4	1,32	117	17,2	139,6	77,9

Примечание. *Составлено авторами на основе данных Госкомстата РБ [5].

2. Приведенные результаты исследования подтверждают вывод о том, что в процессе производства сельскохозяйственной продукции участвует большой комплекс разнокачественных ресурсов. Они одинаково нужны для создания продукции, но их влияние на результаты производства неравнозначно. Из рассмотренных выше трех ресурсов сравнительно большее влияние на результаты производства оказало качество земли, чуть меньше – трудовые ресурсы и еще меньше – фондооснащенность.

3. Результаты производства целесообразно оценивать по уровню ресурсооснащенности, который определяется путем количественного и качественного их соизмерения. Это открывает путь к изысканию механизма и степени влияния ресурсов на результаты производства и на этой основе – к более объективному измерению ресурсов в возможностях предприятий в производстве продукции.

В условиях рыночных отношений основная мера воздействия на производство – это экономические методы, которые служат основными рычагами, побуждающими к лучшей деятельности. Поэтому объективная оценка аграрного потенциала является значительным резервом повышения эффективности аграрного производства и фактором структуризации территорий.

Данное исследование выполнено в рамках госзадания ИСЭИ УНЦ РАН по теме № 0253-2014-0001 «Стратегическое управление ключевыми потенциалами развития разноуровневых социально-экономических систем с позиций обеспечения национальной безопасности» (№ гос. регистрации 01201456661)».

Список литературы

1. Галикеев Р.Н. Оценка степени влияния ресурсов на эффективность сельскохозяйственного производства // Вестник БИСТ. – 2014. – № 1 (22) (Серия «Экономика»). – С. 16–23.

2. Гатауллин Р.Ф. Методические подходы к оценке эффективности использования аграрного потенциала территорий / Р.Ф. Гатауллин, Р.Н. Галикеев // Развитие регионов и предприятий в условиях глобализации: сборник научных трудов. – Уфа: Уфимский институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015. – С. 150–157.

3. Немчинов В.С. Избранные произведения. – М.: Наука, 1967. – т. 1. – 392 с.

4. Гатауллин Р.Ф., Нусратуллин В.К., Гизатуллин Х.Н. и др. Институциональные основы модернизации агропромышленного комплекса региона (на примере Республики Башкортостан): коллективная монография; под ред. д-р экон. наук, проф. Д.А. Гайнанова. – Уфа, ИСЭИ УНЦ РАН, 2014. – 200 с.

5. Сельское хозяйство в Республике Башкортостан. Статистический сборник. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан. – Уфа, 2014.

6. Система ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан. – Уфа: АН РБ, Гилем, 2012. – 528 с.

7. Субхангулов Р.Р. К вопросу о совершенствовании структуры производства и реализации сельскохозяйственной продукции на предприятии // Альманах современной науки и образования. – 2015. – № 7 (97). – С. 129–132.

References

1. Galikeev R.N. Ocenka stepeni vlijanija resursov na jeffektivnost sel'skohozjajstvennogo proizvodstva // Vestnik BIST. 2014. 1 (22) (Serija «Jekonomika»). pp. 16–23.

2. Gataullin R.F. Metodicheskie podhody k ocenke jeffektivnosti ispolzovanija agrarnogo potenciala territorij / R.F. Gataullin, R.N. Galikeev // Razvitie regionov i predpriyatij v usloviyah globalizacii: sbornik nauchnyh trudov. Ufa: Ufimskij institut (filial) RJeU im. G.V.Plehanova, 2015. pp. 150–157.

3. Nemchinov V.S. Izbrannye proizvedeniya. M.: Nauka, 1967. t. 1. 392 p.

4. Gataullin R.F., Nusratullin V.K., Gizatullin H.N. i dr. Institucionalnye osnovy modernizacii agropromyshlennogo kompleksa regiona (na primere Respubliki Bashkortostan): kollektivnaja monografija; pod red. d-r jekon. nauk, prof. D.A. Gajnanova. Ufa, ISJeI UNC RAN, 2014. 200 p.

5. Selskoe hozjajstvo v Respublike Bashkortostan. Statisticheskij sbornik. Territorialnyj organ Federalnoj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Respublike Bashkortostan. Ufa, 2014.

6. Sistema vedenija agropromyshlennogo proizvodstva v Respublike Bashkortostan. Ufa: AN RB, Gilem, 2012. 528 p.

7. Subhangulov R.R. K voprosu o sovershenstvovanii struktury proizvodstva i realizacii sel'skohozjajstvennoj produkcii na predpriyatii // Almanah sovremennoj nauki i obrazovanija. 2015. 7 (97). pp. 129–132.