

УДК 368.013

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОДВЕРЖЕННОСТИ РИСКАМ РЕГИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТРАХОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА СТРАХОВОМ РЫНКЕ РОССИИ

Писаренко Ж.В., Солопенко Е.В.

*Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург,  
e-mail: z.pisarenko@spbu.ru, k.solopenko@spbu.ru*

Одной из особенностей развития российского страхового рынка является высокая степень централизации административного ресурса и одновременно широкая географическая диверсификация страховых организаций, проводящих страховые операции в регионах РФ с разным социально-экономическим уровнем развития. Это влияет на подверженность рискам деятельности страховых организаций. Цель. На основе эмпирических данных выявить различия в уровне риска между региональными и федеральными страховыми организациями РФ. Гипотеза. Региональные страховые организации более подвержены рискам в условиях российского страхового рынка, чем страховые организации федерального значения. Методика. В статье используется методика анализа финансовых коэффициентов (Ratio Analysis). Результаты. Выдвинутая гипотеза о большей подверженности рискам региональных страховщиков подтвердилась частично. Федеральный сегмент страхового рынка неоднороден и более подвержен рискам слияний и поглощений более успешными крупными федеральными компаниями. Однако в результате федеральные страховые организации имеют более точную оценку параметров статистической совокупности, формирующей портфель страховщика. Риски несбалансированного (подписанная страховая премия) роста ниже у федеральных компаний, так как они имеют доступ к более обеспеченным клиентам. Риски, принимаемые страховщиками, выше при инвестировании, ниже у региональных компаний. Полученные результаты могут быть полезными собственникам и топ-менеджерам страховых организаций при разработке стратегических направлений развития компании.

**Ключевые слова:** страхование, страховой рынок, подверженность рискам, региональные и федеральные страховые организации

## COMPARATIVE ANALYSIS OF RUSSIAN FEDERAL AND REGIONAL INSURANCE COMPANIES TO RISK EXPOSURE

Pisarenko Zh.V., Solopenko E.V.

*St. Petersburg State University, St. Petersburg, e-mail: z.pisarenko@spbu.ru, k.solopenko@spbu.ru*

Russian insurance market is characterized by a high degree of centralization of administrative resources and at the same time a wide geographical diversification of insurers, conducting insurance operations in regions with different socio-economic levels of development. This affects exposure to risk of insurance companies. Goal. Based on empirical data to identify differences in risk level between the regional and federal insurance organizations of the Russian Federation. Hypothesis. Regional insurance companies are more exposed to risks in the Russian insurance market than federal insurance organizations. Methodology. Authors use methods of Ratio Analysis. Results. The analyzed hypothesis that of greater exposure to risks of regional insurers confirmed partially. The Federal segment of the insurance market is heterogeneous and more susceptible to risks of mergers and acquisitions. However, the federal insurance organizations have a more accurate statistical estimation of the insurance portfolio. The risks unbalanced growth (written insurance premium) are lower for the federal companies, as they have access to more wealthy clients. The investments risks taken by insurers are lower in the regional companies. The obtained results can be useful to owners and top managers of insurance companies in the development of the strategic planning of the company.

**Keywords:** insurance, insurance market, exposure to risks, regional and federal insurance companies

Для страховых организаций одним из основополагающих факторов стабильности является обеспечение полного и своевременного погашения обязательств перед клиентами, так как они даже в большей степени, чем банки, зависят от доверия клиентов, в связи с большим уровнем социальной ответственности, возлагаемым на них обществом. Поэтому анализ подверженности рискам страховых организаций является несомненно актуальным. Основное направление исследования деятельности страховых организаций относится, прежде всего, к анализу общих вопросов управления финансовой устойчивостью, основан-

ных на концепциях актуарных расчетов и теории риска. Можно отметить таких зарубежных авторов, как Jan F. Slijkerman et al [14], которые исследовали диверсификацию рисков в деятельности страховых компаний (СК) как участников финансовых конгломератов. Ch. Камра [12] исследовал альтернативные методы трансфера рисков СК посредством страхового рынка и рынка капиталов. Среди отечественных ученых наиболее проработана проблема функционирования СК и рисков в их деятельности в работах Г.В. Черновой [9, с. 8–15; 11, с. 89–99], Н.П. Кузнецовой [4, с. 76–87; 6], Р.Т. Юлдашева [15] и др. А.А. Кудрявцев

[3; с. 655] показал особенности управления рисками в страховании, а также внес существенный вклад в разработку системы интегрированного риск-менеджмента страховой организации. Ю.Э. Слепухина [7] показала, что модели и методики оценки риска неплатежеспособности СК характеризуются сложностью, а зачастую непригодностью к российской действительности. Ю.В. Немцевой [5, с. 715–719] сделана попытка анализа проблемы внедрения риск-ориентированного подхода к управлению активами страховой организации с позиции бизнес-процессов. Оценка управления рисками СК применительно к долгосрочным видам страхования проведена Ф.А. Смоляковым [8]. При достаточно большой работанности данной тематики следует заметить, что в российском сегменте большинства исследований посвящены общим вопросам управления рисками в деятельности страховых организаций без учета особенностей и региональных диспропорций российского страхового рынка. Предпосылки к этому рассмотрели С.А. Белозеров и Ж.В. Писаренко [1, с. 198–208], показав региональные диспропорции развития страхового рынка России на основе анализа сигма-конвергенции, и выявили, как особенности страхового рынка РФ влияют на различные параметры деятельности страховщика. В данной статье авторы сосредоточились на анализе отдельных аспектов уровня рисков деятельности СК федерального и регионального уровня.

**Цель статьи:** выявить специфику и определить различия в уровне риска между региональными и федеральными страховщиками РФ. Для достижения поставленной цели выдвинем *рабочую гипотезу*: региональные страховые организации более подвержены рискам в условиях российского страхового рынка, чем страховые организации федерального значения. Выдвинутую гипотезу мы проверим в рамках настоящей работы, сделаем выводы и предложим рекомендации. Статья состоит из следующих разделов: введение, методика и данные для исследования, анализ эмпирических данных и выводы, заключение.

#### Методика и данные для исследования

В статье используется методика анализа финансовых коэффициентов (Ratio Analysis) [2]. Данная методика является наиболее доступным и распространенным способом анализа деятельности компаний. Для страховой организации подверженность рискам может быть определена в первую очередь следующими параметрами [13, р. 317–327]: *финансовый результат, динамика убыточности страховых операций, подписанная*

*страховая премия, уровень принимаемых при инвестировании рисков.*

Для анализа подверженности рискам страховых организаций авторы использовали массив исходных показателей годовой бухгалтерской финансовой отчетности российских страховых организаций федерального и регионального уровня (2010–2014 гг.), который был протестирован на наличие подверженности рискам. Основные параметры выборки страховых организаций для целей исследования следующие:

1) выбор страховых компаний (СК) осуществлялся из реестра СК РФ по состоянию на 31.12.2015 г. [16];

2) СК представляют разные регионы РФ;

3) СК разделены на две группы: «федерального» и «регионального» значения;

4) страховые организации отобраны независимо от приоритетного направления страхового бизнеса<sup>1</sup>.

Таким образом, даже при небольшой выборке достигается адекватная поставленной задаче репрезентативность в отношении цели исследования. Во многих регионах РФ нет «домашних» (то есть зарегистрированных в данном регионе) страховщиков, также у некоторых компаний регионального уровня не удалось получить необходимую информацию или у компании отсутствует сайт. Все эмпирические данные для анализа взяты из открытых источников в сети Интернет. В итоговой совокупности оказались представлены страховые компании всех основных регионов России: как центральных, так и периферийных, как более развитых, так и отстающих<sup>2</sup>.

Анализ подверженности рискам СК проведен на основе расчета финансовых коэффициентов, которые отвечают требованиям:

а) универсальности, то есть возможности его применения ко всем рассматриваемым компаниям;

б) возможности расчета по общепринятому шаблону (правилу); доступности, то есть наличия данных для анализа в публичной отчетности компаний<sup>3</sup>.

Отобранные нами организации по масштабу экономической деятельности сравнить сложно, поэтому при анализе в качестве инструмента мы применим ко-

<sup>1</sup> Из-за особенностей развития российского страхового рынка страховые организации, занимающиеся исключительно медицинским страхованием из выборки, были исключены.

<sup>2</sup> Перечень страховых организаций доступен при обращении к авторам.

<sup>3</sup> Для целей оценки не применялось дисконтирование, так как вся отчетность, применяемая для вычислений, составлялась по правилам бухгалтерского учета, где инфляция не учитывается при сопоставлении различных временных периодов.

эффциент вариации. Эффект масштаба по любой совокупности объектов будет нивелирован самим инструментом и получена количественная оценка, отражающая уровень неопределенности:

1. Коэффициент вариации финансового результата (прибыли) деятельности страховой организации.

2. Коэффициент вариации убыточности операций.

3. Коэффициент вариации подписанной страховой премии.

4. Коэффициент вариации уровня принимаемых при инвестировании рисков.

Коэффициент вариации рассчитывается по следующей формуле:

$$CV = \frac{\sigma}{\hat{k}}, \quad (1)$$

где  $\sigma$  – среднеквадратическое отклонение величины;  $\hat{k}$  – ожидаемое (среднее) значение величины.

1. *Коэффициент вариации финансового результата (прибыли) деятельности страховщика.* Является важнейшим параметром, так как его колебания могут быть связаны с многочисленными внешними и внутренними факторами. Мы применим единый алгоритм расчета коэффициента вариации: на первом этапе вычисляем индивидуальные показатели для страховых организаций, затем рассчитываем среднее арифметическое по федеральным и региональным страховщикам. Данный подход представляется обоснованным, так как именно индивидуальный коэффициент вариации финансового результата отражает присущий риск. Коэффициент вариации для анализируемых совокупностей:

$$v_p = \frac{\overline{\partial p}}{\bar{p}};$$

$$\overline{\partial p} = \frac{\sum_{i=1}^n \partial p_{it}}{n}; \quad (2)$$

$$\partial p_{it} = \sqrt{\frac{1}{4} \sum_{t=1}^5 (p_{it} - \bar{p})^2},$$

где  $p_{it}$  – величина прибыли СК  $i$  в период  $t$ ;  $v_p$  – коэффициент вариации прибыли СК;  $n$  – количество членов совокупности. Для интерпретации результатов будем считать, что с учетом социальной значимости страхового бизнеса стабильность результатов или их снижение положительно сказываются на подверженности компании к риску.

2. *Убыточность страховых операций.* Необходимо вначале определить среднее

значение убыточности по всем исследуемым совокупностям, а затем рассмотреть среднеквадратичное отклонение. При анализе убыточности для СК обеих исследуемых совокупностей показатель убыточности рассчитывался как отношение подписанной страховой премии к величине страхового возмещения. Обобщенный показатель по каждой совокупности, рассчитывался как среднее арифметическое из индивидуальных значений:

$$VA = \sum_{i=1}^n \sum_{t=1}^5 \frac{r_{it}}{v_{it}} / 5n, \quad (3)$$

где  $VA$  – показатель для группы компаний;  $v_{it}$  – подписанная премия компании  $i$  в период  $t$ ;  $r_{it}$  – величина страхового возмещения компании  $i$  в период  $t$ ;  $n$  – количество членов совокупности. Второй этап будет состоять в том, чтобы определить коэффициент вариации (1) убыточности страховых операций по двум совокупностям (федеральные и региональные) СК. Вывод о большей эффективности оценки рисков в рассматриваемой совокупности можно будет сделать в том случае, если значение коэффициента вариации для его участников будет меньше, чем второй совокупности.

3. *Коэффициент вариации подписанной страховой премии будет рассчитан также двухступенчато.* Сначала для страховых организаций федерального значения, затем для региональных.

$$V = \sum_{i=1}^n \frac{\sum_{t=1}^5 v_{it} / 5}{n}, \quad (4)$$

где  $V$  – показатель средней подписанной за период премии;  $v_{it}$  – подписанная премия организации  $i$  в период  $t$ ;  $n$  – количество независимых страховых компаний. Затем рассчитываем коэффициент вариации подписанной премии.

4. *Принимаемые при инвестировании риски* как отношение результата от инвестиционной деятельности к собственному капиталу компании. Средние величины вычисляем по аналогичному алгоритму:

$$FRC = \sum_{i=1}^n \sum_{t=1}^5 \frac{fr_{it}}{sc_{it}} / 5n, \quad (5)$$

где  $FRC$  – показатель принимаемых при инвестировании рисков (финансовой отдачи собственного капитала);  $fr_{it}$  – результат инвестиционной деятельности СК;  $sc_{it}$  – собственный капитал компании  $i$  на конец года  $t$ ;  $n$  – количество членов совокупности.

Для вычисления финансовых коэффициентов была сформирована панель

данных (Panel Data). Эти данные сочетают в себе как данные пространственного типа, так и данные типа временных рядов: в каждый момент времени имеются данные пространственного типа по экономическим единицам, и для каждого объекта соответствующие ему данные образуют один или несколько временных рядов. Источником данных стал официальный сайт ЦБ РФ, Единый государственный реестр субъектов страхового дела по состоянию на 31.01.2016 г. [16] и сайты СК. В качестве инструмента вычислений было применено встроенное программное решение MS Excel.

#### Анализ эмпирических результатов и выводы

1. Коэффициент вариации финансового результата (чистой прибыли) деятельности СК по периодам. Анализируя долгосрочные цели страховщика в условиях неопределенности, предположим, что снижение колебаний достигаемых результатов (прибыли) в динамике будет наилучшим. Базовой целью любой страховой организации является принятие таких обоснованных решений, которые будут наращивать ее экономический потенциал при оптимальном использовании имеющихся у нее ресурсов для получения прибыли. С.А. Калайда и Г.В. Чернова [10, с. 35–44] показали, что качество бизнес-процессов влияет на общий финансовый результат, а их модификация может как улучшить показатели деятельности, так и ухудшить их. Значит динамику присущего СК риска отражает коэффициент вариации финансового результата (прибыли) деятельности страховых организаций.

Полученные данные коэффициента вариации *финансового результата* для федеральной совокупности составили 272%. Для региональных СК показатель составил 140%. Коэффициент вариации отражает меньшую степень подверженности рискам региональных страховщиков почти в два раза. *Гипотеза не подтверждена.* Региональные СК в условиях продолжающегося экономического кризиса и нестабильного рынка показывают меньшие показатели вариации, то есть менее подвержены риску. Это обусловлено, прежде всего, внешними факторами: СК федерального уровня, такие как ЗАО «СГ УралСиб», ЗАО «СК Гефест» и др., сосредоточены на более узких сегментах страхования и вмененном страховании. Полученные результаты полностью отражают существующую на страховом рынке России ситуацию [1, с. 198–208]. *Наша гипотеза «региональные страховые организации более подвержены рискам в условиях российского страхового рынка, чем стра-*

*ховые организации федерального значения» подтвердилась частично.*

2. Вторым пунктом мы будем исследовать СК на подверженность рискам по *показателям убыточности*. Так как объемы деятельности страховой компании естественным образом изменяются во времени, равно как и ее стратегия, способность качественно обслуживать принимаемые на себя обязательства в первую очередь зависит от правильности оценки подлежащей погашению в будущем задолженности. Для анализа параметра убыточности СК для целей исследования принимаем отношение всего объема произведенных выплат ко всей собранной страховой премии, динамика данного показателя представлена в табл. 1.

**Таблица 1**  
Динамика убыточности операций СК РФ  
за 2010–2014 гг., тыс. руб.

Год	Региональные страховые организации	Федеральные страховые организации
2014	574963	16 997 407
2013	412078	14 997 591
2012	353612	11 012 196
2011	355807	8 343 820
2010	401956	6 780 132

Как видно из таблицы, динамика показателя по обоим совокупностям показывает неблагоприятное развитие сценария. Однако у региональных страховщиков прирост убыточности за 5 лет в разы меньше, чем у федеральных (на 21% – региональные и 142% – федеральные). Вероятной причиной резкого роста убыточности федеральных страховщиков может быть введение нового обязательного страхования особо опасных объектов в конце 2012 г., так как менее крупные региональные страховщики не имеют доступа к нему из-за жестких требований к достаточности капитала. В отношении коэффициента вариации убыточности федеральные компании имеют преимущество с точки зрения риска перед региональными. По расчетам среднее значение коэффициента вариации по совокупности демонстрирует большую разницу в значениях – 123% для региональных страховых организаций, 72% для федеральных. Можно сделать вывод о более низкой эффективности региональных страховщиков в качестве инструмента увеличения андеррайтингового результата. *Рабочая гипотеза подтвердилась.*

3. Третьим параметром оценки подверженности риску мы принимаем *долю*

занимаемого рынка, то есть проанализируем сбытовую стратегию страховщиков. Количество привлеченных клиентов является в значительной степени определяющим в силу специфики страхового дела. Так как большая часть плановых показателей страховой деятельности являются оценочными и основываются на вероятностных методах, имеющих в своей базе центральную предельную теорему, максимизация количества клиентов будет означать более близкие к реальности значения оценок. При долгосрочном анализе перспектив СК необходимо в первую очередь проанализировать динамику изменения величины подписанной страховой премии (прирост показателя). Очень важен вопрос устойчивости прироста подписанной страховой премии (табл. 2).

**Таблица 2**

Прирост средней подписанной страховой премии операций региональных и федеральных страховых компаний РФ за 2010–2014 гг.

Год	Региональные страховые организации	Федеральные страховые организации
2014	1,653169	1,021055
2013	1,267061	0,828034
2012	1,499854	0,789889
2011	0,618749	0,80718

Региональные страховщики в данном показателе убедительно побеждают, показывая прирост подписанной премии в 2012–2014 гг. Они менее подвержены влиянию финансового кризиса из-за изначального недоиспользования потенциала таких техник увеличения продаж, как организация широкой сети продаж страхового продукта и вмененных банкостраховых продуктов, концентрируясь в основном на прямых продажах агентами. Показатель коэффициента вариации «подписанная страховая премия» дает представление о сбалансированности роста СК. По результатам вычислений мы имеем следующие данные: для федеральных СК значение коэффициента вариации по совокупности составило 65%, а для региональных 120%. Трактовка показателя зависит от понимания процессов, происходящих на российском страховом рынке. Федеральные страховщики имеют доступ к более обеспеченным клиентам и крупным компаниям, которые чаще пользуются банковскими кредитными продуктами. Именно банки сегодня являются для страховщиков основными поставщиками клиентов для так называемого «вмененного страхования». Региональные страховщики имеют меньше

таких возможностей, их показатели «чище», поэтому и уровень принимаемого риска у них намного меньше, что подтверждается и приростом страховой премии (табл. 3). *Выдвинутая нами гипотеза подтверждена.*

4. Четвертый оцениваемый показатель – уровень принимаемых *при инвестировании рисков*. Для региональных СК расчетный показатель составляет 3%, а для федеральных 13%. Принимаемые при инвестировании риски федеральных страховщиков выше. Для страховщика наиболее приемлемым при организации процесса инвестирования является консервативный вариант работы с низко рисковыми (и, естественно, менее доходными) инструментами, которые могут принести гарантированную прибыль в будущем. Это обусловлено тем, что страховщик оперирует средствами своих клиентов. В такой трактовке данный показатель лучшие значения принимает у региональных страховщиков. Экономический смысл интерпретации данного показателя в том, что у региональных страховщиков менее высока степень разброса показателей, что показывает меньшую степень риска на одну единицу дохода, но и меньший доход. Таким образом гипотеза, что региональные СК больше подвержены риску, *не подтверждена.*

### Заключение

Подверженность страховой организации рискам определяется многими параметрами. Одним из них является географический охват деятельности компании из-за неравномерности развития российского страхового рынка. В проведенном исследовании на основе анализа подверженности некоторым рискам показано, что данный фактор является важным для СК и должен приниматься во внимание собственниками и топ-менеджерами при разработке стратегических направлений развития компании:

1. Более стабильный финансовый результат и меньшие риски вариации финансового результата получены для региональной совокупности. Значит, федеральный сегмент страхового рынка неоднороден и более подвержен рискам слияний и поглощений успешными крупными федеральными компаниями.

2. Риск убыточности ниже у федеральных компаний, что может быть объяснено большей эффективностью андеррайтинга и актуарного процесса, требующих немалых затрат. Однако в результате федеральные СК имеют более точную оценку параметров статистической совокупности, формирующей портфель страховщика.

3. Риски несбалансированного (подписанная страховая премия) роста ниже у федеральных компаний, так как они имеют доступ к более обеспеченным клиентам. В условиях кризиса это является большим преимуществом и влияет на степень риска на данный показатель.

4. Риски, принимаемые страховщиками, выше при инвестировании, ниже у региональных компаний. Они предпочитают более консервативные методы, дающие соответственно меньшие колебания дохода от инвестиционного процесса, но и меньший доход. Учитывая высокий уровень социальной значимости страхового дела, более низкий уровень риска относительно общего уровня, риск является положительным фактором.

Таким образом, для страховой организации является целесообразным «движение» к крупным городам, если ее положение на рынке стабильно, а приоритетные долговременные цели четко закреплены. При этом желательна большая финансовая стабильность. В ином случае страховая организация, ставящая своей целью агрессивный рост и не имеющая большого финансового потенциала, не сможет выдержать конкуренции с более крупными федеральными игроками.

#### Список литературы

1. Белозёров С.А., Писаренко Ж.В. Тестирование российского страхового рынка на наличие конвергенции // Экономика региона. – 2014. – № 3. – С. 198–208.
2. Ковалев В.В., Ковалев Вит. В. Финансовая отчетность. Анализ финансовой отчетности (основы балансоведения): учеб. пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во проспект, 2006.
3. Кудрявцев А.А. Интегрированный риск-менеджмент: учебник. – М.: Экономика, 2010. – 655 с.
4. Кузнецова Н.П., Писаренко Ж.В. Формирование механизма страхового посредничества в финансовых конгломератах // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. Экономика. – 2011. – № 4. – С. 76–87.
5. Немцева Ю.В. Теоретические аспекты формирования риск-профиля страховой организации // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 5–2 (58–2). – С. 715–719.
6. Регулирование страховой деятельности / Ж.В. Писаренко, Н.П. Кузнецова; науч. редактор С.А. Белозеров. Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры – М.: Изд-во Юрайт, 2014. – 437 с.
7. Слепухина Ю.Э. Рискориентированный подход к системе показателей оценки деятельности страховой организации // Путьодитель предпринимателя. – 2011. – Вып. IX.
8. Смоляков Ф.А. Управление рисками размещения резервов в долгосрочном страховании жизни: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2006. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=16071288> (дата обращения: 20.04.2016).
9. Чернова Г.В. Анализ влияния внешних факторов на стратегическую роль российского страхования // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 29(380). – С. 8–15.
10. Чернова Г.В., Калайда С.А. Вербальная модель построения оптимальных траекторий финансового потока по отдельному договору страхования // Финансы и кредит. – 2013. – № 25(553). – С. 35–44.
11. Чернова Г.В., Калайда С.А., Писаренко Ж.В. Методологические аспекты моделирования антикризисного управления // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. Экономика. – 2010. – № 2. – С. 89–99.
12. Kampa Ch. Alternative Risk Transfer: The Convergence of the Insurance and Capital Markets. A Three Part Series / ISI. 2010. 19th July. – URL: [http://www.insurancestudies.org/wp-content/uploads/2010/07/ISI\\_Insurance-Convergence-Series-Part-I.pdf](http://www.insurancestudies.org/wp-content/uploads/2010/07/ISI_Insurance-Convergence-Series-Part-I.pdf) (дата обращения: 20.02.2016).
13. Kuznetsova N.P., Pisarenko Zh.V. Insurance activities governance: world experience implementation, Proceedings of International Scientific Conference «New Challenges of Economic and Business Development». – University of Latvia, 2012. – P. 317–327.
14. Slijkerman Jan F., Schoenmaker D., Casper G. de Vries, Risk diversification by European Financial Conglomerate. – EU: February 26, 2006.
15. Yuldashev R. Tursunov Y. Importance of Insurance // Market, Money, and Credit. – 2002. – № 2.
16. Официальный сайт ЦБ РФ. – URL: <http://www.cbr.ru>.

#### References

1. Belozjorov S.A., Pisarenko Zh.V. Testirovanie rossijskogo strahovogo rynka na nalichie konvergencii // Jekonomika regiona. 2014. no. 3. pp. 198–208.
2. Kovalev V.V., Kovalev Vit. V. Finansovaja otchetnost. Analiz finansovoj otchetnosti (osnovy balansovedenija): ucheb. posobie. 2-e izd., prererab. i dop. M.: TK Velbi, Izd-vo prospekt, 2006.
3. Kudrjavcev A.A. Integrirovannyj risk-menedzhment: uchebnik. M.: Jekonomika, 2010. 655 p.
4. Kuznecova N.P., Pisarenko Zh.V. Formirovanie mehanizma strahovogo posrednichestva v finansovyh konglomeratah // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Serija 5. Jekonomika. 2011. no. 4. pp. 76–87.
5. Nemceva Ju.V. Teoreticheskie aspekty formirovanija risk-profilja strahovoj organizacii // Jekonomika i predprinimatelstvo. 2015. no. 5–2 (58–2). pp. 715–719.
6. Regulirovanie strahovoj dejatel'nosti / Zh.V. Pisarenko, N.P. Kuznecova; nauch. redaktor S.A. Belozerov. Uchebnik i praktikum dlja bakalavriata i magistratury M.: Izd-vo Jurajt, 2014. 437 p.
7. Slepuchina Ju.E. Riskoorientirovannyj podhod k sisteme pokazatelej ocenki dejatel'nosti strahovoj organizacii // Putevoditel predprinimatelja. 2011. Vyp. IX.
8. Smoljakov F.A. Upravlenie riskami razmeshhenija rezervov v dolgosrochnom strahovanii zhizni: dis. ... kand. jekon. nauk. M., 2006. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=16071288> (data obrashhenija: 20.04.2016).
9. Chernova G.V. Analiz vlijanija vnesnih faktorov na strategicheskiju rol rossijskogo strahovanija // Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. 2014. no. 29(380). pp. 8–15.
10. Chernova G.V., Kalajda S.A. Verbalnaja model postroenija optimalnyh traektorij finansovogo potoka po otdelnomu dogovoru strahovanija // Finansy i kredit. 2013. no. 25(553). pp. 35–44.
11. Chernova G.V., Kalajda S.A., Pisarenko Zh.V. Metodologicheskie aspekty modelirovanija antikrizisnogo upravlenija // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Serija 5. Jekonomika. 2010. no. 2. pp. 89–99.
12. Kampa Ch. Alternative Risk Transfer: The Convergence of the Insurance and Capital Markets. A Three Part Series / ISI. 2010. 19th July. URL: [http://www.insurancestudies.org/wp-content/uploads/2010/07/ISI\\_Insurance-Convergence-Series-Part-I.pdf](http://www.insurancestudies.org/wp-content/uploads/2010/07/ISI_Insurance-Convergence-Series-Part-I.pdf) (data obrashhenija: 20.02.2016).
13. Kuznetsova N.P., Pisarenko Zh.V. Insurance activities governance: world experience implementation, Proceedings of International Scientific Conference «New Challenges of Economic and Business Development». University of Latvia, 2012. pp. 317–327.
14. Slijkerman Jan F., Schoenmaker D., Casper G. de Vries, Risk diversification by European Financial Conglomerate. EU: February 26, 2006.
15. Yuldashev R. Tursunov Y. Importance of Insurance // Market, Money, and Credit. 2002. no. 2.
16. Oficialnyj sajt CB RF. URL: <http://www.cbr.ru>.