УДК 330.322.01

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ГОРОДА УФЫ

Сагатгареев Э.Р.

Башкирский институт физической культуры, филиал, Уральский государственный университет физической культуры, Уфа, e-mail: eduard-sagatgareev@yandex.ru

В данной статье рассмотрены проблемы необходимости изучения теории и практики управления инвестиционной привлекательностью на муниципальном уровне. Выявлена роль муниципалитета в создании благоприятного инвестиционного климата и стимулировании инвестиций. Выявлена необходимость проведения качественной оценки инвестиционной привлекательности муниципалитета для его социально-экономического развития. Проанализированы существующие подходы к управлению инвестиционной привлекательностью муниципалитета. В статье проведена оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности г. Уфы по рейтинговой Методике Совета по изучению производительных сил Министерства экономического развития РФ. Определена группа инвестиционной привлекательности города Уфы. Осуществлена оценка инвестиционной активности по «новой» методике И.В. Гришиной, представлена формула расчета интегрального показателя инвестиционной активности с новым дополнительным компонентом, отражающим реальный вклад каждого региона в инвестиционный процесс России. Осуществлена оценка степени реализации инвестиционной привлекательности города, соотнесены итоговые показатели инвестиционной активности и инвестиционной привлекательности муниципалитета, согласно методике производится оценка степени реализации инвестиционной привлекательности города. Для этого соотносятся итоговые показатели инвестиционной активности и инвестиционной привлекательности муниципалитета. Произведена оценка инвестиционного климата г. Уфы по методике немецкой информационной службы BERY, использовался метод экспертных оценок. Сделан вывод о ежегодном повышении инвестиционного потенциала, а в конечном итоге и улучшении инвестиционного климата в столице Республики Башкортостан, об имеющихся в настоящее время резервах роста инвестиционной привлекательности города. Обобщен значительный массив статистических материалов, что позволяет использовать расчеты в управленческой деятельности городской администрации. Выявлены резервы г. Уфы по повышению инвестиционной привлекательности и улучшению инвестиционного климата.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, инвестиционная активность, оценка, методики оценки, управление

EVALUATION OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF UFA

Sagatgareev E.R.

Bashkir Institute of physical culture branch of the Ural State University of physical culture, Ufa, e-mail: eduard-sagatgareev@yandex.ru

This article considers the problem of necessity of studying of the theory and practice of management of investment attractiveness at the municipal level. The role of the municipality in creating an enabling investment climate and promotion of investments. Identified the need for qualitative assessment of investment attractiveness of the municipality for socio-economic development. Analyzed existing approaches to the management of investment attractiveness of the municipality. In the article estimation of the investment attractiveness and investment activity of Ufa according to the rating Methodology of Council for study of productive forces of the Ministry of economic development of the Russian Federation. The group is defined in the investment attractiveness of the city of Ufa. Carried out evaluation of investment activity according to the «new» method I.V. Grishina, presented the formula of calculation of an integral indicator of investment activity with a new additional component, reflecting the real contribution of each region in the investment process in Russia. Assess the degree of implementation of the investment attractiveness of the city, correlated outcome indicators of investment activity and investment attractiveness of the municipality, in accordance with the methodology assessed the degree of implementation of the investment attractiveness of the city. For this correlate outcome indicators of investment activity and investment attractiveness of the municipality. Evaluated the investment climate of Ufa by the method of German information services BERY, was used the method of expert evaluations. The conclusion of the annual increase of investment potential, and ultimately improving the investment climate in the capital of Bashkortostan Republic, about the currently available reserves of growth of investment attractiveness of the city. Summarized the considerable body of statistical material, which allows the use of calculations in the management activities of the city administration. Identified reserves of Ufa on increasing investment attractiveness and improving the investment climate.

Keywords: investment attractiveness, investment activity, valuation, valuation techniques, management

Как справедливо отмечают соавторы Т.В. Крамин и В.А. Леонов, «для получения заметных результатов управление инвестиционной привлекательностью должно носить долгосрочный характер. Эффективность управления инвестиционной привлекательностью зависит от оперативной, точной и комплексной оценки каждого управленческого решения» [7, с. 40].

Другие соавторы, Г.И. Сидунова и Н.П. Земскова, пишут, что «одним из важнейших в системе экономических показателей для муниципалитета является объем вовлекаемых в экономику инвестиционных

ресурсов. Экономическая безопасность территории напрямую связана с объемами реального инвестирования, обновлением основного капитала, оживлением инвестиционной активности, повышением эффективности инвестиционных процессов. Инвестиционные процессы, являющиеся толчком к развитию экономики муниципального образования, к активности хозяйствующих субъектов, во многом определяют ход других экономических процессов.

Принимаемые на федеральном и областном уровнях меры не могут решить всех проблем, связанных с низкой инвестиционной привлекательностью отдельно взятого муниципального образования. Политика вышестоящих уровней позволяет создать единые правила игры для всех участников инвестиционного процесса, повышая, таким образом, привлекательность российского рынка инвестиций. Дальнейшая инициатива на локальном уровне по стимулированию притока инвестиций играет роль дополнительного катализатора и определяет большую или меньшую инвестиционную привлекательность данной территории по сравнению с другими» [13, с. 92].

Поэтому, по мнению указанных авторов, которое мы разделяем, в настоящее время сложно переоценить роль муниципалитетов в создании благоприятного инвестиционного климата и стимулировании инвестиций в России. При этом нельзя не отметить, что, в свою очередь, ключевую роль в социально-экономическом развитии муниципалитета играет предварительно проведенная объективная оценка его инвестиционной привлекательности.

В научной литературе достаточно подробно описываются различные подходы к оценке инвестиционной привлекательности на макроуровне, а также рассматриваются факторы, благоприятно влияющие на инвестиционный климат территории страны и ее субъектов [1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12, 15]. Однако, при этом, недостаточно внимания уделяется вопросам теории и практики управления инвестиционной привлекательностью на муниципальном уровне.

В связи с вышесказанным в работе для исправления сложившейся ситуации (устранения пробела в научной литературе, выражающегося в недостатке тематических теоретико-практических работ) поставлена цель проведения адекватной оценки инвестиционного климата / инвестиционной привлекательности г. Уфы в динамике за ряд лет. Для ее достижения используются две из наиболее широко распространенных соответствующих методик (а именно рейтинговая методика Совета по изучению производительных сил Министерства экономического развития РФ и РАН и методика немецкой информационной службы BERY), при необходимости проводится предварительная адаптация их к муниципальным особенностям.

1. Оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности г. Уфы по рейтинговой Методике Совета по изучению производительных сил Министерства экономического развития РФ и РАН авторы – А.Г. Шахназаров, И.И. Ройзман, И.В. Гришина и др.) [5].

Данная методика основана на системном подходе, при котором инвестиционный климат региона является сложной системой, состоящей из следующих элементов: инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал, инвестиционная активность и инвестиционные риски.

Сущность методики заключается в возможности определения степени реализации инвестиционной привлекательности региона, выражающейся отношением инвестиционной активности региона к его инвестиционной привлекательности.

К основным преимуществам методики можно отнести: определение функции причинно-следственной взаимосвязи инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности региона; возможность обоснования достоверности результатов на основе применения критерия степени тесноты корреляционной связи между определенными категориями; большинство показателей оценивается с помощью статистических методов (балльные оценки применяются для менее 10 % показателей).

Недостаткам методики является «непрозрачность» определения показателей, характеризующих инвестиционный потенциал и инвестиционные риски региона.

Согласно такой методике сначала проводится комплексная оценка инвестиционной привлекательности субъекта РФ (в нашем случае – муниципалитета).

С целью проведения соответствующей оценки используются показатели, рекомендуемые вышеуказанными авторами, т.е. из примерного состава инвестиционно значимых показателей для определения интегрального уровня инвестиционной привлекательности регионов РФ [5].

Исходная информация для комплексной оценки инвестиционной привлекательности г. Уфы и ее результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1

Комплексная оценка инвестиционной привлекательности г. Уфы за 2010–2012 годы

№ п/п	Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1	Объем промышленного производства	2,590	2,564	2,528
2	Темпы изменения объема промышленного производства	1,022	1,032	1,010
3	Уровень развития малого предпринимательства	0,657	0,616	0,720
4	Доля убыточных предприятий	2,019	2,055	1,927
5	Суммарный объем внутренних инвестиционных ресурсов предприятий	0,530	1,322	1,558
6	Объем розничного товарооборота	2,419	2,330	2,263
7	Экспорт продукции в дальнее и ближнее зарубежье	0,874	0,862	0,881
8	Обеспеченность населения жильем	0,905	0,907	0,912
9	Обеспеченность населения легковыми автомобилями	0,973	0,986	1,023
10	Обеспеченность населения домашними телефонными аппаратами сети общего пользования	0,993	0,974	0,929
11	Обеспеченность города автомобильными дорогами с твердым покрытием	0,753	0,702	2,931
12	Объем платных услуг населению	2,553	2,126	2,182
13	Уровень жизни населения города	1,045	1,040	1,066
14	Объем природных ресурсов нефти и газа (углеводородных ресурсов)	0	0	0
15	Наличие природных запасов минерально-сырьевых ресурсов кроме углеводородных	0	0	0
16	Географическое положение города по отношению к внешнеторговым выходам России	0	0	0
Уровень инвестиционного потенциала г. Уфы		1,083	1,095	1,246
17	Доля малоимущего населения	1,033	1,008	1,069
18	Уровень преступности	0,886	0,848	0,854
19	Уровень безработицы	1,012	1,067	1,058
20	Уровень экологической загрязненности и дискомфортности климата в городе	0,510	0,512	0,513
21	Отношение населения города к процессам формирования рыночной экономики	1	1	1
22	Уровень конфликтности трудовых отношений	1	1	1
23	Уровень политической стабильности в городе	1	1	1
Уровень социально-политической и экологической безопасности для инвесторов г. Уфы		0,920	0,919	0,928
Интегральный уровень инвестиционной привлекательности г. Уфы		1,034	1,041	1,149

Сделаем необходимые пояснения к данным вышеуказанной таблицы.

В такой таблице по каждому показателю данные по городу соотнесены с всероссийскими. По причине отсутствия некоторых данных значения показателей 21 и 22 приняты за единицу, т.е. взяты по городу на уровне среднероссийского.

Итоговые показатели (уровень инвестиционного потенциала и уровень социально-политической и экологической безопасности для инвесторов), как и интегральный уровень инвестиционной привлекательности города, рассчитаны по формуле многомерной средней.

В целях упрощения расчетов в вышеуказанную формулу не вводились весовые коэффициенты, отражающие значимость для итоговой оценки частных показателей.

При этом учитывается разнонаправленность влияния изменения частных показателей на итоговые показатели.

Как видно из данных вышеуказанной таблицы, в 2012 году произошло существенное повышение инвестиционной привлекательности г. Уфы по сравнению с 2010–2011 годами. На это указывает значительный рост интегрального уровня инвестиционной привлекательности города, обусловленный уровнем его инвестиционного потенциала за указанный период времени.

В результате чего был осуществлен переход г. Уфы из III во II группу инвестиционной привлекательности, т.е. из группы со средней инвестиционной привлекательности в группу с высокой инвестиционной привлекательностью.

Вместе с тем нельзя не отметить тот факт, что на протяжении последних трех лет в городе наблюдалась худшая ситуация в области социально-политической и экологической безопасности для инвесторов, чем в среднем по России.

А это позволяет, в свою очередь, сделать вывод об имеющихся в настоящее время резервах роста инвестиционной привлекательности города.

Далее согласно методике осуществляется оценка инвестиционной активности муниципалитета. Исходные данные для такой оценки и ее результаты представлены в табл. 2. Такая оценка проводится по формуле многомерной средней и в ней участвуют два показателя: душевой объем инвестиций и темп роста инвестиций.

Как видно из данных вышеуказанной таблицы, по уровню инвестиционной активности на протяжении последних трех лет город входил во II группу, т.е. имел высокий уровень инвестиционной активности. Также нельзя не отметить устойчивый позитивный рост показателя в динамике в 2010–2012 год.

И.В. Гришина, И.В. Голубкин и М.Н. Большакова [4] сделали небезуспешную попытку усовершенствования методики СОПС в части повышения адекватности оценки инвестиционной активности региона России. Учитывая полученные результаты по расчету инвестиционной активности на всем массиве регионов РФ, указанные выше авторы пришли к выводу, что для более объективного отражения реальной инвестиционной ситуации, сложившейся в регионах в 2010–2011 годы, целесообразно ввести в ниже приведенную формулу расчета интегрального показателя инвестиционной активности *новый дополнительный компонент (А)*, отражающий реальный вклад каждого региона в инвестиционный процесс в России:

$$ИА = \frac{А + Д + Т}{3}, \qquad (*)$$

где ИА – интегральный показатель инвестиционной активности в регионе Российской Федерации; А – объемный индикатор инвестиционной активности в регионе Российской Федерации. Он представляет собой отношение регионального объема инвестиций в основной капитал (без учета инвестиций, осуществляемых за счет бюджетных источников) к среднерегиональному объему инвестиций в основной капитал (также без бюджетных инвестиций), т.е. отношение внебюджетных (частных) инвестиций в основной капитал того или иного региона к объему внебюджетных (частных) инвестиций в основной капитал, приходящемуся в среднем на один регион России; Д – душевой индикатор инвестиционной активности в регионе Российской Федерации, представляющий собой объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в расчете на душу населения региона; Т – темповый индикатор инвестиционной активности в регионе Российской Федерации, представляющий собой годовой темп изменения объема инвестиций в основной капитал региона (без бюджетных средств).

В работе используем такую методику для оценки инвестиционной активности в г. Уфе в динамике за несколько последних лет. Для этого также используется формула (*), однако с всероссийскими данными производится сравнение не региональных данных, а муниципальных.

Исходные данные для оценки инвестиционной активности столицы РБ и ее результаты представлены в табл. 3.

Таблица 2

Оценка инвестиционной активности в г. Уфе в 2010–2012 годы

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) в расчете на душу населения, тыс. руб./чел.:			
г. Уфа	50,8	66,4	78,9
РФ	37,3	47,7	54,9
Темп роста объема инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств), %:			
г. Уфа	101,2	131,4	119,5
РФ	113,0	128,0	115,3
Уровень инвестиционной активности по г. Уфе	1,129	1,209	1,238

Таблица 3

Оценки инвестиционной активности
г. Уфы в 2010–2012 годы по «новой» методике И.В. Гришиной

Условное обозначение показателя	2010 г.	2011 г.	2012 г.
А	12,583	11,273	11,572
Д	1,362	1,391	1,438
Т	0,896	1,027	1,037
ИА	1,633	1,580	1,608

Как видно из данных вышеуказанной таблицы, на протяжении последних трех лет г. Уфа входила во II группу (от 1,075 до 2,000), т.е. группу с высоким уровнем инвестиционной активности.

Однако при этом нельзя не отметить, что в 2011–2012 годы по сравнению с 2010 годом наблюдалось некоторое снижение значения интегрального показателя инвестиционной активности муниципалитета. А это свидетельствует о некотором снижении инвестиционной активности в г. Уфе в динамике за последние три года.

Сопоставляя данные табл. 2 и 3, видно, что обе методики относят г. Уфу на протяжении последних трех лет во II группу инвестиционной активности. Однако «старая» методика дает несколько более низкие результаты оценки инвестиционной активности по сравнению с «новой» методикой, а также противоположное направление изменения такой активности по г. Уфе в динамике за ряд лет.

И наконец, согласно методике производится оценка степени реализации инвестиционной привлекательности города. Для этого соотносятся итоговые показатели инвестиционной активности и инвестиционной привлекательности муниципалитета за каждый год. Результаты такой оценки представлены в табл. 4.

Как видно из данных вышеуказанной таблицы, на протяжении последних трех лет наблюдалось превышение уровня инвестиционной активности города как по «старой», так и «новой» методике над уровнем его инвестиционной привлекательности, но в разной степени.

Наибольшая степень реализации инвестиционной привлекательности города согласно «старой» методике наблюдалась в 2011 году и наименьшая – в 2012 году, а по «новой методике» соответственно в 2010 году и 2012 году. Отсюда видно, что по указанной выше причине (из-за несколько отличающейся оценки инвестиционной активности и направления изменения такой активности) несколько отличается степень реализации инвестиционной активности в столице РБ, получаемая по «старой» и «новой» методике. Последняя дает более высокие результаты для вышеуказанного показателя.

Таким образом, обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что в настоящее время (начиная с 2012 года) г. Уфа входит во II группу как по инвестиционной активности, так и инвестиционной привлекательности, т.е. для него характерна высокая инвестиционная активность и высокая инвестиционная привлекательность.

2. Оценка инвестиционного климата г. Уфы по методике немецкой информационной службы BERY.

Такая методика предназначена для оценки важнейшей составляющей инвестиционного климата – инвестиционного потенциала региона. Однако, на наш взгляд, ее можно использовать и для оценки инвестиционного потенциала города.

Данная методика основана на системе из факторов, отражающих разные особенности определенного региона.

Таблица 4

Оценка степени реализации инвестиционной привлекательности
г. Уфы за 2010–2012 годы

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Уровень инвестиционной активности по г. Уфе (Y), коэффициент:			
по «старой» методике	1,129	1,209	1,238
по «новой» методике	1,633	1,580	1,608
Интегральный уровень инвестиционной привлекательности г. Уфы (X), коэффициент	1,034	1,041	1,149
Степень реализации инвестиционной привлекательности г. Уфы (E = *Y*/*X*), коэффициент:			
по «старой» методике	1,092	1,161	1,077
по «новой» методике	1,580	1,517	1,400

Балльная оценка каждого фактора заполняется агентством на основании мнения экспертов и проводится по пятибалльной шкале: 1 балл – неблагоприятно; 2 балла – малоблагоприятно; 3 балла – удовлетворительно; 4 балла – благоприятно и 5 баллов – весьма благоприятно.

Поскольку факторы, влияющие на инвестиционный потенциал региона, содержат как количественные, так и качественные характеристики, то эксперту, проводящему оценку, необходимо ее обосновать соответствующим расчетом или доводом. На основании мнения экспертов агентство определяет средний балл для каждого фактора и затем рассчитывает значение индекса BERY. Оно находится как произведение доли фактора, выраженного в процентах и его балльной оценки. Сумма произведений по всем факторам формирует индекс BERY.

Главным преимуществом методики является отсутствие необходимости ее адаптации для муниципального уровня, поскольку учитываемые в ней факторы актуальны не только для региона в целом, но и отдельно взятого города. Также к преимуществам данной методики относится простота расчетов и прозрачность отбора критериев, включаемых в оценочный индекс [6, с. 48].

Однако она имеет и определенные недостатки: в силу использования небольшого количества критериев такая методика является достаточно поверхностной и ей присущ высокий уровень субъективизма из-за использования мнения экспертов.

Исходная информация для такой оценки и ее результаты представлены в табл. 5.

Как видно из данных выше указанного, в оценке принимало участие минимально возможное число экспертов – 10 человек.

Анализируя, набор факторов, учитываемых в методике, следует отметить, что, на наш взгляд, их можно разделить на три группы: имеющие количественную, качественную и смешанную (сочетающую в себе элементы первых двух групп) характеристики для оценки.

Так, например, в указанные выше группы соответственно можно отнести: 3, 5, 6, 9, 14; 1, 2, 7, 12, 15; 4, 8, 10, 11, 13. При этом необходимо отметить, что границы между группами таких факторов являются достаточно условными и во многом зависят от полноты имеющейся первичной статистической информации.

В нашем случае эксперты, принимавшие участие в оценке, активно использовали данные официальной статистики по г. Уфе в период за 2010–2012 годы [14]. Отсюда оценки экспертов по факторам, имеющим количественную характеристику в нашем случае, как правило, коррелируют с изменением соответствующих социально-экономических показателей города во времени.

Таблица 5

Оценка инвестиционного потенциала г. Уфы за 2010–2012 годы по методике немецкой информационной службы BERY

№ п/п	Наименование фактора	Балльная оценка фактора			Доля фактора в индексе, %	Индекс BERY для города		
		2010 г.	2011 г.	2012 г.		2010 г.	2011 г.	2012 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Адаптивность города к инвестициям	3,3	3,6	3,9	6	0,198	0,216	0,234
2	Защита личной безопасности инвесторов и прав собственности	3,7	3,9	4,4	8	0,296	0,312	0,352
3	Темпы экономического роста и повышения благосостояния населения	4,2	3,9	3,4	6	0,252	0,234	0,204
4	Состояние законодательной базы и ее влияние на деловую активность	3,6	4,0	4,3	7	0,252	0,28	0,301
5	Объем и структура прямых инвестиций. Их доля в производственном секторе экономики	3,2	4,0	4,5	9	0,288	0,36	0,405
6	Приток прямых иностранных инвестиций	2,3	3,4	2,1	6	0,138	0,204	0,126
7	Коррумпированность и бюрократизм чиновников	2,4	2,7	3,1	8	0,192	0,216	0,248

Окончание табл. 5

1	2	3	4	5	6	7	8	9
8	Наличие и экономическая обоснованность приоритетных проектов и инвестиционной программы в целом	3,3	3,6	4,2	9	0,297	0,324	0,378
9	Ресурсная обеспеченность инвестиционной деятельности	3,3	3,7	4,2	8	0,264	0,296	0,336
10	Возможность реализации инвестиционных проектов	3,4	3,7	4,4	7	0,238	0,259	0,308
11	Возможность получения инвестиционных кредитов. Цена кредитов	3,4	3,8	4,3	5	0,17	0,19	0,215
12	Возможность выбора надежного партнера-инвестора	3,7	3,6	4,1	5	0,185	0,18	0,205
13	Состояние инфраструктуры	3,4	3,8	4,3	7	0,238	0,266	0,301
14	Средняя норма прибыли по региону. Доля убыточных предприятий	4,4	3,3	3,9	5	0,22	0,165	0,195
15	Соблюдение требований по обеспечению экологической безопасности	3,3	3,7	4	4	0,132	0,148	0,16
Итого:		x	x	x	100	3,36	3,65	3,968

Так, например, в 2011 году произошел рост прямых иностранных инвестиций в экономику города, в 2012 году, наоборот, наблюдалось резкое сокращение показателя, в результате чего их величина в 2012 году была даже менее, чем в 2010 году. Именно такая тенденция изменения показателя и нашла отражение в средней балльной оценке экспертов по 6-му фактору.

По таким факторам как имеющим только качественную характеристику эксперты в основном опирались на личный практический опыт в соответствующей сфере.

Ярким примером такой группы факторов является 7-й фактор. Эксперты по такому фактору оценку проводили исходя не из данных официальной статистики, а преимущественно из сообщений СМИ, докладов руководства города, а также собственного опыта.

И наконец, при оценке смешанной группы факторов учитывались как данные официальной городской статистики, так и исходя из соответствующего опыта экспертов.

Так, например, по 4-му фактору использовались данные официальной статистики по г. Уфе за 2010–2012 годы, характеризующие экономику города, а также анализировались принятые муниципальными органами власти законы (как, впрочем, и проекты, которые не были еще приняты, но активно обсуждались в этот период времени) в сфере регулирования инвестиционной деятельности на местном уровне.

Как видно из данных вышеуказанной таблицы, на протяжении последних трех лет прослеживалась устойчивая тенденция роста индекса BERY для г. Уфы. Такой рост индекса объяснялся тем, что в 2010–2012 годы наблюдалось увеличение присваиваемых экспертами баллов городу по большинству факторов. Таким образом, можно сделать вывод, что согласно указанной методике на протяжении трех последних лет происходило ежегодное повышение инвестиционного потенциала, а в конечном итоге и улучшение инвестиционного климата в столице Республики Башкортостан.

Обобщая вышесказанное, т.е. учитывая результаты, полученные от применения различных соответствующих методик и их модификаций, можно сделать вывод, что в настоящее время сложилась достаточно хорошая ситуация в области инвестиционного климата / инвестиционной привлекательности в столице РБ. Однако проведенная соответствующая оценка указанных выше показателей по различным методикам за последние несколько лет указывает на наличие у г. Уфы определенных резервов по повышению инвестиционной привлекательности и улучшению инвестиционного климата. В частности, к такому резерву можно отнести если не повышение, то хотя бы поддержание на определенном уровне инвестиционной активности в столице Республики Башкортостан.

Также необходимо отметить, что до сих пор актуальной задачей является и совершенствование методологически-методической базы оценки инвестиционной привлекательности / инвестиционного климата территории страны, а именно муниципалитетов (не регионов).

В связи с этим, на наш взгляд, авторам научной литературы необходимо сместить акцент в проводимых исследованиях с регионального (субъекты РФ) на муниципальный уровень (муниципальные образования РФ), т.е. адаптировать имеющиеся методики по оценке инвестиционной привлекательности (инвестиционного климата) регионов страны к специфике аналогичной оценки для ее муниципалитетов. Это, в свою очередь, будет способствовать созданию «новой» эффективной соответствующей методики для муниципальных образований России на основе системного подхода (муниципалитет рассматривается как открытая сложная социально-экономическая система, интегрированная в экономику региона и страны в целом) и являющейся гибридной (смешанной), т.е. сочетающей в себе лучшие черты имеющихся методик.

Список литературы

1. Асаул А.Н., Посяда Н.И. Инвестиционная привлекательность региона. – СПб.: СПб-ГАСУ, 2008.

2. Беркович М.И., Полякова Н.Ф. Инвестиционная привлекательность региона: инфраструктурный аспект // Проблемы экономики, финансов и управления производством: сборник научных трудов вузов России. – 2013. – № 34.

3. Блюм Е.А. Обзор методик оценки инвестиционного потенциала региона // Молодой ученый. – 2013. – № 7.

4. Гришина И.В., Голубкин И.В., Большакова М.Н. Новый методический подход к оценке инвестиционной активности в регионах Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 19. – С. 2–12.

5. Гришина И.В., Шахназаров А.Г., Ройзман И.И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей // Инвестиции в России. – 2001. – № 4. – С. 5–16.

6. Жуков Л.М. Роль регионов в формировании инвестиционного климата в России // Российский внешнеэкономический вестник. – 2006. – № 5.

7. Крамин Т.В., Леонов В.А. Развитие методики управления инвестиционной привлекательностью российских регионов // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2012. – № 1. – С. 40.

8. Леонова И.В. Оценка инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. – 2011. – № 10.

9. Максимов И.Б. Инвестиционный климат: методика оценки: учеб. пособие. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2002.

10. Панасейкина В.С. Оценка инвестиционной привлекательности территориальных образований: основные концепции // Общество: политика, экономика, право. – 2010. – № 2.

11. Пшиканокова Н.И. Региональная инвестиционная политика: институционально-экономический механизм стратегического управления // Вестник АГУ, Адыгея. – 2005. – № 4 (19).

12. Сафиуллин А.Р. Инвестиционная привлекательность территории как фактор ее конкурентоспособности // Экономические стратегии. – 2009. – № 8.

13. Сидунова Г.И., Земскова Н.П. Управление инвестициями на уровне муниципального образования // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2008. – № 3. – С. 92.

14. Статистический сборник город Уфа / под ред. А.М. Ганиева. – Уфа: Башкортостанстат, 2013.

15. Шевелева О.Б., Начева М.К. Сравнительный анализ методик оценки инвестиционного потенциала региона // Инновации. – 2012. – № 2.

References

1. Asaul A.N., Posjada N.I. Investicionnaja privlekatelnost regiona. SPb.: SPb-GASU, 2008.

2. Berkovich M.I., Poljakova N.F. Investicionnaja privlekatelnost regiona: infrastrukturnyj aspekt // Problemy jekonomiki, finansov i upravlenija proizvodstvom: sbornik nauchnyh trudov vuzov Rossii. 2013. no. 34.

3. Bljum E.A. Obzor metodik ocenki investicionnogo potenciala regiona // Molodoj uchenyj. 2013. no. 7.

4. Grishina I.V., Golubkin I.V., Bolshakova M.N. Novyj metodicheskij podhod k ocenke investicionnoj aktivnosti v regionah Rossijskoj Federacii // Regionalnaja jekonomika: teorija i praktika. 2013. no. 19. pp. 2–12.

5. Grishina I.V., Shahnazarov A.G., Rojzman I.I. Kompleksnaja ocenka investicionnoj privlekatelnosti i investicionnoj aktivnosti rossijskih regionov: metodika opredelenija i analiz vzaimosvjazej // Investicii v Rossii. 2001. no. 4. pp. 5–16.

6. Zhukov L.M. Rol regionov v formirovanii investicionnogo klimata v Rossii // Rossijskij vneshnejekonomicheskij vestnik. 2006. no. 5.

7. Kramin T.V., Leonov V.A. Razvitie metodiki upravlenija investicionnoj privlekatelnostju rossijskih regionov // Vestnik Astrahanskogo gosudarstvennogo tehnicheskogo universiteta. Serija: Jekonomika. 2012. no. 1. pp. 40.

8. Leonova I.V. Ocenka investicionnoj privlekatelnosti sub#ektov Rossijskoj Federacii // Vestnik Rossijskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta. 2011. no. 10.

9. Maksimov I.B. Investicionnyj klimat: metodika ocenki: ucheb. posobie. Irkutsk: Izd-vo BGUJeP, 2002.

10. Panasejkina V.S. Ocenka investicionnoj privlekatelnosti territorialnyh obrazovanij: osnovnye koncepcii // Obshhestvo: politika, jekonomika, pravo. 2010. no. 2.

11. Pshikanokova N.I. Regionalnaja investicionnaja politika: institucionalno-jekonomicheskij mehanizm strategicheskogo upravlenija // Vestnik AGU, Adygeja. 2005. no. 4 (19).

12. Safiullin A.R. Investicionnaja privlekatelnost territorii kak faktor ee konkurentosposobnosti // Jekonomicheskie strategii. 2009. no. 8.

13. Sidunova G.I., Zemskova N.P. Upravlenie investicijami na urovne municipalnogo obrazovanija // Izvestija Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2008. no. 3. pp. 92.

14. Statisticheskij sbornik gorod Ufa / pod red. A.M. Ganieva. Ufa: Bashkortostanstat, 2013.

15. Sheveleva O.B., Nacheva M.K. Sravnitelnyj analiz metodik ocenki investicionnogo potenciala regiona // Innovacii. 2012. no. 2.