

УДК 338.012

ОЦЕНКА УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

¹Сагатгареев Р.М., ²Гатауллин Р.Ф.

¹Финансовый университет при Правительстве РФ (Финуниверситет),

Уфа, e-mail: rafik-sagatgareev@yandex.ru;

²Уфимский научный центр Российской академии наук

Институт социально-экономических исследований, Уфа

В работе на основе авторской методики дана оценка социально-экономического развития сельских территорий Республики Башкортостан. В качестве критерия уровня социально-экономического развития территорий предлагается потребность в инвестициях в расчете на одного жителя на строительство объектов социальной инфраструктуры по существующим природно-экономическим зонам Республики Башкортостан по принципу: чем выше потребность в инвестициях для обеспечения территорий объектами социальной инфраструктуры на нормативном уровне, тем ниже показатель социально-экономического развития территорий. Рассчитана стоимость ввода единицы мощностей в учреждениях социальной инфраструктуры в сельских территориях Республики Башкортостан: 1 кв. м жилья, 1 ученического места в школах, 1 места в детских дошкольных учреждениях, 1 койко-места в больницах, 1 места в клубах. Существующие различия в социально-экономическом развитии территорий Республики Башкортостан объясняются особенностями расселения сельского населения. В республике из-за различий в природных условиях (горно-лесная, лесостепная и степная зоны) плотность освоения территорий весьма различна. Существуют различия и в плотности населенных пунктов, что создает разные условия для формирования территориальной сети объектов социальной инфраструктуры. Исходя из существующих условий для развития сети социальной инфраструктуры предлагается основную часть строительства этих объектов вести за счет бюджетных средств.

Ключевые слова: сельские территории, социально-экономическое развитие, расселение, потребность в капитальных вложениях

ASSESSMENT OF THE LEVEL OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RURAL AREAS

¹Sagatgareev R.M., ²Gataullin R.F.

¹Financial University under the Government of the Russian Federation (financial University),

Ufa, e-mail: rafik-sagatgareev@yandex.ru;

²Ufa Scientific centre of the Russian Academy of Sciences Institute for social and economic research (UC ISAI ran), Ufa

In the work based on the author methodology the assessment of socio-economic development of rural territories of the Republic of Bashkortostan. As a criterion of the level of socio-economic development of regions is offered the need for investment per capita in construction of objects of social infrastructure on existing natural and economic zones of the Republic of Bashkortostan on the principle: the higher the need for investment to ensure the areas of social infrastructure at the regulatory level, the lower the socio-economic development of territories. The estimated cost of the input unit of capacity in the institutions of social infrastructure in rural territories of Republic Bashkortostan: 1 sq. m of housing and 1 pupils in schools, 1 st place in preschool institutions, 1 beds in hospitals, 1 space in the clubs. Differences in the socio-economic development of territories of the Republic of Bashkortostan is primarily attributed to the displacement of the rural population. In the Republic because of differences in natural conditions (mountain-forest, forest-steppe and steppe zones) the density of development is quite different. There are also differences in the changes in population settlements, which creates different conditions for the formation of the territorial network of social infrastructures. Based on the existing conditions for the development of social infrastructure proposed for the main part of the construction of these facilities is conducted at the expense of budgetary funds.

Keywords: Rural areas, social and economic development, resettlement, the need for capital investment

Оценка социально-экономического условия развития сельских территорий в настоящее время может рассматриваться в разрезе отдельных населенных пунктов или муниципальных образований [9, с. 78–87]. В первом случае объектом исследования является наличие в том или ином населенном пункте объектов социальной инфраструктуры, во втором кроме наличия объектов социальной инфраструктуры изучается и достаточность финансовых

резервов для функционирования вышеназванных объектов [1, с. 33].

Плотность размещения объектов социальной инфраструктуры, а также уровень финансирования единицы их мощности могут быть весьма различными. Одной из особенностей услуг является то, что дополнительное их производство не вызывает насыщения этими благами. При этом предложение просто переходит на более высокий уровень качества услуг.

В то же время возможности общества в каждый данный момент ограничены. Хотя при этом понимается, что большинство услуг нацелено на удовлетворение вторичных потребностей, от них зависит формирование человеческого капитала (здоровья, образования и культуры), что в конечном счете предопределяет социальный статус личности.

А потому общество исходя из принципа справедливости вынуждено создавать более или менее одинаковые условия для удовлетворения этих потребностей. По крайней мере определить их базовый уровень, что гарантируется всем без исключения членам общества. Такой подход получил свое отражение в конституциях многих стран, в том числе и Российской Федерации [2–8].

Базовый уровень обеспечения населения социальными услугами в сфере реальных экономических отношений обнаруживается в системе нормативов, являющихся исторически конкретной мерой общественных потребностей. Нормативная база выражает систему общественных потребностей, а не их насущность. Приоритеты в обеспечении услугами определяются путем принятия управленческих решений в условиях демократии, главным образом методом голосования.

Нормативы развития социальной инфраструктуры различаются в городах и сельской местности. Законодательно нормативы развития объектов социальной инфраструктуры в городах определены в Законе Российской Федерации «Об основах градостроительства в Российской Федерации». Различаются следующие нормативы: нормативы, характеризующие обеспеченность населения различными элементами социальной инфраструктуры (в разрезе на численность всего населения или определенной демографической группы); нормативы необъективной обеспеченности населения жилым фондом, предприятиями и учреждениями социальной инфраструктуры; нормативы пешеходной доступности; нормативы занятости в отраслях социальной инфраструктуры.

Оценка нормативной обеспеченности в городах и сельской местности имеет свои особенности. Это касается не только разницы в нормативах обеспеченности объектами социальной инфраструктуры, но и стоимости ввода единицы мощности. Наш взгляд, в переходной экономике, когда потребности населения страны в общественных благах удовлетворяются далеко не полностью, есть смысл дать оценку социально-экономического развития сельских территорий по достижению нормативного уровня обеспеченности объектами социаль-

ной инфраструктуры. Исходя из этого нами предлагается следующий критерий оценки уровня социально-экономического развития сельских территорий – опережающие (быстрее, чем в регионе) темпы достижения уровня (нормативного) обеспеченности объектами социальной инфраструктуры.

Уровень обеспеченности территорий объектами социальной инфраструктуры определяется следующим образом:

$$K_n = \sum (O_{n_i} - O_i) \cdot C_{n_i}, \quad (1)$$

где K_n – уровень обеспеченности территорий объектами социальной инфраструктуры; O_{n_i} – нормативный уровень обеспеченности территорий объектами i -й отрасли; O_i – фактическая обеспеченность территорий объектами i -й отрасли; C_{n_i} – нормативная капиталоемкость ввода единицы мощности в i -й отрасли социальной инфраструктуры.

Обобщая, оценка уровня социально-экономического развития сельских территорий определяется как более опережающий рост ($\Xi < 1$) обеспеченности МО объектами социальной инфраструктуры, чем в регионе или в стране в целом, или следующим образом:

$$\Xi = \frac{K_n / K_{n0_i}}{K_n / K_{n0}}, \quad (2)$$

где K_{n0_i} – уровень обеспеченности территорий объектами социальной инфраструктуры в базовом периоде; K_n – уровень обеспеченности территорий региона (или страны в целом) объектами социальной инфраструктуры; K_{n0} – уровень обеспеченности территорий региона (или страны в целом) объектами социальной инфраструктуры.

Различные территории по-разному обеспечены объектами социальной инфраструктуры. Предлагаемый подход позволяет обобщенно оценить достижения органов МСУ в решении социальных проблем их территорий.

Необходимый уровень инвестиций, позволяющий выйти на нормативную обеспеченность учреждениям социальной инфраструктуры, во многом зависит от соотношения городского и сельского населения, от расселения последнего. Чем выше плотность населения и его концентрация в крупных населенных пунктах, тем меньше требуется капитальных вложений, т.к. возведение крупных объектов в расчете на единицу мощности обходится дешевле.

Ретроспективный анализ размещения населения Республики Башкортостан показывает снижение удельного веса населения, проживающего в населенных пунктах с численностью до 500 человек. В 1959–2008 гг.

эта цифра снизилась на 28%. Увеличилась доля населения, проживающего в населенных пунктах с численностью свыше 3000 человек. Кроме того, анализ показал, что за 1959–2008 гг. количество сельских населенных пунктов в Республике Башкортостан сократилось с 7299 до 3893, средняя их людность повысилась с 282 до 331 человек, а средняя густота их снизилась с 51 до 29 поселений на каждые 1000 кв. км, что привело к увеличению среднего расстояния между ними до 5,7 км против 4,5 км в 1959 г.

Наш анализ по состоянию на 2008 г. показал, что средняя густота и людность сельских поселений в отдельных частях Башкирии имеет свои особенности. Так, средняя густота сел по районам на каждые 1000 кв. км территории колеблется от 7,8 в Белорецком районе и 81 в Шаранском районе. Средняя людность населенных пунктов варьирует от 178 человек в Иглинском до 562 человек в Дуванском районе. Без населения по состоянию на начало 2008 г. были 2,4% сел северной лесостепи; 2,6% предуральской степи; 12% южной лесостепи; 3,9% северо-восточной лесостепи и 0,6% зауральской степи (табл. 1).

Группировка сельских районов по природно-экономическим зонам дана согласно принятой в Республике Башкортостан Системе ведения сельского хозяйства. Такой подход обусловлен тем, что, как показывают наши исследования, каждой природно-экономической зоне соответствуют свои особенности расселения.

По концентрации крупных населенных пунктов выделяется зауральская степная зона. Здесь 10,4% сел имеют людность

свыше 1 тыс. человек жителей. Это обусловлено редкостью водных источников, территорий, благоприятных для создания населенных пунктов, в то время как в пределах зон северной и южной лесостепи доля таких населенных пунктов составляет соответственно 2,9 и 5,0%. Удельный вес крупных сел выше в пределах северо-восточной лесостепной зоны, где села в условиях большой изрезанности рельефа размещены вдоль крупных водных артерий.

Относительно населенных пунктов с людностью до 500 человек можно сказать следующее: большая их часть внутри зоны сосредоточена в зауральской степи и горно-лесной зоне, т.е. в тех регионах, где ниже плотность населения, а расстояния между населенными пунктами достигают больших величин. В этих зонах все крупные села должны иметь достаточные мощности по широкому кругу обслуживания.

В южной лесостепи и предуральской степной зоне, куда входят районы с высокой плотностью сельского населения, более половины населенных пунктов с людностью до 200 человек.

Как отмечалось, чем выше концентрация населения в крупных населенных пунктах, тем дешевле обходится создание объектов сферы обслуживания. По концентрации населения выделяются северо-восточная лесостепь, зауральская степь и южная лесостепь (табл. 2).

Северо-восточная лесостепь, где доля сел с людностью свыше 1 тыс. человек, на 5,6 пункта опережает южную лесостепь по численности проживающего в них населения.

Таблица 1

Структура сельских населенных пунктов по их людности по природно-экономическим зонам Республики Башкортостан (на 1 января 2008 г., в %)*

Группы населенных пунктов по людности	Природно-экономические зоны						Всего по РБ
	Северная лесостепь	Северо-восточная лесостепь	Южная лесостепь	Предуральская степь	Зауральская степь	Горно-лесная зона	
Всего	100	100	100	100	100	100	100
В т.ч. без населения	2,4	3,9	1,2	2,6	0,6	–	2,4
До 100 чел.	36,2	26,4	35,6	34,4	14,2	35,9	33,9
101–200 чел.	18,1	13,8	19,5	17,8	17,8	17,4	18,0
201–500 чел.	28,6	34,9	23,7	27,7	37,8	23,6	27,8
501–1000 чел.	11,8	13,5	15,0	12,8	19,4	19,3	13,3
1001–3000 чел.	1,9	5,5	3,8	3,7	8,4	3,8	3,4
Свыше 3000 чел.	1,0	2,0	1,2	1,0	1,6	–	1,2

Примечание. *Наши расчеты.

Таблица 2

Концентрация сельского населения в населенных пунктах различной плотности по природно-экономическим зонам Республики Башкортостан (в %)*

Группы населенных пунктов по плотности	Природно-экономические зоны						Всего по РБ
	Северная лесостепь	Северо-восточная лесостепь	Южная лесостепь	Предуральская степь	Зауральская степь	Горно-лесная зона	
Всего	100	100	100	100	100	100	100
В т.ч. до 100 чел.	6,0	3,1	4,5	4,6	1,6	4,1	4,7
101–200 чел.	10,1	5,4	8,5	8,5	5,8	10,6	8,3
201–500 чел.	34,4	28,3	22,9	29,2	28,6	30,9	28,1
501–1000 чел.	26,9	2,7	29,2	28,1	27,7	30,8	27,3
1001–3000 чел.	8,2	17,8	16,1	15,3	22,0	23,6	14,7
Свыше 3000 чел.	14,4	22,7	18,8	14,3	14,3	–	16,9

Примечание. *Наши расчеты.

Хотя 33,9% сельских населенных пунктов Республики Башкортостан имеют плотность до 100 человек, в них проживает только 4,7% населения. Доля населения, проживающего в населенных пунктах такой плотности, выше в северной лесостепной зоне, что предполагает особое внимание в районах этой зоны к обслуживанию населения малых деревень. В населенных пунктах с плотностью менее 200 человек наибольшая доля населения приходится на поселения в северной лесостепной, а также в горно-лесной зоне. Если в первой из зон сельское население достаточно плотное, то второй имеет наименьшую плотность.

Рассмотрим размещение учреждений народного образования по природно-экономическим зонам Республики Башкортостан.

В районах южной лесостепной зоны наиболее благоприятные условия для функционирования учреждений народного об-

разования и культуры. Здесь одна средняя школа приходится на 35 кв. км территории против 50 кв. км по республике (табл. 3).

Число мест в школах в расчете на 1000 жителей меньше всего в предуральской степи, далее в северной и южной лесостепи. Выше среднереспубликанских показателей обеспеченность школами в северо-восточной лесостепи, горно-лесной зоне, зауральской степи (164 места против 170).

Число мест в клубах на 1000 жителей во всех зонах превышает нормативный уровень. По районам республики превышение составляет в 2,4 раза. Наивысший уровень насыщения местами в клубных учреждениях наблюдается в районах предуральской степи, северо-восточной лесостепи. В районах этих же зон, наряду с горно-лесной зоной, достигнута наивысшая обеспеченность библиотек книгами и журналами в расчете на 1000 человек.

Таблица 3

Сеть учреждений народного образования и культуры по природно-экономическим зонам Республики Башкортостан

Приходится на 1 учреждение	Природно-экономические зоны						Всего по РБ
	Северная лесостепь	Северо-восточная лесостепь	Южная лесостепь	Предуральская степь	Зауральская степь	Горно-лесная зона	
<i>Народного образования</i>							
Площадь территории, кв. км	35	85	35	51	76	151	50
Население, чел.	483	571	621	509	582	472	553
<i>Культуры</i>							
Площадь территории, кв. км	73	105	57	75	147	339	72
Население, чел.	510	570	635	511	546	612	631

Примечание. *Наши расчеты.

Как отмечалось, значительная часть сельского населения необходимую медицинскую помощь получает в городских поселениях. А потому четкое деление между медицинскими учреждениями по специализации и размещению по месту жительства пациентов в сельских районах отсутствует. Медицинские учреждения, как правило, наиболее густую сеть имеют там, где больше городов.

По обеспеченности койко-местами наибольшее отставание наблюдается в горно-лесной зоне и северо-восточной лесостепи (табл. 4).

Наиболее редкая сеть – в зауральской степи и в северо-восточной лесостепи.

Одним из важнейших показателей социально-экономического развития сельской местности, которым во многом обуславливается качество быта трудящихся, является обеспеченность жильем. Различия по природно-экономическим зонам по этому показателю достигают 2,8 кв. м на одного жителя, что намного меньше существующих различий по районам.

Различие между обеспеченностью жильем населения Альшеевского (20,5 кв. м) и Мишкинского (14,8 кв. м) районов составляет 5,7 кв. м. Эти два района относятся к одной – предуральской степной зоне. По обеспеченности жильем другим природно-экономическим зонам уступает зауральская степь. Но и здесь внутризональные различия

по обеспеченности жильем в расчете на одного жителя весьма значительны – от 18,8 кв. м в Абзелиловском до 16,6 кв. м в Учалинском районе. Приведенные данные наглядно иллюстрируют, что в дифференциации обеспеченности населения жильем главную роль играют не территориальные факторы, а внимание местных органов управления к решению указанной проблемы.

Здравоохранение в Республике Башкортостан остается узким местом. Обеспеченность врачами в расчете на 10 тыс. человек ни в одной зоне не превышает 19 человек. Башкирия по обеспеченности больничными койками в 2014 г. занимала 36 место, при обеспеченности ими на 10 тыс. человек в 93 коек против 136 коек в 1990 г. В Российской Федерации за этот период обеспеченность больничными койками также снизилась. Выше республиканского показателя обеспеченность койками в районах северо-восточной лесостепи, ниже всего – в горно-лесной зоне и южной лесостепи.

Наш анализ по представительным характеристикам развития отдельных отраслей социальной инфраструктуры не позволяет однозначно ранжировать природно-экономические зоны, районы и сельские населенные пункты. Так, районы зауральской степи, уступая другим районам по обеспеченности жильем, лидируют по насыщенности местами в школах, по количеству врачей и среднего медперсонала.

Таблица 4

Показатели здравоохранения по природно-экономическим зонам Республики Башкортостан

Показатели	Природно-экономические зоны						Всего по РБ
	Северная лесостепь	Северо-восточная лесостепь	Южная лесостепь	Предуральская степь	Зауральская степь	Горно-лесная зона	
<i>На 1 койку</i>							
Площадь территории, кв. м	3,5	7,7	3,8	4,8	9,8	3,3	4,7
Население, чел.	45	74	64	59	66	96	65
<i>На 1 врача</i>							
Площадь территории, кв. м	19	60	20	28	56	23	27
Население, чел.	242	583	329	340	378	683	336
<i>На 1 медработника</i>							
Площадь территории, кв. м	4,3	11,2	4,7	3,4	10,8	3,8	5,1
Население, чел.	56	109	80	75	73	113	87

Примечание. *Наши расчеты.

Сложной проблемой был выбор показателя оценки стоимости ввода единицы мощности в учреждениях социальной инфраструктуры. Для этого по каждой группе учреждений и предприятий были проанализированы показатели сметной стоимости и фактически складывающихся затрат ввода единицы мощности. В качестве показателей были приняты наиболее реальные оценки. Так, в жилищном строительстве в их качестве была принята средняя сложившаяся сметная стоимость ввода 1 кв. м жилья. В школьном строительстве фактические затраты оказались намного ниже сметных и расчеты были осуществлены на базе фактических затрат на ввод одного места. Такой подход был использован и в оценке необходимого уровня инвестиций на строительство больниц и поликлиник.

Таблица 5

Стоимость ввода единицы мощности в учреждениях Республики Башкортостан, в руб.*

Объекты строительства	1990 г.	2014 г.
Жилье, 1 кв. м	282	19100
Школы, 1 учеб. место	1930	191260
Детские дошкольные учреждения, 1 место	3004	190000
Больницы, 1 койко-место	25000	380000
Клубы, 1 место	1970	102000

Примечание. *Наши расчеты.

Как видно из табл. 5, стоимость ввода единицы мощности различных объектов социальной инфраструктуры увеличивалась по разному. Наивысшие темпы роста были характерны для строительства больниц, затем школ. Несколько более низкие темпы подорожания наблюдались при строительстве жилья и клубов.

Важное отличие нынешнего периода заключается в том, что изменилась сама форма участия государства в выравнивании социально-экономического развития территорий. Государство практически отказалось от финансирования капитального строительства в отраслях торговли и бытового обслуживания населения, сосредоточив свои ресурсы на строительстве школ, детских дошкольных учреждений, больниц и клубов. В Республике Башкортостан много средств направляется на строительство объектов газификации и дорог.

Поскольку спрос представляет собой платежеспособную потребность населения и движение капиталов способно быстро занять свободные ниши, то в принципе нет необходимости в финансировании строительства объектов торговли и бытового обслуживания населения, предприятия которых прошли коммерциализацию. Однако процесс наращивания капиталов происходит в целях получения прибыли. В этих условиях государство может стимулировать приток капиталов путем установления налоговых льгот и субсидирования производства различных видов услуг. Такая необходимость существует прежде всего в развитии бытового обслуживания в сельской местности и торговле в удаленных и мелких населенных пунктах.

Сокращается также финансирование жилищного строительства со стороны государства и сельскохозяйственных предприятий. Так, в 2014 г. за счет средств населения было введено 93,7% всей жилой площади против 47,2% в 1990 г.

Недостаток финансирования побуждает все больше средств концентрировать в строительстве объектов социальной инфраструктуры в сельской местности (табл. 6). В Республике Башкортостан за счет бюджетных средств в 2014 г. в сельской местности построены все школы и больницы, все дошкольные учреждения.

Таблица 6

Потребность в капитальных вложениях за счет бюджетных источников, в расчете на одного жителя на строительство объектов социальной инфраструктуры по природно-экономическим зонам Республики Башкортостан, в руб.*

Объекты	Северная лесостепь	Северо-восточная лесостепь	Южная лесостепь	Предуральская степь	Зауральская степь	Горно-лесная зона
Школы	2004000	436800	2180000	2251400	436740	204800
Больницы	574000	61200	94800	35600	44800	82800
Клубы	22920	21600	19600	22400	16400	17200
Итого	2650920	519600	2294400	2309400	497940	294800

Примечание. *Наши расчеты.

В табл. 6 дана оценка потребности в капитальных вложениях за счет бюджетных источников в расчете на одного жителя на строительство объектов социальной инфраструктуры по сельским районам РБ. Как видно, потребность в капитальных вложениях различается от 294800 руб. в горнолесной зоне до 2600920 руб. в северной лесостепной зоне.

По нашей оценке, потребность в строительстве объектов социальной инфраструктуры – это главным образом потребность в объектах муниципальной собственности, строительство которых в принципе может быть финансировано за счет средств республиканского бюджета.

Проведенный нами анализ выявил закономерность: чем выше потребность сельских районов в капитальных вложениях на развитие социальной инфраструктуры, тем меньшую возможность для этого они имеют. А потому финансирование строительства школ, больниц и клубов в переходный период целесообразно осуществлять за счет республиканского бюджета.

С другой стороны, необходимо осознать временный характер данной меры, иначе сохранение предлагаемого порядка финансирования может служить стимулом для укрепления принципов иждивенчества.

Поскольку удовлетворение потребностей в услугах является одной из важнейших составляющих регионального интереса, то оценка уровня развития объектов социальной инфраструктуры достаточно полно характеризует в обобщенном виде уровень социально-экономического развития территорий.

Список литературы

1. Гагаулин Р.Ф., Сагатгареев Р.М., Салимова Э.Р. Повышение эффективности муниципального сектора экономики: монография. – Уфа: Академия ВЭГУ, 2009.
2. Конституция Королевства Дания от 5 июня 1953 г. (<http://www.uznal.org/constitution.php?text=Denmark&language=r>).

3. Конституции зарубежных государств Соединенные Штаты Америки, Великобритания, Франция, Германия, Италия, Испания, Греция, Япония, Канада. – М.: Бек, 1999.

4. Конституция Норвегии от 17 мая 1814 г. // Конституции государств Европы. – Изд-во НОРМА, 2001.

5. Конституция Российской Федерации // Российская газета. – 1993. – 3 марта.

6. Конституция Соединенных Штатов Америки, 1787. – 17 сентября. – <http://100pudov.com.ua/subject/65/27561>.

7. Конституция Французской Республики // Конституции государств Европейского Союза / под общ. ред. Л.А. Окунькова. – М.: Издательская группа ИНФРА-М-НОРМА, 1997. – С. 665–682.

8. Основной закон Федеративной Республики Германии // Федеративная Республика Германия. Конституция и законодательные акты: пер. с нем. / под ред. Ю.П. Урйаса. – М.: Прогресс, 1991. – Приводится по: Конституции государств Европейского Союза / под общ. ред. Л.А. Окунькова. – М.: Издательская группа ИНФРА-М-НОРМА, 1997. – С. 181–234.

9. Modernization and Global hange // Materials the First international Modernization Forum. – China, 2013 8–9 August 2013. – P. 78–87.

References

1. Gataullin R.F., Sagatgareev R.M., Salimova Je.R. Povyshenie jeffektivnosti municipalnogo sektora jekonomiki: monografija. Ufa: Akademija VJeGU, 2009.

2. Konstitucija Korolevstva Danija ot 5 ijunja 1953 g. (<http://www.uznal.org/constitution.php?text=Denmark&language=r>).

3. Konstitucii zarubezhnyh gosudarstv Soedinennye Shtaty Ameriki, Velikobritanija, Francija, Germanija, Italija, Ispanija, Grecija, Japonija, Kanada. M.: Bek, 1999.

4. Konstitucija Norvegii ot 17 maja 1814 g. // Konstitucii gosudarstv Evropy. Izd-vo NORMA, 2001.

5. Konstitucija Rossijskoj Federacii // Rossijskaja gazeta. 1993. 3 marta.

6. Konstitucija Soedinennyh Shtatov Ameriki, 1787. 17 sentjabrja. <http://100pudov.com.ua/subject/65/27561>.

7. Konstitucija Francuzskoj Respubliki // Konstitucii gosudarstv Evropejskogo Sojuza / pod obshh. red. L.A. Okunkova. M.: Izdatelskaja gruppa INFRA-M-NORMA, 1997. pp. 665–682.

8. Osnovnoj zakon Federativnoj Respubliki Germanii // Federativnaja Respublika Germanija. Konstitucija i zakonodatelnye akty: per. s nem. / pod red. Ju.P. Urjasa. M.: Progress, 1991. Privoditsja po: Konstitucii gosudarstv Evropejskogo Sojuza / pod obshh. red. L.A. Okunkova. M.: Izdatelskaja gruppa INFRA-M-NORMA, 1997. pp. 181–234.

9. Modernization and Global hange // Materials the First international Modernization Forum. China, 2013 8–9 August 2013. pp. 78–87.