

УДК 332.146:330.142

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ****Ершова И.Г., Ершов А.Ю.***ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»,  
Курск, e-mail: ershovairgen@yandex.ru, auershov@mail.ru*

Исследование направлено на разработку методики оценки эффективности мер государственной промышленной политики импортозамещения и апробацию на материалах регионального уровня. В статье представлена методика оценки эффективности мер государственной промышленной политики импортозамещения. Нами выявлена система частных коэффициентов эффективности реализации импортозамещения, проведена стандартизация частных коэффициентов эффективности для выявления интенсивности использования, использована комплексная система обобщающих показателей и рассчитан интегральный показатель эффективности реализации импортозамещения. Используются методы экономико-математического анализа и экспертной оценки и проведена оценка эффективности реализации импортозамещения на основании методики расчета интегрального показателя. Данная методика позволяет провести анализ эффективности реализации государственной промышленной политики импортозамещения в регионах страны, дифференцировать объекты управления на лидирующие, медианные и стагнирующие по интегральному показателю, выбрать меры государственной промышленной политики для каждой из групп. Исследование выполнено на основе государственного задания Министерства образования и науки Российской Федерации № 26.2671.2014 «Теоретико-методологические основы разработки и реализации кластерной политики на региональном уровне и научно-методическое обоснование инструментария прогрессивных структурных преобразований региональных социально-экономических систем».

**Ключевые слова:** импортозамещение, политика импортозамещения, государственное регулирование импортозамещения, эффективность импортозамещения

**THE EFFECTIVENESS EVALUATION OF THE STATE REGULATION MEASURES OF IMPORT SUBSTITUTION POLICY****Ershova I.G., Ershov A.Y.***South-Western State University,  
Kursk, e-mail: ershovairgen@yandex.ru, auershov@mail.ru*

The research is aimed at developing methods of evaluating the effectiveness of the state industrial policy measures of import substitution and testing with the materials at the regional level. The Aim is to expand a methodology to assess the effectiveness of the state industrial policy measures of import substitution. The Tasks are: 1) to identify the system of partial factors of realization efficiency of import substitution; 2) to standardize private efficiency factors to identify usage patterns; 3) to use an integrated system of general indicators and calculate the integral index of the effectiveness of the implementation import substitution implementation. Methodology. We have used the methods of economic-mathematical analysis and expert evaluation and the method of assessing the effectiveness of the production development has been worked out. The Results. The efficiency of the implementation of import substitution has been presented based on the integral index calculating method. Conclusions. Owing to this technique gives you the opportunity of analysing: 1) the effectiveness of the state industrial policy implementation of import substitution in the regions of the country has been analysed; 2) the management facilities have been differentiated into leading and media and stagnating according to the integral indicator; 3) the state industrial policy measures for each of the groups have been selected. This paper was carried out within the state scientific task № 26.2671.2014/K «Theoretical and methodological basis for the development and implementation of a cluster-based policy at the regional level and scientific and methodological foundations of the tools of the structural benchmarks of the regional social and economic system».

**Keywords:** import substitution, strategic management of import substitution, the state industrial policy, the factors of import, export, import

Комплексная оценка эффективности реализации импортозамещения (ЭРИМ) характеризуется разностью подходов к методам определения уровня развития промышленного предприятия, что значительно осложняет задачу выбора методологии. Интегральный показатель эффективности развития индустриальных производств региона должен охватывать максимальное число предприятий, включать анализ финансовой, инновационной, технологической, инвестиционной, организационной и социальной составляющих предприятия.

Для получения интегрального показателя ЭРИМ предлагается использовать комплексную систему обобщающих и частных показателей. Применение обобщающих показателей в оценке позволяет получить общее представление об эффективности использования внутренних ресурсов предприятиями. Более конкретную информацию обеспечивает анализ частных коэффициентов. Объединение обобщающих и частных показателей правомерно, поскольку это выражает суть комплексной оценки хозяйствования предприятия и показывает

ресурсы которыми располагает бизнес во взаимосвязи, а также то, насколько интенсивно, эффективно и полно они используются [8, с. 77–79].

Предлагаемая нами методика расчета ЭРИМ приведена на рис. 1. Она включает в себя несколько этапов:

Получив на первом этапе систему частных коэффициентов и рассчитав интегральные значения по группам, на втором этапе привели стандартизацию. Поскольку все частные показатели однонаправлены, то стандартизованный показатель  $C_{ij}$  рассчитывается по следующей формуле:

$$C_{ij} = \frac{C_{ij}}{C_{ij}^{\max \rightarrow}}, \quad (1)$$

где  $C_{ij}^{\max \rightarrow}$  – максимальное значение  $i$ -го показателя среди регионов РФ.

На третьем этапе на основе стандартизованных частных показателей  $C_{ij}$  рассчитывается расстояние (мера) Минковского  $D_j$  по формуле

$$D_j = \left[ \sum_{i=1}^n |C_i - C_{ij}|^r \right]^{1/r}, \quad (2)$$

где  $C_i = \max \{C_{ij}\}^r$ , а  $r$  – параметр степенного расстояния, задаваемый исследователем.

Заметим, что чем меньше  $D_j$ , тем выше интегральный показатель эффективности промышленной политики  $j$ -го региона. Следовательно, интегральный показатель эф-

фективности (рейтинг эффективности)  $R_j$  является обратным числом  $D_j$ .

$$R_j = \frac{1}{D_j}. \quad (3)$$

Высокое место региона в ранжировке  $D_j(R_j)$  может быть получено за счет значительного превосходства по одному показателю, в то время как другие индикаторы могут быть несравнимо далеки от него.

Такая ситуация свидетельствует о неравномерности воздействия промышленной политики в данном регионе и, несмотря на хорошую  $D_j(R_j)$ , можно говорить о ее недостаточной эффективности. Поэтому необходимо оценить вариацию стандартизованных показателей для определения равномерности воздействия промышленной политики [14, с. 72–74].

Для оценки воздействия можно использовать коэффициент вариации. Пусть среднее значение стандартизованных показателей для  $j$ -го региона  $\bar{C}_j$  вычисляется по формуле (4), а среднеквадратическое отклонение стандартизованных показателей для  $j$ -го региона  $S_j$  вычисляется по формуле

$$\bar{C}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n C_{ij}^n; \quad (4)$$

$$S_j = \sqrt{\frac{\left( \sum_{i=1}^n [(C)_{ij}]^n - \bar{C}_j^n \right)^2}{n}}. \quad (5)$$



Рис. 1. Алгоритм расчета интегрального показателя эффективности реализации импортозамещения

Тогда коэффициент вариации стандартизированных показателей для  $j$ -го региона  $U_j$  вычисляется по следующей формуле:

$$U_j = \frac{S_j^n}{C_j^n} \cdot 100 \% \quad (6)$$

После вычисления меры  $U_j$  первое место в рейтинге присваивается региону, получившему ее наименьшее значение, остальные регионы располагаются в порядке ее возрастания.

Далее показатели  $D_j(R_j)$  и  $U_j$  могут использоваться не только как точечные оценки, но и как меры для выделения групп регионов с различными характеристиками промышленной политики [14, с. 74–76].

Предлагается подход к кластеризации реципиентов ГПП в зависимости от полученных значений ЭРИМ (табл. 1), что позволит выделить те из них, которые требуют селективных мер ГПП, адекватных их целям, социальной значимости и ожидаемым эффектам [8, с. 78–79].

**Таблица 1**

Характеристика эффективности реализации импортозамещения

Интервалы значений интегрального показателя ЭРИМ	Характеристика эффективности реализации импортозамещающей политики
0,1–0,4	Стагнирующие – низкая эффективность
0,4–0,6	Медианные – средняя эффективность
0,6–1,0	Лидирующие (пропульсивные) – высокая эффективность

В отличие от существующих методов оценки эффективности развития производств разработанная методика обладает следующими преимуществами:

- учет всех структурных составляющих по оценке эффективности использования ресурсов на промышленных предприятиях;
- анализ сильных и слабых сторон предприятия;
- расчет интегрального показателя эффективности по каждому предприятию;
- разработка комплекса мер поддержки для группы предприятий.

Таким образом, на основании использованного нами методического подхода к выбору реципиентов ГПП предлагается дифференцировать объекты управления на лидирующие, медианные и стагнирующие по интегральному показателю ЭРИМ и выбирать меры государственной промышленной политики для каждой из групп [7].

На основе использованной нами методики был проведен анализ эффективности реализации государственной промышленной политики импортозамещения в регионах ЦФО. Информационной основой анализа являются показатели социально-экономической деятельности регионов ЦФО за 2013–2014 гг.:

- инвестиции в основной капитал на душу населения;
- разработанные и используемые передовые производственные технологии;
- продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье;
- экспорт и импорт технологий и услуг технического характера;
- инновационная активность организаций;
- инвестиции в основной капитал;
- валовое накопление основного капитала;
- стоимость основных фондов.

В результате, используя формулу (1), получили систему стандартизированных частных показателей эффективности промышленной политики импортозамещения.

На основании стандартизированных  $D_j$  частных показателей  $C_j$  рассчитывается расстояние (мера) Минковского (при  $r = 2$ ) по формуле (2). Заметим, что чем меньше  $D_j$ , тем выше интегральный показатель эффективности промышленной политики  $j$ -го региона [8, с. 74–79].

Следовательно, интегральный показатель эффективности (рейтинг эффективности)  $R_j$  является обратным числом  $D_j$  и рассчитывается по формуле (3).

Следовательно, интегральный показатель эффективности (рейтинг эффективности)  $R_j$  является обратным числом  $D_j$  и рассчитывается по формуле (3) (табл. 2).

Получив значение рейтинга эффективности развития промышленной политики импортозамещения, авторы определили регионы, в которых наиболее успешно проводится политика импортозамещения [9, с. 352].

Как видно из табл. 2, наиболее эффективно промышленная политика импортозамещения по итогам 2014 года осуществлялась в Белгородской области, на втором месте – Ярославская. Прежде всего, это связано с высокой развитостью регионов и привлекательностью для инвесторов. Далее расположились Орловская, Калужская и Липецкая области [11, с. 71–76].

Как обосновывалось выше, интегральный показатель эффективности  $R_j$  служит для точечной характеристики имеющихся данных. Оценить же их структуру в целях более глубокого понимания промышленных изменений в исследуемых регионах можно при помощи коэффициента вариации  $U_j$ . Представим результаты расчета коэффициента вариации  $U_j$  с вычислением промежуточных показателей в табл. 3.

Таблица 2

Интегральный показатель эффективности промышленной политики импортозамещения

Область	2013		Место	2014		Место
	$D_j$	$R_j$		$D_j$	$R_j$	
Белгородская	1,2380	0,8078	1	6,2497	0,1600	1
Брянская	7,8382	0,1276	16	2,0996	0,4763	11
Владимирская	2,0817	0,4804	9	2,6549	0,3767	8
Воронежская	1,7770	0,5628	6	2,8024	0,3568	7
Ивановская	1,6489	0,6065	3	1,8870	0,5299	14
Калужская	4,3743	0,2286	13	4,1950	0,2384	4
Костромская	1,6540	0,6046	4	2,0118	0,4971	13
Курская	1,7879	0,5593	7	1,6715	0,5983	15
Липецкая	5,7258	0,1746	15	3,8255	0,2614	5
Орловская	1,9215	0,5204	8	4,6611	0,2145	3
Рязанская	1,7294	0,5782	5	2,3826	0,4197	9
Смоленская	2,1093	0,4741	10	2,3141	0,4321	10
Тамбовская	2,5995	0,3847	11	1,5473	0,6463	16
Тверская	5,6453	0,1771	14	3,7666	0,2655	6
Тульская	1,3519	0,7397	2	2,0126	0,4969	12
Ярославская	3,4257	0,2919	12	5,3729	0,1861	2

Таблица 3

Показатель равномерности действия промышленной политики

Области	2013 год				2014 год			
	$\bar{C}_j$	$S_j$	$U_j, \%$	Место	$\bar{C}_j$	$S_j$	$U_j, \%$	Место
Белгородская	0,6504	0,2790	42,8930	6	0,5807	0,3453	59,4751	5
Брянская	0,5431	0,3006	55,3516	11	0,5065	0,3265	64,4704	7
Владимирская	0,5630	0,2544	45,1953	8	0,4567	0,2487	54,4623	1
Воронежская	0,5348	0,3058	57,1823	12	0,4835	0,3260	67,4207	8
Ивановская	0,3837	0,1424	37,1126	3	0,3942	0,2837	71,9564	11
Калужская	0,6846	0,3713	54,2320	9	0,6298	0,4506	71,5519	10
Костромская	0,4056	0,2345	57,8054	13	0,3452	0,2773	80,3228	13
Курская	0,3314	0,2507	75,6379	16	0,3000	0,2472	82,4098	15
Липецкая	0,8910	0,0857	9,6152	1	0,6306	0,3837	60,8507	6
Орловская	0,3682	0,2146	58,2892	14	0,4146	0,3335	80,4336	14
Рязанская	0,5500	0,1595	28,9973	2	0,5147	0,3013	58,5496	4
Смоленская	0,4443	0,1692	38,0774	4	0,4131	0,3250	78,6893	12
Тамбовская	0,4315	0,2529	58,6182	15	0,3774	0,3358	88,9818	16
Тверская	0,5410	0,2966	54,8206	10	0,4925	0,3502	71,1015	9
Тульская	0,5921	0,2655	44,8314	7	0,5001	0,2825	56,4917	2
Ярославская	0,5999	0,2408	40,1432	5	0,5940	0,3427	57,6969	3

Как видно из табл. 3, наиболее равномерно воздействие промышленной политики импортозамещения в Липецкой области, но за исследуемый период коэффициент вариации для данного региона значительно увеличился, что свидетельствует об увеличении неравномерности воздействия политики. Далее по месту в ранжировании следует Рязанская область ( $U > 29\%$ ). А на последних местах в рейтинге равномерно-

сти воздействия промышленной политики находятся Курская, Тамбовская и Орловская области. Одной из причин является низкая инновационная активность данных регионов и не всесторонняя поддержка предприятий.

Таким образом, совместное использование показателей эффективности и равномерности воздействия промышленной политики привело к более точным и глубоким

выводам о состоянии региона, потенциальных точках роста и необходимых усилиях по ее совершенствованию.

Проведенный нами анализ промышленности Курской области при помощи механизма оценки реализации промышленной политики региона позволяет своевременно выявить отставание показателей от запланированного уровня и провести корректировочные действия.

### Список литературы

1. Бобылев С.Н. Модернизация и экспортносырьевая модель экономики [Электронный ресурс] // Россия в глобальном мире: модернизация или стратегия опережающего развития?: научный семинар. – Режим доступа: <http://alternativy.ru>.
2. Мокрецова А.И. Роль комплексной оценки ресурсного потенциала в развитии региона [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами. – 2013. – № 9(57). – Режим доступа: <http://uecs.ru/regionalnaya-ekonomika/item/2382-2013-09-27-08-40-25>.
3. Официальный сайт «ВНИИ ПРИМ: Всероссийский научно-исследовательский институт потребительского рынка и маркетинга» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://vniiprim.ru/shop/cat\\_show.php?cat\\_id=29](http://vniiprim.ru/shop/cat_show.php?cat_id=29).
4. Стратегическое управление концепции импортозамещения промышленного производства / И.Г. Ершова // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 11 (часть 7). – С. 1420–1454.
5. Стратегическая взаимосвязь развития экономики и качества образования / И.Г. Ершова, Ю.В. Вертакова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2010. – Т. 15. – № 13–1 (84). – С. 56–63.
6. Формирование импортозамещающей стратегии / А.Ю. Ершов // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 8 (часть 2). – <http://search.rae.ru>.
7. Экономические исследования / В.П. Беклемешев, А.Н. Бирюков, Е.А. Братухина, Ю.В. Вертакова, О.И. Глушченко, Т.Н. Гороховицкая, А.И. Девятилова, А.Ю. Ершов,

И.Г. Ершова, С.А. Ильиных, А.М. Крыгина, Н.М. Крыгина, Е.В. Лимонова, В.Н. Павлов, Е.Ю. Панцева, О.А. Тойшева // Анализ состояния и перспективы развития (экономика регионов). – Воронеж, 2015. – Книга 37.

8. Educational system influence on knowledge economy formation / Y.V. Vertakova, I.G. Ershova, V.A. Plotnikov // World Applied Sciences Journal. – 2013. – Т. 27. – № 5. – С. 679–683.

### References

1. Bobylev S.N. Modernizacija i jeksportnosyrevaja model jekonomiki [Jelektronnyj resurs] // Rossija v globalnom mire: modernizacija ili strategija operezhajushhego razvitija?: nauchnyj seminar. Rezhim dostupa: <http://alternativy.ru>.
2. Mokrecova A.I. Rol kompleksnoj ocenki resursnogo potenciala v razvitii regiona [Jelektronnyj resurs] // Upravlenie jekonomicheskim sistemami. 2013. no. 9(57). Rezhim dostupa: <http://uecs.ru/regionalnaya-ekonomika/item/2382-2013-09-27-08-40-25>.
3. Oficialnyj sajt «VNIИ PRиM: Vserossijskij nauchno-issledovatel'skij institut potrebitel'skogo rynka i marketinga» [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: [http://vniiprim.ru/shop/cat\\_show.php?cat\\_id=29](http://vniiprim.ru/shop/cat_show.php?cat_id=29).
4. Strategicheskoe upravlenie koncepcii importozameshenija promyshlennogo proizvodstva / I.G. Ershova // Fundamentalnye issledovanija. 2015. no. 11 (chast 7). pp. 1420–1454.
5. Strategicheskaja vzaimosvjaz razvitija jekonomiki i kachestva obrazovanija / I.G. Ershova, Ju.V. Vertakova // Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Informatika. 2010. T. 15. no. 13–1 (84). pp. 56–63.
6. Formirovanie importozameshhajushhej strategii / A.Ju. Eršov // Fundamentalnye issledovanija. 2015. no. 8 (chast 2). <http://search.rae.ru>.
7. Jekonomicheskie issledovanija / V.P. Beklemeshev, A.N. Birjukov, E.A. Bratuhina, Ju.V. Vertakova, O.I. Glushchenko, T.N. Gorohovickaja, A.I. Devjatilova, A.Ju. Eršov, I.G. Ershova, S.A. Ilinyh, A.M. Krygina, N.M. Krygina, E.V. Limonova, V.N. Pavlov, E.Ju. Panceva, O.A. Tojsheva // Analiz sostojanija i perspektivy razvitija (jekonomika regionov). Voronezh, 2015. Kniga 37.
8. Educational system influence on knowledge economy formation / Y.V. Vertakova, I.G. Ershova, V.A. Plotnikov // World Applied Sciences Journal. 2013. T. 27. no. 5. pp. 679–683.