

УДК 336.767

ФИНАНСОВЫЙ МЕХАНИЗМ СТИМУЛИРОВАНИЯ РАСШИРЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИЙ В ПРОЦЕССЕ ТРАНСФОРМАЦИИ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ НАСЕЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

¹Разумовская Е.А., ²Вахрушев А.К., ¹Тодосийчук А.В., ³Разумовский Д.Ю.

¹ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Екатеринбург, e-mail: kafedra_s2011@mail.ru;

²НОУ ВПО «Гуманитарный университет»;

³АНОО ВО «Уральский финансово-юридический институт», Екатеринбург

Исследования, связанные с поиском путей финансового обеспечения потребностей расширенного воспроизводства не утрачивают своей актуальности. Очередной этап цикла мировой и отечественной экономики протекает на фоне обострения геополитической обстановки, повышающей значимость государства как гаранта исполнения социально-экономических прав в обществе. Задача финансового стимулирования повышения эффективности использования всех видов экономических ресурсов может быть решена только посредством построения финансовых отношений нового формата. Наиболее актуальной и резонансной темой в условиях высокой волатильности макроэкономических показателей являются вопросы привлечения и использования сбережений населения в финансовую систему. Методологической основой исследования выступает структурно-функциональный метод, позволивший обобщить подходы к оценке значимости негосударственных пенсионных фондов как новых для российской практики финансовых структур. Очевидно, что место и роль НПФ в системе финансовых отношений закреплены законодательством Российской Федерации. В этой связи представляется актуальной научной задачей уточнение и конкретизация функций, выполняемых негосударственными пенсионными фондами в процессе трансформации сбережений населения в рамках финансового механизма стимулирования расширенного воспроизводства инвестиций.

Ключевые слова: финансовый механизм, инвестиционный процесс, пенсионная система, негосударственные пенсионные фонды, воспроизводство инвестиций, социально-экономические гарантии

FINANCIAL MECHANISM OF THE STIMULATION EXPANDED REPRODUCTION INVESTMENTS IN THE PROCESS OF TRANSFORMATION FINANCIAL RESOURCES PEOPLE IN THE PRIVATE PENSION PROVISION

¹Razumovskaya E.A., ²Vakhrushev A.K., ³Todosiychuk A.V., ⁴Razumovskiy D.Y.

¹Ural Federal University named after first Russian President B.N. Eltsin,

Ekaterinburg, e-mail: kafedra_s2011@mail.ru;

²Liberal Art University;

³Ural Finance and Law Institute, Ekaterinburg

The study related to the search for ways to ensure the financial needs of the expanded reproduction does not lose its relevance. The next stage of the cycle of global and domestic economy runs on the background of worsening geopolitical situation reinforces the importance of the state as a guarantor of fulfillment of socio-economic rights in the society. The objective of financial incentives to increase the efficiency of use of all types of economic resources can be resolved only through the construction of a new format of financial relations. The most relevant and resonant theme in the high volatility of macroeconomic indicators are the issues of recruitment and use of household savings into the financial system. The methodological basis on the research is the structural-functional approach, will summarize the approaches to assessing the importance of private pension funds as investment institutions. Obviously, the place and role of PPF in the system of financial relations is fixed by the Russian Federation legislation. In this regard, it is actual scientific task clarification and specification of the functions performed by private pension funds. Subjective nature provides functions according to the authors, unification of technology to transform the pension savings in organized financial resources.

Keywords: financial mechanism, the investment process, the pension system, private pension funds, investment reproduction, social and economic guarantees

Современное государство выступает многофункциональным политическим и социально-экономическим институтом, выполняющим широкий спектр функций, наиболее значимой из которых является обеспечение социальных гарантий и стабильности в обществе. Структурным компонентом системы государственного социального обеспечения, безусловно, является

пенсионная система (ПС), которая традиционно ориентирована на сохранение приемлемого для развитого государства уровня доходов граждан в условиях утраты ими трудоспособности.

Цель исследования. Реформирование российской пенсионной системы реализуется сегодня по нескольким направлениям, которые призваны предопределить

ее будущее состояние. Формирование отечественной пенсионной системы началось в послевоенный период принятием 14 июля 1956 года Закона СССР «О государственных пенсиях». Этот закон предусматривал выплаты пенсий по старости, инвалидности и в случае потери кормильца семьи прочим ее членам. Впервые, пенсии по инвалидности гарантировались всем категориям советских граждан. Этим законом были установлены беспрецедентные для мировой практики следующие основные принципы функционирования советской пенсионной системы, закрепляющие государственные гарантии по социальному обеспечению:

1. Гарантированные государственные пенсии для всех категорий граждан.

2. Выплата пенсии за счёт средств общесоюзных фондов.

3. Общие основания пенсионного обеспечения (старость, инвалидность, потеря кормильца).

4. Возраст для получения права на пенсионное обеспечение и требования к величине трудового стажа, в соответствии с которым назначались пенсии.

5. Порядок исчисления размера пенсии исходя из размера оплаты труда, преимущественно для низкооплачиваемых категорий работников.

Основой для исчисления пенсии граждан являлся размер оплаты труда, при этом пенсионное обеспечение в полном объеме предоставлялась мужчинам, достигшим 60 лет, при условии трудового стажа не менее 25 лет и женщинам, достигшим 55 лет, имеющим трудовой стаж не менее 20 лет.

Принятые нормы не претерпели изменений на протяжении более 50 лет и сохранились в современной пенсионной системе. Размер пенсионного обеспечения зависел от целого ряда дополнительных условий, призванных увеличить уровень дохода пенсионеров. Так, поощрялся непрерывный

стаж работы; трудящимся предоставлялись дополнительная пенсия и надбавки за выслугу лет; надбавки предусматривались для пенсионеров, имеющих на иждивении нетрудоспособных членов семьи, и другие. Работающие пенсионеры имели право на получение заработной платы дополнительно к пенсионному обеспечению в установленном размере.

Такие гарантии были закреплены Постановлением Совета Министров СССР № 1044 от 4 августа 1956 года «Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий», которое основывалось на единых параметрах, закреплявших размеры пенсионного обеспечения в зависимости от оплаты труда и пенсионного возраста (таблица [17]).

Установленные государственные гарантии были призваны обеспечить коэффициент замещения заработной платы от 50% и более, который обеспечивал платежеспособность пенсионеров – значительного числа потребителей и положительно отражался на качестве и продолжительности жизни в стране. Несколько позже, в 1964 году, была реализована система пенсионного обеспечения колхозников. Таким образом, в Советском Союзе была сформирована единая государственная социально ориентированная пенсионная система, основная стратегическая задача которой состояла в обеспечении социального равенства и справедливости в обществе [3].

В 1990 году принятием нового Закона СССР «О пенсионном обеспечении граждан в СССР», а позже – Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР» было практически блокировано действие всесоюзного закона и установлены новые правила пенсионного обеспечения россиян. Впервые был создан Пенсионный фонд России как самостоятельный внебюджетный кредитно-финансовый институт [14].

Пенсионные гарантии в СССР

Оплата труда, руб./месяц	Размер пенсии			
	Обычным рабочим и служащим		Рабочим и служащим, занятым на вредных и опасных производствах	
	Процент от оплаты труда	Рублей, без учета надбавок	Процент от оплаты труда	Рублей, без учета надбавок
до 350	100	300	100	300
от 350 до 500	85	350	90	350
от 500 до 600	75	425	80	450
от 600 до 800	65	450	70	480
от 800 до 1000	55	520	60	560
от 1000	50	550	55	600

На протяжении более 20 лет рыночных реформ пенсионная система в Российской Федерации также подвергалась реформированию в рамках действующего Федерального закона № 173 «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17 декабря 2001 года.

Современная российская пенсионная система включает в свой состав государственный Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФРФ) и негосударственные пенсионные фонды (НПФ).

Государственный Пенсионный фонд РФ, в соответствии с классификатором институциональных единиц секторов экономики, относится к сегменту государственного управления. В отличие от него, негосударственные пенсионные фонды отнесены к категории «Финансовые корпорации» в составе группы «Страховые корпорации и негосударственные пенсионные фонды» [15].

Формирование и использование средств Пенсионного фонда Российской Федерации осуществляется вне государственного бюджета, в связи с чем ПФРФ выступает государственным фондом денежных средств, распоряжение которым осуществляют органы государственной власти в целях и порядке, предусмотренных российским законодательством¹. Пенсионный фонд РФ является самостоятельным финансово-кредитным учреждением, которое организует процессы по мобилизации и перераспределению фондов денежных средств, выполняя роль гаранта пенсионного обеспечения населения. Формирование бюджета ПФРФ, наряду с бюджетами других внебюджетных фондов осуществляется в соответствии с федеральным законодательством.

Система пенсионного обеспечения неоднократно реформировалась в течение всего периода функционирования. Основным источником поступлений в Пенсионный фонд РФ продолжают быть обязательные страховые взносы работодателей, которые с 2001 года были заменены федеральным налогом, (с 2002 года – единый социальный налог – (ЕСН)).

С начала 2010 года ЕСН трансформирован в страховые взносы, среди которых наибольшую долю – 26% из 34% занимают взносы на обязательное пенсионное страхование. Следует отметить, что реформированию подвергались не только названия и процентные ставки, важным является место аккумуляции пенсионных отчислений.

¹ Авторы считают целесообразным в рамках данного исследования остановиться на пенсионном обеспечении по старости как наиболее актуальном для отечественной практики виде социальной защиты населения.

Так, с 2002 года по начало 2010 года соответствующие перечисления производились в федеральный бюджет, а не в Пенсионный фонд. Реформа ПФР, направленная на совершенствование механизма пенсионного обеспечения российских граждан, предусматривает валоризацию пенсионных прав, состоящую в приведении возрастных пенсий к единым параметрам. Подобные меры защищают пенсионные интересы лиц, имеющих трудовой стаж в период 1991–2001 годов и в советский период до 1991 года. Одной из мер, которые реализуются в данном направлении, является действующая ставка отчислений по обязательному пенсионному страхованию, составляющая 16%, которые распределяются на накопительную (2 или 6%) и страховую (соответственно 14 или 10%) части, уплату которых осуществляет за работника работодатель [13].

В соответствии с российским законодательством, объектом исчисления взносов по обязательному пенсионному страхованию выступает оплата труда, в том числе заработная плата и другие выплаты за выполнение работ и оказание услуг в соответствии с условиями трудовых договоров. Плательщиками взносов по обязательному пенсионному страхованию признаются работодатели (организации разных форм собственности, индивидуальные предприниматели) и физические лица, осуществляющие оплату труда [30].

Пенсионный фонд РФ, образованный 1 января 1992 года как самостоятельное финансово-кредитное учреждение для аккумуляции страховых взносов и их дальнейшего распределения, имеет следующие основные источники поступлений [16]:

- 1) обязательные страховые взносы;
- 2) средства федерального бюджета;
- 3) доходы от размещения временно свободных средств ПФР;
- 4) недоимки, санкционные суммы;
- 5) добровольные взносы юридических и физических лиц.

Законодательно закреплены и направления распределения средств Пенсионного фонда РФ:

- 1) государственные пенсии по возрасту, за выслугу лет и при потере кормильца;
- 2) пенсии по инвалидности, военнослужащим, компенсации пенсионерам;
- 3) пособия на детей в возрасте от полутора до шести лет;
- 4) пособия одиноким матерям и семьям с детьми, инфицированными ВИЧ;
- 5) пособия пострадавшим от аварии на Чернобыльской АЭС;
- 6) другие выплаты и программы социальной направленности.

Актуальность и соответствие сложившейся демографической ситуации российской пенсионной системы отражает Программа пенсионной реформы РФ от 01.01.2002 г., в соответствии с которой введено смешанное пенсионное обеспечение граждан, предусматривающее установление государственного пенсионного обеспечения, включающего государственные трудовые пенсии и негосударственные пенсии. Единые нормы обязательного пенсионного страхования действуют на территории всей страны, являясь совокупностью правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию утраченного заработка гражданам, получившим право прекратить трудовую деятельность [29].

Доверие населения Российской Федерации к пенсионной системе основано на том, что Пенсионный фонд выступает страховщиком по обязательному пенсионному страхованию и несет субсидиарную с государством ответственность по принятым обязательствам перед застрахованными гражданами.

Материалы и методы исследования

Действующая система пенсионного обеспечения, призванная частично компенсировать утраченный заработок, не в полной мере справляется с возложенными на нее задачами, что во многом объясняется радикальными реформами отечественной экономики и переходом к рыночным отношениям. Экономические потрясения, сопровождавшиеся высокими темпами инфляции, денационализацией национальной валюты и обесценением отчислений в ПФ, негативно отражаются на ситуации по реформированию отечественной пенсионной системы. Реформирование в рамках Программы государственного софинансирования пенсий, а также передача накопительной части трудовых пенсий из ПФ РФ под управление частным управляющим компаниям не вызывает оптимизма в обществе [12]².

Сложная структура пенсии и различные условия по индексации ее составных частей, другие меняющиеся положения по реформированию российской пенсионной системы не прекращаются на протяжении более 20 лет, что осложняет ситуацию с недостоверным указанием размера оплаты труда в трудовых договорах граждан.

Пенсионная реформа предопределила возникновение негосударственных пенсионных фондов (НПФ), являющихся финансовыми учреждениями и действующими в соответствии с законодательными нормами. Развитие НПФ на начальном этапе подкреплялось корпоративными пенсионными программами крупнейших российских компаний. Дискреционный выбор граждан относительно передачи накопительной части трудовой пенсии под управление частным управляющим компаниям основывался на праве увеличить размер отчислений. Решение

² В частности, на начало 2009 года 2,8% средств ПФР были переданы ЧУП. Убытки от этой меры составили 4 млрд 647 млн рублей.

власти об аннулировании накопительных отчислений в 2014 году³ не получило широкой поддержки у населения и сократило популярность негосударственного пенсионного страхования [21].

Реформы по либерализации управления средствами Пенсионного фонда РФ и негосударственных пенсионных фондов необходимы для формирования прозрачной системы социальных гарантий в российском обществе [19]. Существенное влияние на выбор граждан относительно участия в НПФ оказывают шаги государства в рамках проводимых реформ. Кроме того, сохраняется недоверие населения частным финансовым структурам, причинами которого являются крахи финансовых пирамид в 1990-е годы и колоссальные денежные потери населения. Отсутствие практики самостоятельного и ответственного финансового планирования стало причиной стремительной социальной стратификации российского общества формирования маргинальных, делинквентных и люмпен-слоев населения [24]. Сложности взаимодействия между социальными группами в обществе породили проблемы их адаптации в новых экономических реалиях и социальной защиты со стороны государства. Более поздние экономические кризисы также негативно отразились на отношении населения к отечественным финансовым институтам и вызвали массовый эконцид вследствие падения занятости, доходов, роста цен на потребительские товары, формирования кредитной зависимости и недоверия к сохранности сбережений. Внешнеэкономические угрозы и уязвимость финансового положения граждан в условиях отсутствия государственных гарантий в социальной сфере оцениваются в российском обществе как факторы, определяющие негативное отношение населения к реформам в области пенсионного обеспечения.

Ряд экспертов высказывают мнение о продолжении реформ пенсионной системы. Так, вслед за реформой накопительного компонента обязательных пенсий, ожидается реформа дополнительного (добровольного) пенсионного обеспечения. Важная роль в этой реформе отведена финансовым институтам, которые будут допущены к управлению пенсионными фондами, это не только НПФ, но и коммерческие банки, страховые и инвестиционные компании. Реформы пенсионной системы должны обеспечить создание прозрачных и понятных для будущих пенсионеров условий формирования гарантий пенсионного обеспечения, среди которых может применяться система гарантий, аналогичная системе страхования банковских депозитов граждан [11].

Очевидно, что приоритетными вопросами, решаемыми в ходе пенсионной реформы, выступают: обеспечение поступательного развития национального финансового рынка, включение долгосрочных денежных инструментов и формирование сбалансированных инвестиционных портфелей институциональными финансовыми структурами.

Преобразования экономики, которые могли бы обеспечить формирование новых условий в системе социальной защиты населения, должны соответствовать современным нормам развитых государств. Представляется весьма возможной реализация альтернативной пенсионной системы (АПС). Альтернативная пенсионная система может быть основана на негосударственных пенсионных фондах, которые, аккумулируя денежные средства своих клиентов,

³ Рассматривается пролонгация этой практики.

выполняли бы нагрузку по выплате пенсионного обеспечения наряду с ПФРФ. В настоящее время НПФ являются финансовыми институтами, выполняющими функции по формированию фондов денежных средств на безальтернативной основе, т.е. в условиях, когда пенсионная реформа ориентирована на выполнение государством обязательств перед населением. Изменению ситуации может способствовать укрепление роли негосударственных пенсионных фондов в пенсионной системе и наделение их дополнительными субъектными функциями.

Расширение правомочий таких значимых для экономики субъектов, как НПФ, безусловно, влечет за собой и рост гарантий по выполнению последними возросших обязательств, для чего следует опираться на место негосударственных пенсионных фондов в системе финансовых отношений. Исследования в данной области ведутся ведущими отечественными представителями научной школы, сформировавшейся на базе Научно-исследовательского института Труда и социального страхования. Мнение В.Д. Ройка по данному вопросу состоит в том, что такие структуры, как негосударственные пенсионные фонды, являются новыми институтами социальной защиты населения от материальных последствий самого распространенного социального риска – выхода на пенсию. Рассматривая пенсионное страхование как важнейший механизм распределительной политики государства в социальной сфере, В.Д. Ройк отмечает, что НПФ, основывая свою деятельность на других принципах организации финансовых отношений, призваны расширить доступ населения к социальным благам и способствовать обеспечению адекватных пенсионных доходов [20].

Негосударственная система пенсионного обеспечения в условиях рыночной среды могла бы играть существенную роль в повышении уровня жизни населения посредством реализации социальной защиты, потребность в которой обусловлена природой человека, самим жизненным циклом. Постоянная смена этапов жизненного цикла, наиболее уязвимым из которых является посттрудоустройство, позволяет констатировать, что потребность в пенсионном обеспечении не иссякнет и будет служить основой для развития НПФ. Негосударственные пенсионные фонды должны стать ядром новой системы пенсионных гарантий, интегрирующим в себе потенциальную возможность преодоления инертности работников в социально-трудовых отношениях и сложившийся инфантилизм населения включением в активные партнерские отношения.

Квинтэссенцию социально-трудовых отношений на этапе индустриального развития общества отражает позиция международной организации труда (МОТ), сформулированная в Филадельфийской декларации 1944 года: «...труд не является товаром, нищета в любом месте представляет угрозу для общего благосостояния; борьба с нуждой должна вестись в каждом государстве и в международном масштабе усилиями представителей трудящихся, работодателей и правительства». Филадельфийская декларация заложила основу общепринятой доктрины института социального страхования, основанного на социальной солидарности и ответственности населения, а не на разовых благотворительных проектах [4].

Финансовый потенциал негосударственного пенсионного обеспечения существенно превосходит применяющиеся формы государственной социальной поддержки, поскольку способен обеспечить

более высокий уровень защиты работников. Формирование нового института социальной защиты, деятельность которого выстраивается на договорных и других публично-правовых отношениях по защите работников от массовых и объективных по характеру социальных рисков [18].

В.А. Ачаркан, оценивая значимость пенсионного обеспечения, отмечал, что осуществление программных задач неуклонного подъема уровня жизни населения, в том числе престарелых и нетрудоспособных граждан, а также потребности экономического развития обуславливают необходимость непрерывного совершенствования пенсионного законодательства [2]. В этой связи представляется в полной мере обоснованной задача по расширению субъектных функций негосударственных пенсионных фондов, которая приобретает важное научно-практическое значение. Безусловно, период плановой экономики наложил определенный идеологический отпечаток на позицию советских экономистов в вопросах формирования и развития системы социальных гарантий. Такие специалисты, как М.П. Тулисов, Р.И. Иванова, В.А. Тарасова, И.В. Гушин, В.С. Андреев и другие, рассматривали советскую модель пенсионного обеспечения как единственно возможную и на все времена нерушимую [7, 27].

Более современное мнение Г.П. Дегтярева состоит в том, что реформирование отечественной пенсионной системы неизбежно, поскольку определяется изменениями экономической конъюнктуры и необходимостью выполнения текущих обязательств перед пенсионерами в условиях непреодолимого антагонизма между расширением пенсионных льгот и ограниченными финансовыми ресурсами на фоне демографической деструктуризации общества [5]. Г.П. Дегтярев полагает, что негосударственные пенсионные фонды являются институтом рыночной экономики, способным оказывать заметное влияние на формирование новой системы социальных гарантий в России.

Негосударственные пенсионные фонды как структуры, позволяющие заниматься финансовым планированием, популярным в странах с развитой рыночной экономикой способом сохранения и увеличения благосостояния населения, предлагает рассматривать Е.В. Эченике [1, 22].

По авторитетному мнению российских специалистов в области пенсионной политики представляется, что негосударственные пенсионные фонды обладают вполне определенными преимуществами, которые в определенной степени позволяют преодолеть слабые и непопулярные стороны государственной пенсионной системы. Речь идет об управлении финансами пенсионного назначения, аккумулированными в НПФ под регулирующим контролем со стороны государства. Негосударственные пенсионные фонды как специфический финансовый институт выполняют функции по аккумулированию денежных средств вкладчиков по управлению этими средствами для выполнения обязательств по пенсионному обеспечению. Вопрос о возможности применения практики финансового регулирования деятельности НПФ подкрепляется тем, что гарантом выполнения обязательств негосударственными пенсионными фондами перед гражданами может и должно выступать государство. Практическая реализация такого регулирования может происходить посредством вовлечения НПФ в систему обязательного

страхования фондов денежных средств, формировании резервов и подверженности НПФ другим формам регулирования со стороны Центрального банка.

В период бурного формирования современной российской финансовой системы первоочередное внимание уделялось формированию кредитных учреждений на паевой и акционерной основе [26]. Решение задач по социальному (включая пенсионное) обеспечению населения было возложено на федеральный бюджет, позднее – на внебюджетные фонды. Деятельность негосударственных финансовых структур, сопряженная с социальным обеспечением граждан, не актуализировалась ввиду пролонгированного эффекта плановой экономики. Период перехода к рынку в первую очередь ориентировал финансовую и любую другую предпринимательскую деятельность хозяйствующих субъектов на извлечение прибыли. На данном этапе не возникала необходимость вовлечения частных финансовых структур в систему пенсионного и социального обеспечения.

В ходе реформ системы социальной защиты населения России в период перехода к рынку существенная роль отводилась новым финансово-кредитным институтам – внебюджетным фондам, на которые были возложены обязательства по обеспечению финансовых гарантий конституционных прав граждан на социальную защиту. Наиболее крупный внебюджетный фонд – Пенсионный фонд РФ – является, по сути, не столько финансовой категорией, и не общественным институтом, сколько государственным финансовым институтом, который способен достаточно гибко использовать методы финансирования пенсионных и других социальных расходов. Слабой стороной Пенсионного фонда России является, безусловно, его подверженность вмешательству государства для решения тактических задач по преодолению кассовых разрывов государственного бюджета.

Государственный пенсионный фонд, являясь, во-первых, внебюджетным целевым фондом, формируемым из отчислений работодателей и предпринимателей, выступает главным источником средств, из которых выплачиваются государственные пенсии гражданам. Во-вторых, являясь государственным финансово-кредитным учреждением, пенсионный фонд управляет государственными финансами, предназначенными для пенсионного обеспечения населения [25].

Включение, наряду с государственными внебюджетными фондами, НПФ в число участников системы социального обеспечения расширяет возможности реализации пенсионных прав граждан вне системы государственных институтов. Развитие финансовой системы вовлекает корпоративных участников финансового рынка в работу с финансами населения, которые размещены в финансово-кредитных учреждениях. Практика развитых государств демонстрирует эффективность включения в систему пенсионного обеспечения частных финансовых институтов. Негосударственные пенсионные фонды выступают финансовыми организациями, осуществляющими свою деятельность в соответствии с законодательством по формированию и управлению фондами денежных средств населения в целях выполнения обязательств по пенсионному обеспечению граждан на установленных договорами условиях. В ходе деятельности НПФ происходит формирование фондов финансовых ресурсов, не являющихся государственной собствен-

ностью, но имеющих строго целевое назначение – обеспечение государственных пенсионных гарантий перед населением.

Функциональный анализ негосударственных пенсионных фондов позволяет перейти к обобщенному определению НПФ как финансовых институтов, в рамках которых аккумулируются и обращаются денежные средства участников, преследующих целью пенсионное обеспечение населения на условиях и в соответствии с действующим законодательством.

Расширяя оппортунистическую концепцию О. Уильямсона, следует отметить, что преследование личных интересов граждан по пенсионному обеспечению может сочетаться с реализацией устойчивых отношений в обществе для достижения социально значимой цели.

Выполнение субъектных функций негосударственными пенсионными фондами как некоммерческими (или коммерческими) организациями, аккумулирующими денежные средства участников с выплатой последним пожизненных, срочных или единовременных пенсий, следовало бы дополнить с позиции функционального подхода, акцентируя внимание на деятельности НПФ по управлению фондами финансовых ресурсов, которая обеспечивает сохранность и доходность денежных средств.

Представляется обоснованным с научной точки зрения включение Н.И. Берзоном НПФ в совокупность отношений по финансовой защите граждан от последствий рисков, направленных на поддержание возросших расходов (или при сокращении доходов) [28]. Таким образом, главная функция негосударственных пенсионных фондов состоит в осуществлении деятельности по пенсионному страхованию, результатом которой является пенсионное обеспечение застрахованных лиц.

Настоящая позиция обеспечивает возможность рассмотрения негосударственных пенсионных фондов с позиции инвестиционных функций, которые НПФ выполняют в реальной деятельности.

На основе определения негосударственных пенсионных фондов, данного федеральным законом, НПФ является особой организационно-правовой формой некоммерческой организации социального обеспечения [8]. Это позволяет определить ключевые направления и виды деятельности негосударственных пенсионных фондов.

Деятельность негосударственных пенсионных фондов обеспечивает выполнение следующих основных функций:

1. Учет пенсионных обязательств, назначение и выплаты негосударственных социальных и трудовых пенсий участникам фонда на договорных условиях.

2. Инвестиционная и страховая деятельность, включающая аккумулирование пенсионных средств и организацию их инвестирования [8].

Реализация данных функций осуществляется во взаимосвязи и взаимодействии всех финансовых институтов в государстве. Действующая система пенсионного страхования, включающая государственный пенсионный фонд и негосударственные пенсионные фонды, является безальтернативной. НПФ дополняют солидарно-распределительную систему, при этом они не в праве самостоятельно реализовывать весь спектр функций по пенсионному страхованию населения. Вопрос о целесообразности научного обоснования и законодательного закрепления расширения сферы деятельности НПФ до пенсионного обеспечения

застрахованных лиц на альтернативной основе непопулярен в российском обществе. Острые дискуссии на тему адекватности пенсионной системы и величины пенсий экономическим реалиям и нуждам социально уязвимых слоев населения не привели до сих пор к сколько-нибудь определенному результату.

Вхождение в систему социального обеспечения негосударственных пенсионных фондов на тех же принципах, что и ПФ РФ, признается несвоевременным в текущее время, однако не следует исключать такую возможность в перспективе. Современные требования к формированию жизнеспособной и эффективной системы социальной защиты населения основываются не только на перераспределительных принципах, но на достижении социальной справедливости и стабильности в обществе.

Вопросы социальной стабильности и расширения воспроизводства в оценке Дж.М. Кейнса находятся в ведении государства как регулятора всех экономических процессов. Достижение сбалансированности государственного бюджета и адекватности государственных расходов доходным статьям всегда имело важное значение и оказывало влияние на деятельность частных финансовых институтов, занимающихся управлением финансами населения. Особое место Кейнс отводил тем из них, которые привлекают денежные средства граждан на длительные сроки и которые способны влиять на совокупный спрос на деньги [9]. Современный состав участников российской финансовой системы включает в себя негосударственные пенсионные фонды, в полной мере отвечающие кейнсианским критериям. В этой связи целесообразными представляются исследования субъектных функций НПФ и их инвестиционного потенциала.

Теория Кейнса о влиянии доходов населения на совокупный потребительский спрос раскрывает последний как весьма чувствительный рыночный индикатор. Значимость величины дохода и его динамики для покупательной способности населения состоит в стимулировании производства посредством роста потребительских расходов, а также формировании сбережений, являющихся источником инвестиций.

Данная позиция позволяет рассматривать негосударственные пенсионные фонды в качестве инвестиционного института, позволяющего людям обеспечивать сохранение и пролонгацию приемлемого дохода, когда происходит замещение части оплаты труда долей рентного дохода из негосударственных пенсионных фондов. Субъектные функции НПФ реализуются в позиции, которую они занимают в сфере финансовых отношений между другими институтами и государством.

Результаты исследования и их обсуждение

Таким образом, негосударственные пенсионные фонды способны решать задачи пенсионного и другого социального обеспечения на основе во взаимосвязи со стратегическими целями развития отечественной экономики.

Отечественные специалисты при анализе действующей в России пенсионной системы исходят из модели пересекающихся поколений П. Самуэльсона. Эта модель не

противоречит сберегательному характеру поведения населения, критика которого раскрыта Дж.М. Кейнсом. В условиях сменяющихся поколений, каждое из которых живет в течение двух различных промежутков времени. Первый промежуток отличается наличием, а второй – отсутствием источника дохода, которым выступает оплата труда, служащая для удовлетворения текущего потребления.

Модель П. Самуэльсона отражает теорема Самуэльсона – Гейла, в соответствии с которой каждый человек, максимизирующий полезность при потреблении на протяжении своей жизни, склонен пожертвовать частью текущего объема благ в пользу будущего потребления [23]. В качестве стороны, которой смоделированный потребитель передает часть текущего дохода, вполне обоснованно могут выступать негосударственные пенсионные фонды, аккумулирующие денежные средства гражданина на протяжении того периода его жизни, когда он имеет активный доход, и обеспечивающие пенсионные выплаты на договорных условиях в период после выхода гражданина на пенсию. Негосударственная система пенсионного обеспечения в полной мере соответствует теории Самуэльсона – Гейла, поскольку речь идет не о перераспределении денежных потоков в общем фонде, а о дискреционном формировании персонального фонда будущего потребления. Авторы полагают, что теория Самуэльсона – Гейла может служить научным обоснованием для создания персональных пенсионных счетов, исключающих механизм солидарно-перераспределительной пенсионной системы ввиду ее неэффективности. Открытым остается вопрос о роли государства как источника альтернативного пенсионного и социального обеспечения. Закрепление роли единственного гаранта за соблюдением конституционных прав граждан может быть недостаточным в условиях российского общества.

Необходимо отметить, что набирающая популярность практика персонального финансового планирования в развитых странах развивается в направлении пенсионного планирования [19]. Планирование пенсий обеспечивает сохранение приемлемого уровня жизни граждан после выхода на пенсию и предполагает, во-первых, определение желательных для населения стандартов жизни, а во-вторых, создание накопительных фондов, предназначенных для их финансирования. Определенный уровень жизни может обеспечить эффективное управление персональным пенсионным фондом [18]. Эффективное управление

пенсионными отчислениями в продолжительные периоды способны осуществлять специализированные финансовые институты, к которым относятся в первую очередь негосударственные пенсионные фонды.

Поиск возможностей эффективного использования пенсионных накоплений населения, учитывая реальные условия и закономерности развития экономики Российской Федерации, негосударственные пенсионные фонды рационально относить к категории финансовых институтов, наряду с инвестиционными банками и трастовыми компаниями.

Основное направление деятельности негосударственных пенсионных фондов целесообразно определить как использование фондов денежных средств населения в качестве инвестиционных ресурсов с последующим обеспечением пенсионных выплат в соответствии с условиями договоров пенсионного страхования.

Принимая во внимание вовлеченность негосударственных пенсионных фондов в систему финансовых отношений, следует соответствующим образом рассматривать их субъектные функции и функциональные связи с другими финансово-кредитными институтами, государством и населением. Особую роль негосударственные пенсионные фонды играют в стабилизации макроэкономических параметров экономики, выступая финансовыми буферами, средства которых могут быть направлены на цели регулирования в рамках реализации стимулирующей или рестрикционной денежно-кредитной политики. Несмотря на рыночные условия, концепция саморегулирующейся экономики в отношении деятельности негосударственных пенсионных фондов не выглядит обоснованной по причине особой социальной значимости данного вопроса [9].

В данном контексте представляется обоснованным выделение макроэкономической функции, выполняемой негосударственными пенсионными фондами, которая состоит в стабилизирующем и регулирующем влиянии на ключевые экономические индикаторы: объем инвестиций, денежная масса, уровень инфляции, величина резервов и других. Стабилизирующее мультипликативное влияние на экономику, оказываемое негосударственными пенсионными фондами, является опосредованным, если принять во внимание процесс генерирования инвестиционных ресурсов и участие в государственных заимствованиях⁴.

⁴ Такое участие, традиционно, закрепляется действующим законодательством и направлено на обеспечение финансовой устойчивости финансовых институтов.

Отечественные ученые отмечают существенную роль НПФ в развитии финансовой системы государства и пенсионного обеспечения населения. Анализируя аргументы за и против развития негосударственного пенсионного страхования, В.С. Занадворов и М.Г. Колосницына исходят из наличия безусловного риска сокращения дохода людей в старости [6]. Практика российских исследований показывает, что люди не всегда формируют сбережения. Рациональность такого поведения состоит в общем недоверии населения государственным финансовым структурам, поскольку экономические реформы начала 1990-х годов, сопровождавшиеся гиперинфляционными процессами и деноминацией национальной валюты, не обеспечивали сохранность сбережений, аккумулированных на безальтернативной основе в государственной банковской системе.

Спрос на негосударственное пенсионное страхование со стороны населения достаточно велик, о чем свидетельствует реализованное желание граждан перевести накопительную часть трудовой пенсии в негосударственные финансовые структуры: по разным оценкам величина пенсионных накоплений составила на начало 2014 года от 979 млрд 708 млн до 983 млрд 347 млн рублей. Вместе с тем финансовые и социальные последствия от неучастия населения в системе государственного пенсионного страхования безусловно негативные: если пожилые люди не могут работать и не имеют пенсионного обеспечения, бремя по финансированию их пенсий ложится на общий фонд, что служит источником повышения социальных налогов, роста бедности, неравенства и угрожает социальной справедливости [6].

Субъектные функции, выполняемые негосударственными пенсионными фондами, обеспечивают защиту при наступлении следующих рисков: смерть, дожитие до определенного возраста и отсутствие риска умышленного обмана, поскольку никто не может жить вечно, чтобы вечно получать пенсию.

Заключение

Для реализации указанных рисков не существует принципиальных препятствий, то есть отсутствуют препятствия для дальнейшего развития системы негосударственного пенсионного страхования. Ответ на вопрос, имеет ли место полная альтернативность функций государственной и негосударственной пенсионной систем, продолжает быть дискуссионным и отрабатывается в пенсионных программах разных стран.

Очевидно, что существующая в настоящее время распределительная модель государственного пенсионного обеспечения, основанная на договоре поколений, не может быть в одночасье и в полном объеме заменена негосударственными пенсионными фондами в обозримой перспективе. Причина этого в том, что денежные средства, обеспечивающие выплаты пенсий, формируются из отчислений работающих граждан.

Денежные потоки перераспределяются в государственном пенсионном фонде с целью обеспечения минимального потребления гражданам пенсионного возраста, а также призвано достичь условия социальной справедливости. Данные задачи не являются приоритетными для негосударственных пенсионных фондов. Закрепление в НПФ за гражданами персональных пенсионных счетов могло бы обеспечить выполнение обязательств по выплатам пенсий на договорных условиях, что полностью исключило бы солидарное финансирование. Значимой субъектно ориентированной функцией НПФ является достижение адресности пенсионных выплат участникам негосударственного пенсионного страхования. Данная модель пенсионного обеспечения предполагает формирование альтернативной накопительной системы, которая позволила бы реализовать возможность принятия гражданами дискреционных решений по участию в финансировании накопительной части трудовой пенсии.

Условия государственной накопительной модели пенсионного обеспечения основаны на индивидуальных счетах для каждого работающего гражданина, отчисления на которые осуществляют работодатели в установленном законодательством порядке. непопулярные меры в рамках реформы пенсионной системы, которые предусматривают распоряжение государством накопительными частями трудовых пенсий, размещенных в негосударственных пенсионных фондах, позволяют заключить, что альтернативная пенсионная система принципиально может быть реализована.

Стимулирование населения к участию в негосударственных пенсионных фондах определяется заинтересованностью государства в привлечении денежных средств населения в мобильные финансовые инструменты. Такая позиция служит стимулом для развития инвестиционных институтов в России, а роль НПФ заключается в привлечении инвестиционных ресурсов в экономику страны. Функциональная нагрузка государства состоит в регулировании деятельности НПФ с целью обеспечения их

финансовой устойчивости и гарантий сохранности средств населения.

Исследование функций НПФ позволяет сделать вывод о их субъектном характере, ориентированности на рост уровня пенсий за счет инвестиционного дохода. Одной из важнейших функций негосударственных пенсионных фондов является обеспечение социальной поддержки населения [10]. Разделяя данную позицию, следует отметить, что развитие НПФ в России способствует расширению социальных гарантий и увеличению величины пенсионного обеспечения граждан. Привлечение негосударственных пенсионных фондов к выполнению социальной нагрузки направлено на либерализацию финансовых отношений, что делает их более транспарентными.

Субъектные функции, выполняемые негосударственными пенсионными фондами, определяют их институциональную значимость для российской экономики и обуславливают стремительное развитие системы негосударственной системы пенсионного обеспечения населения.

Список литературы

1. Аникеева Л.В., Эченике Е.В. Дополнительное пенсионное страхование на предприятии. – М.: Информцентр-Директор НИИ Труда, 1996. – С. 76.
2. Ачаркан В.А. Государственные пенсии. – М.: Юридическая литература, 1967. – С. 73.
3. Гушин И.В., Андреев В.С. Советское право социального обеспечения – вопросы теории. – М.: Наука и техника, 1982. – С. 57–59.
4. Дарендорф Р.М. Современный социальный конфликт. Очерки политики свободы. – М.: РОССПЭН, 2002. – С. 186–196.
5. Дяттерев Г.П. Пенсионные реформы в России. – М.: Академия, 2003. – С. 212–214.
6. Занадворов В.С., Колосницина М.Г. Экономическая теория государственных финансов. – М.: ГУ ВШЭ, 2006. – С. 59.
7. Иванова Р.И., Тарасова В.А. Предмет и метод советского права социального обеспечения. – М.: Изд-во Московского университета, 1983. – С. 22.
8. Информационно-правовой портал Гарант. Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» ФЗ № 75 от 10.01.2003 г. в редакции ФЗ № 243 от 03.12.2012 г. Доступ: <http://base.garant.ru/12111456>.
9. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Гелиос АРВ, 1999. – С. 8–9.
10. Киячков А.А., Чалдаева Л.А. Рынок ценных бумаг. – М.: Экономист, 2005. – С. 413.
11. Моисеев А.В. Вся надежда на добровольные пенсии. Эксперт РА № 12, 2014. – С. 7–8.
12. Официальный сайт газеты «Известия». Доступ: <http://izvestia.ru/search?> на 26.06.2009.
13. Официальный сайт Пенсионного фонда РФ. Доступ: http://www.pfrf.ru/tarif_nakor.
14. Официальный сайт Российского правового портала. Доступ: <http://zakon.law7.ru/legal2/se11/pravo11678/index.htm>.

15. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. Классификатор институциональных единиц по секторам экономики. Доступ: <http://www.gks.ru/classifikators>.
16. Постановление Верховного Совета РФ от 27.12.1991 № 2122 – 1. Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28167.
17. Постановление Совета Министров СССР № 1044 от 4 августа 1956 года «Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий». Доступ: <http://docs.cntd.ru/document/901874851> на 02.02.2013 г.
18. Разумовская Е.А. Государственное регулирование персонального финансового планирования. Екатеринбург: НОУ ВПО Гуманитарный университет, 2013. – С. 132.
19. Разумовская Е.А. Теоретические и практические аспекты персонального финансового планирования. – Екатеринбург: НОУ ВПО Гуманитарный университет, 2014. – С. 210–211.
20. Роик В.Д. Основы социального страхования. – М.: Анкил, 2005. – С. 8–12.
21. Роик В.Д. Экономика, финансы и право социального страхования: институты и страховые механизмы. – М.: Альпина Паблишер, 2013. – С. 139, 171.
22. Роик В.Д., Эченике Е.В. и др. Зарубежный опыт модернизации пенсионных систем: уроки для России. – М.: Эди Зайн, 2007 – С. 178.
23. Самуэльсон П.Э. Экономика. – М.: Алгон, 1993. – С. 119.
24. Силласте Г.Г. Экономическая социология. – М.: Альфа-М, Инфра-М, 2012. – С. 447.
25. Современный экономический словарь / под ред. Б.А. Райзберга – М.: Инфра-М, 2008. – С. 303.
26. Тарасевич Л.С., Гребенников П.И., Леусский А.И. Макроэкономика. – М.: Высшее образование, 2008. – С. 117.
27. Тулисов М.П. Социальное обеспечение в СССР и буржуазных государствах. – М.: Юридическая литература, 1984. – С. 94.
28. Финансы. Под ред. Берзона Н.И. – М.: Юрайт, 2013. – С. 571.
29. Финансы. Под ред. Поляка Г.Б. – М.: ЮНИТИ, 2008. – С. 375.
30. Финансы. Под ред. Романовского, М.В., Врублевской О.В. – М.: Юрайт, 2012. – С. 210.
7. Ivanova R.I., Tarasova V.A. Predmet i metod sovetskogo prava socialnogo obespechenija. M.: Izd-vo Moskovskogo universiteta, 1983. S. 22.
8. Informacionno-pravovoj portal Garant. Federalnyj zakon «O negosudarstvennyh pensionnyh fondah» FZ no. 75 ot 10.01.2003 g. v redakcii FZ no. 243 ot 03.12.2012 g. Dostup: <http://base.garant.ru/12111456>.
9. Kejns Dzh.M. Obsjhaja teorija zanjatosti, procenta i deneg. M.: Gelios ARV, 1999. pp. 8–9.
10. Kiljachkov A.A., Chaldaeva L.A. Rynok cennyh bumag. M.: Jekonomist, 2005. pp. 413.
11. Moiseev A.V. Vsja nadezhda na dobrovolnye pensii. Jekspert RA no. 12, 2014. pp. 7–8.
12. Oficialnyj sajt gazety «Izvestija». Dostup: <http://izvestia.ru/search?> na 26.06.2009.
13. Oficialnyj sajt Pensionnogo fonda RF. Dostup: http://www.pfrf.ru/tarif_nakop.
14. Oficialnyj sajt Rossijskogo pravovogo portala. Dostup: <http://zakon.law7.ru/legal2/se11/pravo11678/index.htm>.
15. Oficialnyj sajt Federalnoj sluzhby gosudarstvennoj statistiki RF. Klassifikator institucionalnyh edinic po sektoram jekonomiki. Dostup: <http://www.gks.ru/classifikators>.
16. Postanovlenie Verhovnogo Soveta RF ot 27.12.1991 no. 2122 1. Dostup: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28167.
17. Postanovlenie Soveta Ministrov SSSR no. 1044 ot 4 avgusta 1956 goda «Ob utverzhenii Polozhenija o porjadke naznachenija i vyplaty gosudarstvennyh pensij». Dostup: <http://docs.cntd.ru/document/901874851> na 02.02.2013 g.
18. Razumovskaja E.A. Gosudarstvennoe regulirovanie personalnogo finansovogo planirovanija. Ekaterinburg: NOU VPO Gumanitarnyj universitet, 2013. pp. 132.
19. Razumovskaja E.A. Teoreticheskie i prakticheskie aspekty personalnogo finansovogo planirovanija. Ekaterinburg: NOU VPO Gumanitarnyj universitet, 2014. pp. 210–211.
20. Roik V.D. Osnovy socialnogo strahovanija. M.: Ankil, 2005. pp. 8–12.
21. Roik V.D. Jekonomika, finansy i pravo socialnogo strahovanija: instituty i strahovye mehanizmy. M.: Alpina Publisher, 2013. pp. 139, 171.
22. Roik V.D., Jechenike E.V. i dr. Zaruheznyj opyt modernizacii pensionnyh sistem: uroki dlja Rossii. M.: Jedi Zajn, 2007 pp. 178.
23. Samujelson P.Je. Jekonomika. M.: Algon, 1993. pp. 119.
24. Sillaste G.G. Jekonomicheskaja sociologija. M.: Alfa-M, Infra-M, 2012. pp. 447.
25. Sovremennyj jekonomicheskij slovar // pod red. B.A. Rajzberga M.: Infra-M, 2008. pp. 303.
26. Tarasevich L.S., Grebennikov P.I., Leusskij A.I. Makrojekonomika. M.: Vysshee obrazovanie, 2008. pp. 117.
27. Tulisov M.P. Socialnoe obespechenie v SSSR i burzhuaznyh gosudarstvah. M.: Juridicheskaja literatura, 1984. pp. 94.
28. Finansy. Pod red. Berzona N.I. M.: Jurajt, 2013. pp. 571.
29. Finansy. Pod red. Poljaka G.B. M.: JuNITI, 2008. pp. 375.
30. Finansy. Pod red. Romanovskogo, M.V., Vrublevskoj O.V. M.: Jurajt, 2012. pp. 210.

Referents

1. Anikeeva L.V., Jechenike E.V. Dopolnitelnoe pensionnoe strahovanie na predpriyatii. M.: Informcentr-Direktor NII Truda, 1996. pp. 76.
2. Acharkan V.A. Gosudarstvennye pensii. M.: Juridicheskaja literatura, 1967. pp. 73.
3. Gushhin I.V., Andreev V.S. Sovetskoe pravo socialnogo obespechenija voprosy teorii. M.: Nauka i tehnika, 1982. pp. 57–59.
4. Darendorf R.M. Sovremennyj socialnyj konflikt. Ocherki politiki svobody. M.: ROSSPJeN, 2002. pp. 186–196.
5. Djagterev G.P. Pensionnye reformy v Rossii. M.: Akademija, 2003. pp. 212–214.
6. Zanadvorov V.S., Kolosnicina M.G. Jekonomicheskaja teorija gosudarstvennyh finansov. M.: GU VShJe, 2006. pp. 59.