

УДК 631.145

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ ПРОДУКТОВЫХ ПОДКОМПЛЕКСОВ В СФО

Бессонова Е.В., Утенкова Т.И.

*ФГБНУ «Сибирский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства»,
Новосибирск, e-mail: utain@mail.ru*

Рассмотрены методические подходы к оценке организационно-экономического механизма развития продуктовых подкомплексов в Сибирском федеральном округе. В Сибири в силу объективно обусловленного разделения труда, уровня товарного производства функционируют крупнейшие продовольственные подкомплексы: зернопродуктовый, молочный и мясной. В условиях импортозамещения особенно остро для сибирских регионов стоит проблема самообеспечения продукцией животноводства. Определены основные направления оценки организационно-экономического механизма развития продуктовых подкомплексов в Сибирском федеральном округе. Развитие продуктовых подкомплексов в АПК объективно обусловлено необходимостью обеспечения единства и непрерывности взаимосвязанных этапов производства, переработки сельскохозяйственной продукции и доведения ее до потребителей агропродовольственного рынка. Объединяющим признаком для каждого из подкомплексов служит целевая функция – удовлетворение потребностей населения в конкретных видах конечной продукции. Поэтому продуктовый подкомплекс является объектом разработки целевых программ, что в конечном счете позволяет применить программно-целевой подход в государственном регулировании развития всего продовольственного комплекса и его подкомплексов.

Ключевые слова: подкомплекс, механизм, самообеспечение, развитие, продуктовый, потребление, продовольственный рынок, ввоз, вывоз, продукция, регион

METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSING ORGANIZATIONAL-ECONOMIC MECHANISM OF DEVELOPMENT OF PRODUCT SUB IN SFO

Bessonova E.V., Utenkova T.I.

*Federal State Scientific Institution «Siberian Research Institute of Agricultural Economics»,
Novosibirsk, e-mail: utain@mail.ru*

Methodical approaches to the estimation of the organizational-economic mechanism of development of product sub in the Siberian Federal District. In Siberia, in the light of objective due to the division of labor, the level of commodity production function subcomplexes largest food: grain products, milk and meat. In terms of import substitution, particularly acute for the Siberian region is the problem of self-animal products. The basic directions of evaluating the organizational and economic mechanism of development of product sub in the Siberian Federal District. Development of the product sub objective in the agricultural sector due to the need to ensure the unity and continuity of interrelated stages of production, processing of agricultural products and bringing it to the consumer food market. The unifying feature of each of subcomplexes is the objective function – to satisfy the population's needs for specific types of end products. Therefore grocery subcomplex is subject to the development of targeted programs that ultimately allows us to apply target-oriented approach to state regulation of development of the whole food complex and subcomplexes.

Keywords: subcomplex, mechanism, self, development, food, consumption, food market, import, export, production, region

Развитие продуктовых подкомплексов в АПК объективно обусловлено необходимостью обеспечения единства и непрерывности взаимосвязанных этапов производства, переработки сельскохозяйственной продукции и доведения ее до потребителей агропродовольственного рынка. Продуктовый подкомплекс позволяет создать организационно-экономические условия, обеспечивающие эффективное функционирование субъектов агропродовольственного рынка и наращивание объемов продовольствия на основе регулирования процессов взаимной заинтересованности товаропроизводителей в увеличении продовольственных ресурсов.

Взаимодействие между организационными структурами продуктовых подкомплекс-

сов (хозяйствующими субъектами, органами управления) реализуется с помощью организационно-экономического механизма, который осуществляется через регулирование цен, тарифов, таможенных ставок, финансово-кредитную, налоговую и страховую политику.

В настоящее время ситуация требует выработки мер, направленных на создание и развитие продуктовых подкомплексов, которые, по нашему мнению, способствуют реализации государственной функции – это обеспечение страны продовольственными ресурсами и продовольственными товарами, что отвечает целям и задачам системы государственного управления экономикой страны, а также экономической и продовольственной безопасности.

Целью исследования является определение методических подходов к оценке организационно-экономического механизма развития продуктовых подкомплексов в Сибирском федеральном округе. Сельское хозяйство Сибирского федерального округа, располагая мощным ресурсным потенциалом, развивается в экстремальных условиях [1, 2, 3, 5, 6, 8]. Земледельческая территория относится к ареалу с пониженной биологической активностью, значительная ее часть характеризуется засушливым и холодным климатом. Биологический потенциал в 2–2,5 раза ниже, чем в европейской части России. Для производства единицы сельскохозяйственной продукции в сибирском регионе требуется больше затрат энергии и рабочей силы. Тем не менее Сибирь является крупнейшим производителем продовольствия на востоке Российской Федерации. Продовольственный и аграрно-сырьевой комплекс Сибири представляет собой совокупность отраслей, видов производственной деятельности, совместное, взаимосвязанное функционирование которых подчинено максимальному удовлетворению потребностей населения в продуктах питания, а перерабатывающей промышленности – в сырье (табл. 1).

Объективная оценка места и роли Сибири в агропромышленном комплексе России позволяет сделать следующие выводы:

1. Аграрный комплекс Сибирского федерального округа способен гарантировать удовлетворение потребностей в продовольствии населения региона по доступным ценам на уровне, обеспечивающем выполнение параметров Доктрины продовольственной безопасности.

2. Основная часть потребности населения Сибирского федерального округа в продуктах питания будет обеспечена за счет местного производства.

3. Наряду с поставками продовольствия на внутренний рынок преимущественно за

счет собственного производства возможно участие Сибирского федерального округа в общероссийском продовольственном обеспечении в качестве региона, вывозящего как на межрегиональный, так и международный продовольственные рынки высококачественное зерно, картофель, молочные продукты, продукцию льноводства, пчеловодства, пантового оленеводства и мараловодства, коневодства.

Балансовые расчеты 2014 г. показывают, что потребность во ввозе мяса на территорию региона составляет 171 тыс. т, молока – 281,6 тыс. т, овощей – 409,7 тыс. т (табл. 2).

Основными сибирскими регионами, производящими продовольствие не только для самообеспечения, но и для межрегионального продуктообмена, являются Алтайский и Красноярский края, Омская и Новосибирская области.

Безусловным лидером среди регионов является Алтайский край. Этот регион имеет высокий уровень самообеспечения основными видами сельхозпродукции и продовольствия. В 2014 г. в расчете на душу населения Алтайский край произвел 2,0 т зерна, 377 кг картофеля, 98 кг овощей, 99 кг мяса, 570 кг молока, 429 шт. яиц. Алтайские предприятия по производству муки, крупы и сыров в настоящее время занимают первое место в стране, по производству макаронных изделий – третье место, животного и растительного масла – четвертое место. Алтайский край является единственным регионом Сибири и Дальнего востока, вырабатывающим сахар-песок. Регион играет весомую роль в решении проблемы продовольственной безопасности Сибирского федерального округа и Российской Федерации в целом. За его пределы ежегодно вывозится 70% производимой муки и жирных сыров, 85% круп, 60% макаронных изделий, около 40% животного масла, 45% сухих молочных продуктов, более 35% мяса и мясопродуктов.

Таблица 1

Место и роль Сибирского федерального округа в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции, 2014 г.

Показатель	Производство, тыс. т (яйцо – млн шт.)	Удельный вес СФО в РФ, %	Производство на душу населения, кг		СФО в % к РФ
			РФ	СФО	
Зерно	13018,3	12,4	733	675	92,0
Картофель	5330,4	16,9	219	276	126
Овощи	1530,1	9,9	107	79	74
Мясо, уб. м.	1162,1	12,8	63	60	95
Молоко	5389,3	17,5	214	275	128
Яйцо, шт.	6332,9	15,1	291	328	113
Российская Федерация	–	100	–	–	–

Таблица 2

Балансовые расчеты производства и потребления сельхозпродукции в Сибирском федеральном округе, 2014 г. (ввоз (+), вывоз (-)), тыс. т

	Зерно	Картофель	Овощи	Мясо	Молоко	Яйцо, млн шт.
Республика Алтай	+196,6	+13,8	+7,7	-8,7	-23,1	+21,8
Республика Бурятия	+281,8	0	+13	+26,3	+55,6	+140,8
Республика Тыва	+101	+7,4	+9,1	+4,9	+2,1	+28,1
Республика Хакасия	+213,7	0	+2,6	+2,8	-29,5	+56,5
Алтайский край	-2104,4	-49,6	+23,2	-67,2	-424,0	-124
Забайкальский край	+292,4	+4,5	+73,5	+25,9	-30,5	+114,2
Красноярский край	-494,9	-44	+92,3	+66,4	+74,3	-41,3
Иркутская область	+399,4	-8,3	+59	+64	+69,7	-311,2
Кемеровская область	+407,4	0	-15,4	+96	+282,3	-124,3
Новосибирская область	-331,4	-6,5	+112,8	+19,8	+188,8	-360
Омская область	-1397,8	-64,1	+21	-42,6	-33,0	-105,5
Томская область	+378,5	0	+10,9	-16,6	+148,9	+151
Сибирский федеральный округ	-2057,7	-146,8	+409,7	+171,0	-281,6	+553,9

Другим регионом, вносящим ощутимый вклад в продовольственное обеспечение, как сибирского региона, так и в целом России, является Омская область. Регион полностью обеспечивает себя всеми видами продовольствия, кроме овощей. Уровень самообеспечения по производству зерна, картофеля, мяса, молока, яиц превышает 100%. Ежегодно Омская область производит более 3 млн т зерна при внутреннем потреблении около 1,9 млн т. Уровень самообеспечения зерном в регионе составляет 168%. Балансовые расчеты 2014 г. показывают, что область может поставить на межрегиональный продовольственный рынок около 1,4 млн т зерна, 64 тыс. т картофеля, 42,6 тыс. т мяса, 33 тыс. т молока и 105,5 млн шт. яиц.

В Омской области имеются все предпосылки для роста производства овощей. Овощеводческими предприятиями запланировано увеличение площадей зимних теплиц, в том числе нового поколения. Предусмотрен прирост площади орошаемых земель под овощные культуры, применение передовых технологий их возделывания, использование высокоэффективных сортов, строительство логистических центров.

Ресурсный потенциал и объемы производства сельхозпродукции Новосибирской области и Красноярского края позволяют их также отнести к регионам, вывозящим продовольствие. За счет собственного производства Красноярский край не только полностью обеспечен зерном, картофелем, яйцом, но и располагает возможностью поставлять за пределы края значительные объемы данной продукции, в том числе: зерна

более 500 тыс. т, картофеля до 110 тыс. т, яиц – до 120–200 млн шт.

В 2014 г. уровень самообеспечения (табл. 3) Новосибирской области по таким продуктам, как зерно, картофель, яйцо, составлял 100 и более процентов. Балансовые расчеты показывают, что регион может вывозить более 300 тыс. т зерна, более 360 млн шт. яиц.

В Сибири в силу объективно обусловленного разделения труда, уровня товарного производства функционируют крупнейшие продовольственные подкомплексы: зернопродуктовый, молочный и мясной.

Объединяющим признаком для каждого из подкомплексов служит целевая функция – удовлетворение потребностей населения в конкретных видах конечной продукции. Поэтому продуктовый подкомплекс является объектом разработки целевых программ, что в конечном счете позволяет применить программно-целевой подход в государственном регулировании развития всего продовольственного комплекса и его подкомплексов.

В настоящее время в условиях импортозамещения, особенно остро для сибирских регионов стоит проблема самообеспечения продукцией животноводства.

За годы реформ в целом по СФО производство молока и молочных продуктов в расчете на душу населения сократилось в 1,5 раза, потребление – в 1,4 раза. В 1991 г. по СФО при потреблении молока и молочных продуктов на 1 человека на уровне 365 кг, самообеспечение с учетом производственного потребления и потерь составило 103%. В 2014 г. при потреблении молока и молочной продукции на уровне 260 кг са-

мообеспечение соответственно составило 94%. Значительно снизили производство молока в расчете на душу населения такие вывозящие регионы, как Новосибирская область (в 2,3 раза), Омская область (в 1,9 раза), Красноярский край (в 1,6 раза).

Производство мяса и мясопродуктов в расчете на душу населения за анализируемый период по СФО сократилось почти в 1,2 раза, с 70 кг в 1991 г. до 60 кг в 2014 г. Уровень самообеспечения мясом и мясопродуктами уменьшился с 99% в 1991 г. до 81% в 2014 г. Среди регионов СФО значительно сократили производство мяса такие регионы, как Красноярский край (в 1,5 раза, Новосибирская область (в 1,4 раза).

Наряду с этим такие регионы, как Республика Алтай, Томская область, увеличили производство мяса и мясопродуктов. В 2014 г. в Республике Алтай в расчете на душу населения было произведено 139 кг против 94 кг в 1991 г. При сложившемся уровне потребления на 1 человека 97 кг самообеспечение мясом и мясопродуктами составило 140%. Значительно увеличено производство мяса и мясопродуктов в Томской области. В 1991 г. на душу населения было произведено 62 кг, в 2014 г. – 82 кг, или в 1,3 раза больше. Это позволило при потреблении мяса и мясопродуктов в рас-

чете на душу населения на уровне 68 кг повысить уровень самообеспечения до 121%.

Зернопродуктовый подкомплекс является одним из важнейших для сибирского региона. Основными производителями зерна в СФО остаются сельхозорганизации, на их долю в 2010–2014 гг. приходилось 54,6% общего объема производимого зерна, крестьянские (фермерские) хозяйства также занимают определенную нишу, их доля в зерновом производстве составила 22,9%. Основными зернопроизводящими регионами остаются Алтайский и Красноярский края, Новосибирская и Омская области.

Производство мяса в сельхозорганизациях в 2014 г. составило 81% к уровню 1995 г. В основном все регионы, кроме Кемеровской и Томской областей, либо сократили производство мяса по отношению к уровню 1995 г., либо сохранили в прежних объемах.

В сельхозорганизациях СФО за анализируемый период наблюдается сокращение поголовья всех видов скота. Поголовье КРС в 2014 г. по сравнению с 1995 г. сократилось в 2,8 раза, в т.ч. коров в 2,7 раза. За анализируемый период поголовье свиней сократилось в 1,4 раза, поголовье овец и коз – в 3,8 раза.

Таблица 3

Уровень самообеспечения основными видами продукции в регионах СФО, %

Область, край, республика	Производство и потребление в расчете на душу населения, кг											
	Молоко						Мясо, уб. м					
	1991 г.			2014 г.			1991 г.			2014 г.		
	производство, кг	потребление, кг	самообеспечение, %*	производство, кг	потребление, кг	самообеспечение, %*	производство, кг	потребление, кг	самообеспечение, %*	производство, кг	потребление, кг	самообеспечение, %*
Россия	350	347	101	213	246	79	63	69	91	62	74,7	82
Республика Алтай	442	347	113	433	305	113	94	68	138	139	97	140
Республика Бурятия	247	293	78	213	259	74	66	73	89	43,2	68	63
Республика Тыва	228	233	89	197	197	86	77	71	108	39,8	61	64
Республика Хакасия	364	352	94	358	265	106	74	67	109	57,8	66	87
Алтайский край	663	362	155	593	335	138	100	71	138	99	73	132
Забайкальский край	295	335	81	315	250	96	55	59	91	44	72	62
Красноярский край	401	405	90	254	246	94	67	66	100	45	80	56
Иркутская область	239	284	78	193	196	88	43	67	63	41	69	60
Кемеровская область	283	374	64	138	215	59	45	67	67	33	73	46
Новосибирская область	534	416	114	228	289	80	80	74	105	59	69	85
Омская область	680	418	140	359	307	103	106	76	136	92	84	109
Томская область	372	367	92	130	257	46	62	74	83	82	68	121
Итого СФО	417	365	103	280	260	94	70	69	99	59,6	73,4	81

Примечание. *) с учетом производственного потребления и потерь.

Сложная ситуация сохраняется в молочном скотоводстве. Сокращается поголовье коров как в сельхозорганизациях, так и в личных хозяйствах. В целом по СФО за анализируемый период сокращение по категориям хозяйств составило соответственно 2,7 и 1,4 раза. Одновременно с сокращением поголовья коров в сельхозорганизациях уменьшаются объемы производства молока. В целом по СФО в 2014 г. по сравнению с 1995 г. сокращение составило 1,7 раза. Среди регионов значительно сократились объемы молока в сельхозорганизациях Забайкальского края (8,5 раз), Республики Бурятия (3,7 раза), Иркутской области (2,1 раза), республиках Тыва (2,4 раза) и Хакасия (2,0 раза). Производство молока в ЛПХ населения в 2014 г. в целом по СФО стабилизировалось на уровне 3,0 млн т, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – на уровне 215,1 тыс. т.

Уровень рентабельности сельхозорганизаций регионов СФО находится в интервале от 3,8% (Забайкальский край) до 22,4% (Республика Хакасия). Низкий уровень рентабельности производства сельхозпродукции в Алтайском крае, что для региона, занимающего лидирующие позиции в производстве и поставках сельхозпродукции как на сибирский, так и на межрегиональный рынок, является крайне негативной тенденцией.

Занимая в общем рейтинге регионов СФО первое место по производству зерна, мяса, молока, второе – по производству картофеля и яиц, третье – по производству овощей, регион по размерам субсидий на 1 га пашни занимает последнее место.

В связи со сложной экологической обстановкой большинства стран и нехватки ресурсов для производства сельхозпродукции (земли, пресной воды и т.д.) регионы Сибири могли бы выйти на продовольственный рынок с экологически чистым продовольствием.

Выводы

С методической точки зрения оценка организационно-экономического механизма развития продуктовых подкомплексов должна проводиться по следующим основным направлениям:

1. Место и роль сибирского региона в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции.

2. Уровень обеспечения основными видами продовольствия регионов СФО, определение зон их товарного сосредоточения и объемов вывоза для межрегионального продуктообмена.

3. Определение роли укладов в производстве сельскохозяйственной продукции на основе анализа в разрезе категорий хозяйств.

4. Определение влияния негативных факторов на основные показатели финансово-хозяйственной деятельности сельско-

хозяйственных организаций регионов СФО и роли господдержки в их сглаживании.

Список литературы

1. Бессонова Е.В. Организационно-экономические основы эффективного развития молочного подкомплекса в Сибири // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2012. – № 3. – С. 101–109.
2. Бессонова Е.В., Утенкова Т.И. Мониторинг состояния и развития мясопродуктового подкомплекса в АПК Сибири // Информатизация в АПК: состояние, тенденции, перспективы», проводимой ВИАПИ им. А.А. Никонова и РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева в рамках XVII Никоновских чтений. – 2012. – 476 с.
3. Грибовский С.А., Гантимуров Н.И., Бессонова Е.В. Повышение эффективности зернового производства в Сибири // Вестник НГАУ. – 2012. – № 1–2. – С. 151–156.
4. Межрегиональная схема специализации сельскохозяйственного производства в субъектах Российской Федерации Сибирского федерального округа. – Новосибирск, 2008. – 165 с.
5. Першукевич П.М. Развитие АПК Сибири с учетом межгосударственных продовольственных связей // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 3. – С. 26–30.
6. Попова Л.Р., Бессонова Е.В., Утенкова Т.И. Приоритетные направления развития продуктовых подкомплексов АПК Сибири в условиях ВТО / под науч. реда. П.М. Першукевича // ГНУ СибНИИЭСХ Россельхозакадемии. – Новосибирск, 2014. – 56 с.
7. Стратегия социально-экономического развития агропромышленного комплекса Сибири до 2025 г. / Рос. акад. с.-х. наук Сиб. отд.-ние. – Новосибирск, 2009. – 133 с.
8. Утенкова Т.И. Тенденции развития и размещения продуктовых подкомплексов АПК Сибири // Настоящее и будущее агропромышленного комплекса России: V Всероссийский конгресс экономистов-аграрников, посвященный 125-летию А.В. Чапанова (21–22 ноября 2013 г. Москва): науч. изд. – Т. II. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2014. – С. 116–119.

References

1. Bessonova E.V. Organizacionno-jekonomicheskie osnovy jeffektivnogo razvitija molochnogo podkompleksa v Sibiri // Sibirskij vestnik selskhozajstvennoj nauki. 2012. no. 3. pp. 101–109.
2. Bessonova E.V., Utenkova T.I. Monitoring sostojanija i razvitija mjasoproduktovogo podkompleksa v APK Sibiri // Informatizacija v APK: sostojanie, tendencii, perspektivy», provodimoj VI API im. A.A. Nikonova i RGAU–MSHA im. K.A. Timirjazeva v ramkah XVII Nikonovskih chtenij. 2012. 476 p.
3. Gribovskij S.A., Gantimurov N.I., Bessonova E.V. Povyshenie jeffektivnosti zernovogo proizvodstva v Sibiri // Vestnik NGAU. 2012. no. 1–2. pp. 151–156.
4. Mezhregionalnaja shema specializacii selskhozajstvennogo proizvodstva v sub#ektah Rossijskoj Federacii Sibirskogo federalnogo okruga. Novosibirsk, 2008. 165 p.
5. Pershukevich P.M. Razvitie APK Sibiri s uchetom mezgосударstvennyh prodovolstvennyh svjazej // Jekonomika selskhozajstvennyh i pererabatyvajushih predpriyatij. 2011. no. 3. pp. 26–30.
6. Popova L.R., Bessonova E.V., Utenkova T.I. Prioritetnye napravlenija razvitija produktovyh podkompleksov APK Sibiri v uslovijah VTO / pod nach. reda. P.M. Pershukevicha // GNU SibNIIESSH Rosselhozakademii. Novosibirsk, 2014. 56 p.
7. Strategija socialno-jekonomicheskogo razvitija agropromyshlennogo kompleksa Sibiri do 2025 g. / Ros. akad. s.-h. nauk Sib. otd.-nie. Novosibirsk, 2009. 133 p.
8. Utenkova T.I. Tendencii razvitija i razmeshhenija produktovyh podkompleksov APK Sibiri // Nastojashhee i budushhee agropromyshlennogo kompleksa Rossii: V Vserossijskij kongress jekonomistov-agrarnikov, posvjashhennyj 125-letiju A.V. Chapanova (21–22 nojabrja 2013 g. Moskva): nach. izd. T. II. M.: FGBNU «Rosinformagroteh», 2014. pp. 116–119.