

УДК 332.145

ХАРАКТЕРИСТИКА ОСОБЕННОСТЕЙ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ПРИБРЕЖНЫХ РАЙОНАХ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ АРКТИКИ

Ульченко М.В.

ФГБУН «Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина» Кольского научного центра РАН, Апатиты, e-mail: ulchenko@iep.kolasc.net.ru

Настоящая статья посвящена изучению особенностей механизма обеспечения экономической безопасности в прибрежных районах Европейской части Арктики. Анализ показал, что для оценки уровня экономической безопасности региона или страны могут использоваться различные методы, все они условно делятся на 4 вида: «Разработка системы показателей и их пороговых значений», «Рейтинговая оценка», «Методы прикладной математики» и «Метод сравнительного анализа экономического положения регионов». Наиболее эффективным с позиции получения необходимой для принятия объективных управленческих решений информации, сигнализирующей об угрозах экономической безопасности региона, является метод с использованием показателей экономической безопасности и их пороговых значений. Кроме того, важной особенностью механизма обеспечения экономической безопасности Мурманского арктического прибрежного региона является непосредственно разработка системы индикаторов экономической безопасности, которые должны не только отражать изменения в той или иной сфере экономического развития региона, но и учитывать арктическую и морскую специфику в развитии прибрежного региона.

Ключевые слова: экономическая безопасность, прибрежные районы, Арктика, угрозы, показатели, пороговые значения

CHARACTERISTIC FEATURES OF THE MECHANISM OF ENSURING ECONOMIC SECURITY IN THE COASTAL AREAS OF THE EUROPEAN PART OF THE ARCTIC

Ulchenko M.V.

Lusin Institute for Economic Studies of Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences, Apatity, e-mail: ulchenko@iep.kolasc.net.ru

This article is devoted to investigation of peculiarities of mechanism of economic security in coastal regions of the European part of the Arctic. The analysis showed that to assess the level of economic security of a region or country may use different methods, they are divided into 4 types: «development of a system of indicators and their thresholds», «rating», «Methods of applied mathematics» and «Method of comparative analysis of the economic situation of regions». Most effective, obtain the necessary for making objective management decisions, information, signals about the threats to economic security of the region, is the method of using indicators of economic security and their threshold values. In addition, an important feature of the mechanism of ensuring economic security of the Murmansk Arctic coastal region is the development of a system of indicators of economic security, which should not only reflect the changes in this or that sphere of economic development of the region, but also to consider the Arctic sea and specificity in the development of the coastal region.

Keywords: economic security, coastal areas, Arctic, threat, indicators, thresholds

Согласно статистическим данным, в прибрежных зонах, которые занимают лишь 18% земной поверхности, проживает большая часть населения стран ЕС. Примерно такая же ситуация складывается в Австралии, США, Японии, Канаде и многих других государствах. Причем, по оценкам экспертов, тенденция к миграции в прибрежные районы в будущем будет только возрастать. Основной причиной повышенного интереса к данным территориям является то, что здесь располагаются и эффективно используются мощности, с помощью которых осваиваются ресурсы и пространство Мирового океана.

Прибрежная зона – «это полоса моря и суши, ширина которой может изменяться в зависимости от поставленных управленческих задач, а также характера окружающей

среды. Здесь население осуществляет свою деятельность, которая связана с использованием ресурсов океана и побережья» [8].

В настоящее время для определения границ прибрежных зон, согласно методическим рекомендациям Министерства экономического развития РФ по разработке прибрежно-морского компонента Стратегии социально-экономического развития приморских субъектов от 11 октября 2013 года выделяют 4 ключевых подхода: определение границ с учетом пользователей; фиксирование определенных расстояний; использование переменных расстояний; синхронное использование различных подходов.

Тем не менее исследование ученых РГГУ (Российского государственного гидрометеорологического университета) показали, что выделение границ прибрежных

зон в основном совпадает с границами местных административно-территориальных образований или происходит с учетом интересов пользователей. Исходя из этого, вся территория Мурманской области, расположенной на Кольском полуострове, и омываемой Белым и Баренцевым морями, может считаться прибрежной зоной [2].

Под экономической безопасностью Мурманской области, которая является прибрежной зоной Европейской части Арктики, понимается совокупность условий и факторов, характеризующих стабильность экономики, устойчивость и поступательность ее развития, степень независимости и интеграции с экономикой страны, а также способность региональных органов государственной власти создавать механизмы противодействия внешним и внутренним угрозам.

Механизм обеспечения экономической безопасности региона, в том числе и прибрежного, представляет собой алгоритм определенных действий:

1. На основании Стратегии социально-экономического развития региона определяются основные цели, задачи, приоритетные направления в развитии, а также потенциальные угрозы безопасности.

2. Разрабатывается система показателей экономической безопасности и их пороговые значения.

3. Организация мониторинга экономической безопасности.

4. На основании полученных в результате мониторинга данных выявляются критические угрозы экономической безопасности региона.

5. Разрабатываются и реализуются меры по противодействию угрозам экономической безопасности прибрежного региона.

Согласно разработанной и реализуемой Стратегии социально-экономического развития, где отображены цели, задачи, приоритеты, а также «проблемные» зоны в развитии конкретного региона, выделяются угрозы экономической безопасности.

Необходимо отметить, что под угрозами в наиболее общем смысле понимается такая совокупность факторов и условий, которые могут создавать опасность жизненно значимым интересам человека, общества, региона или страны. Сами по себе угрозы безопасности возникают тогда, когда происходит столкновение интересов населения, классов, слоев общества, регионов, стран, при их взаимодействии в процессе развития [1].

На практике угрозы экономической безопасности всех уровней принято делить на внешние и внутренние.

К внешним угрозам экономической безопасности территориальных систем, в том числе и прибрежных регионов, относят:

– политические угрозы (смена власти, политическое противостояние с центром);

– экономические угрозы (увеличение объема внешнего долга, вытеснение рынков, отток валютных средств и т.д.).

К внутренним угрозам экономической безопасности можно отнести:

– угрозы в реальном секторе экономики (ухудшение состояния сырьевой базы, износ основных фондов, спад производства, разрушение научно-технического потенциала, распад научных коллективов, свертывание НИОКР, криминализация экономики);

– угрозы в социальной сфере (рост безработицы, ослабление трудовой миграции, снижение уровня жизни);

– производственные и экологические угрозы (обострение ценовых диспропорций, открытость рынка для импорта, утрата продовольственной независимости, деградация окружающей среды, рост числа заболеваний).

Для оценки угроз экономической безопасности, а также ущербов от воздействия угроз используются критерии экономической безопасности, которые выражаются показателями экономической безопасности. Примечательно то, что помимо значимости самого круга показателей, которые должны отражать изменения в той или иной сфере экономического развития региона, очень важны и их пороговые значения. Эффективность мер по определению угроз и предупреждению возможных ущербов во многом зависит от решения такой важной проблемы, как определение пороговых значений используемых показателей [5].

Для оценки уровня экономической безопасности региона или страны могут использоваться такие методы, как «Разработка системы показателей и их пороговых значений»; «Рейтинговая оценка»; «Методы прикладной математики»; «Метод сравнительного анализа экономического положения регионов». Тем не менее наиболее эффективным с позиции получения необходимой для принятия объективных управленческих решений информации, сигнализирующей о дестабилизации ситуации в той или иной сфере экономического развития региона, является метод с использованием показателей экономической безопасности и их пороговых значений [7].

Несмотря на то, что сам механизм обеспечения экономической безопасности для всех территориальных систем, в том числе и прибрежных регионов, един, некоторые особенности в его организации все же присутствуют.

К особенностям обеспечения экономической безопасности Мурманской области можно отнести:

1. Специфические особенности в развитии региона.

Прибрежные регионы и Мурманская область как прибрежная зона Европейской части Арктики, в частности, в своем развитии имеют определенные особенности, которые должны быть описаны соответствующим перечнем показателей.

К числу таких специфических особенностей можно отнести:

- преобладание морехозяйственной деятельности (рыболовство, рыбоводство, развитие портов и морских перевозок);
- промышленная деятельность, связанная с судостроением и обороноспособностью;
- транспортировка грузов;
- развитие морского туризма и др.

Кроме того, Мурманская область как арктический регион имеет и ряд других специфических особенностей, которые также должны быть учтены:

- суровые природно-климатические условия жизнедеятельности;
- особое геополитическое и военно-стратегическое положение;
- огромный природно-ресурсный потенциал;
- зависимость от ввоза важнейших видов продукции первой необходимости и т.д.

2. Отсутствие единой, общепринятой системы показателей экономической безопасности и их пороговых значений для регионального уровня.

Согласно Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года, каждый регион вправе осуществлять разработку системы показателей и их пороговых значений самостоятельно, однако эти показатели должны корреспондировать с соответствующим составом показателей и параметров в части, касающейся экономики и национальных интересов России в целом.

Таким образом, система показателей экономической безопасности Мурманской области должна охватывать все стороны жизнедеятельности региона, а также учитывать арктическую и морскую специфику в развитии.

В рамках исследования, на основании отечественного и зарубежного опыта, была разработана система показателей экономической безопасности и их пороговые значения для арктического региона – Мурманской области. Данная система показателей не только отражает морскую специфику в развитии региона, но и характеризует вклад морской деятельности в социально-экономическое развитие

прибрежного региона. В таблице данная группа показателей представлена в 9 блоке, который называется «Показатели, характеризующие вклад морской деятельности в социально-экономическое развитие прибрежного региона».

К числу показателей, характеризующих вклад морской деятельности в развитие прибрежного региона, отнесены:

1. «Доля населения, занятого на предприятиях морских отраслей, к общему числу занятого населения, %».

2. «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата на предприятиях морских отраслей по отношению к среднемесячной номинальной заработной плате по всему прибрежному региону, %».

3. «Вклад отраслей морехозяйственной деятельности в ВРП, %».

4. «Прирост производства в рыболовстве и рыбоводстве, %».

5. «Доля всех перевозок морским транспортом в общем объеме перевозок прибрежного региона, %».

6. «Число туристов, посетивших прибрежный регион по отношению к прошлому году, %».

7. «Объем перевалки морских грузов по отношению к прошлому году, %».

Результаты проведенной оценки экономической безопасности Мурманской арктической прибрежной зоны представлены в таблице.

В связи с тем, что часть статистической информации за 2014 год и первую половину 2015 года является недоступной, провести полноценную оценку уровня экономической безопасности Мурманской области не представляется возможным.

Такие показатели, как «Инвестиции в основной капитал, в процентах к ВРП», «Дефицит консолидированного бюджета, в процентах к ВРП», «Расходы на здравоохранение и спорт, в процентах к ВРП», «Расходы на культуру, в процентах к ВРП», рассчитать не удалось.

Тем не менее стоит отметить, что значения таких показателей как расходы на НИОКР, здравоохранение и спорт, культуру (по отношению к ВРП региона), рождаемость, смертность, продолжительность жизни, значительно меньше пороговых величин на протяжении всего анализируемого периода.

В связи с тем, что статистические данные по всем отраслям, относящимся к морской деятельности, выделить не удалось, в процессе оценки использовались данные по такому виду деятельности, как «Рыболовство и рыбоводство».

Показатели экономической безопасности Мурманской области [3, 4, 5, 6]

Показатели	Мурманская область						
	Пороговые значения	2010	2011	2012	2013	2014	п/п 2015
		Фактическое состояние	Фактическое состояние	Фактическое состояние	Фактическое состояние	Фактическое состояние	Фактическое состояние
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Способность региона к устойчивому развитию							
1.1. Объем ВРП на душу населения, в % к соответствующему периоду прошлого года	104	122	112	108	109	н/д	–
1.2. Темпы роста ВРП к соответствующему периоду прошлого года, %	104	116	111	107	108	н/д	–
1.3. Инвестиции в основной капитал, в % к ВРП	20	16,5	21,2	25,5	23	72254,8/ВРП	–
1.4. Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	104	103,2	99,5	102,7	99,8	99,8	106,9
1.5. Индекс производства продукции сельского хозяйства, в процентах к предыдущему году	103	97,7	101,8	99,9	81,5	82,5	89
1.6. Индекс физического объема оборота розничной торговли, в процентах к предыдущему году	103	103,0	101,8	105,8	105,0	101,0	84,6
1.7. Уровень инфляции за год, %	10	8,6	7,9	6,0	6,3	10,1	–
1.8. Доля в промышленном производстве:							
– обрабатывающей промышленности, %	50	–	–	–	–	–	–
– машиностроения, %	10	–	–	–	–	–	–
– металлургии, %.	40	–	–	–	–	–	–
1.9. Доля продукции высокотехнологичных и наукоёмких отраслей в валовом региональном продукте, %	20	19,2	17,1	18,6	18,0	н/д	–
1.10. Степень износа основных фондов, %	60	50,3	50,7	52,1	50,8	н/д	–
1.11. Коэффициент обновления основных фондов	5	2,9	3,9	3,9	3,8	н/д	–
2. Устойчивость финансовой системы региона							
2.1. Дефицит консолидированного бюджета в % к ВРП	2,5	проф.	проф.	2,1	2,25	9792/ВРП	–
2.2. Индекс потребительских цен, декабрь к декабрю предыдущего года, %	105	108,6	106	105,6	106,5	110,3	–
2.3. Объем внутреннего долга в % к ВРП	5	3,2	1,41	4,7	4,1	н/д	–
2.4. Объем внешнего долга в % к ВРП	10	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	–
3. Зависимость экономики от импорта важнейших видов продукции							
3.1. Отношение импорта к экспорту, %	20	–	–	–	–	–	–
3.2. Доля импорта во внутреннем потреблении населения, %	40	–	–	–	–	–	–
в том числе продовольствия	30	–	–	–	–	–	–

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8
4. Уровень бедности и безработицы							
4.1. Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, % к общей численности населения	9	13,2	13,6	11,1	10,8	10,9	–
4.2. Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения	8	13,6	13,2	13,9	14,0	н/д	–
4.3. Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг (на конец года), в % к среднероссийской стоимости	130	127	125	н/д	н/д	н/д	–
4.4. Уровень безработицы по методологии МОТ, %	7	8,6	8,6	7,7	7,2	6,7	8,0
5. Научный и инновационный потенциал							
5.1. Расходы НИОКР, % от ВРП	2,5	0,86	0,76	0,84	0,82	2599,3/ВРП	–
5.2. Численность населения с высшим образованием на 1000 человек	200	222	222	н/д	н/д	–	–
5.3. Количество студентов на 1000 человек	40	28	26	н/д	н/д	–	–
5.4. Численность работающих в науке и образовании в % к занятым в экономике	2	1,65	1,65	н/д	н/д	–	–
5.5. Количество заключенных и выполненных хоздоговоров между научными организациями и предприятиями на конец года, ед.	–	–	–	–	–	–	–
6. Качество жизни							
6.1. Расходы на здравоохранение и спорт, % к ВРП	7	2,2	3,3	3,19	3,15	н/д	–
6.2. Продолжительность жизни	71	67	67	69,8	70,46	70	–
6.3. Соотношение среднедушевых денежных доходов и прожиточного минимума, %	300	292,7	302	319,9	325,1	302,4	263
6.4. Уровень преступности, количество преступлений на 100 тыс. человек	2000	2109	2019	1834	1727	1675	–
6.5. Расходы на культуру в % к ВРП	3	0,5	0,64	0,64	0,65	н/д	–
6.6. Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м	–	28	23	24	25	25,1	–
6.7. Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда, %	6	2,2	2,2	2,5	2,3	н/д	–
6.8. Соотношение ежемесячных расходов населения на отопление по региону, к среднему значению ежемесячных расходов населения на отопление по РФ, %	130	–	–	–	–	–	–
6.9. Соотношение ежемесячных расходов населения на электроэнергию по региону, к среднему значению ежемесячных расходов населения на электроэнергию по РФ, в %	130	–	–	–	–	–	–
7. Демография							
7.1. Уровень депопуляции (количество рожденных к количеству умерших)	1,5	0,98	1,00	1,04	1,08	1,04	1,02

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8
7.2. Рождаемость, человек на 1000 населения	12	11,7	11,5	11,8	11,9	11,9	11,8
7.3. Смертность, человек на 1000 населения	8	11,9	11,5	11,3	11,0	11,4	11,6
7.4. Младенческая смертность, в возрасте до 1 года (на 1000 родившихся)	3	5,3	8,6	6,6	6,2	5,4	6,6
7.5. Сальдо миграции, тыс. человек	-	-6713	-6072	-7925	-10017	-3712	-1731
7.6. Смертность населения по причине заболеваний, вызванных профессиональной деятельностью, человек на 1000 населения	5	-	-	-	-	-	-
8. Экология							
8.1. Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, тыс. тонн	-	288	263	259	270	276,4	-
8.2. Сброс загрязненных сточных вод (без очистки и недостаточно очищенных), млн. куб. м	-	339	334	376	н/д	н/д	-
9. Показатели, характеризующие вклад морской деятельности в социально-экономическое развитие прибрежного региона							
9.1. Доля населения, занятого на предприятиях морских отраслей (в рыболовстве*), к общему числу занятого населения, %	10	1,25*	1,27*	1,31*	1,24*	1,16*	-
9.2. Среднемесячная номинальная начисленная з/п на предприятиях морских отраслей (в рыболовстве*) по отношению к средней з/п по прибрежному региону	130	165*	166*	160*	168*	196*	-
9.3. Вклад отраслей морехозяйственной деятельности (рыболовства и рыбоводства*) в ВРП, %	30	6,8*	7,6*	7,3*	8*	7*	-
9.4. Прирост производства в рыболовстве и рыбоводстве, %	103	552 тыс. т.	-8	-9	22	-3,4	-
9.5. Доля всех перевозок морским транспортом в общем объеме перевозок прибрежного региона, %	10	-	-	-	-	-	-
9.6. Число туристов, посетивших прибрежный регион по отношению к прошлому году, %	105	-	6,9	5,5	4	2	-
9.7. Объем перевалки морских грузов по отношению к прошлому году, %	105	-	-	-	-	-	-

Анализ показателей, характеризующих вклад морской деятельности в развитие прибрежного региона, показал, что среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в рыболовстве (84200 рублей), по итогам 2014 года, практически в 2 раза больше средней по региону (42914 рублей). Однако стоит отметить, что заработная плата работников перерабатывающих предприятий, расположенных на берегу (22700 рублей), практически в 2 раза меньше средней по региону [4].

Вклад рыболовства и рыбоводства в ВРП составляет порядка 7%, стоит от-

метить, что по данным территориальной службы государственной статистики по Мурманской области, в 2000 году доля рыбной отрасли составляла порядка 14,5%.

Также отмечается ежегодное снижение числа трудящихся в рыболовстве. На конец 2014 года в рыболовстве трудились 5300 человек, а это на 8% меньше, чем в 2013 году, и почти на 24% меньше, чем в 2009 г. [4]. Несмотря на общий рост числа туристов, посетивших Мурманскую область, в период с 2010 по 2014 гг. (260, 277, 292, 305 и 311 тыс. человек соответственно), темпы роста сократились. Кроме

того, официальная статистика не дает точных данных о том, какое число туристов воспользовались именно морскими видами туризма (пассажиры круизных лайнеров, останавливающихся в Мурманске, морские прогулки по заливу и т.д.) [4].

Официальную статистическую информацию по таким показателям, как «Доля всех перевозок морским транспортом в общем объеме перевозок прибрежного региона, %» и «Объем перевалки морских грузов по отношению к прошлому году, %», получить не удалось.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что важной особенностью механизма обеспечения экономической безопасности Мурманского арктического прибрежного региона является обязательное дополнение системы индикаторов экономической безопасности показателями, учитывающими арктическую и морскую специфику в развитии прибрежного региона.

Статья подготовлена при поддержке гранта Российского гуманитарного научного фонда, проект № 15-02-00009а.

Список литературы

1. Абалкин Л.И. Институциональная экономика // Новая институциональная экономическая теория. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 416 с.
2. Карлин Л.Н., Плинка Н.Л. Развитие комплексного подхода к управлению морской деятельностью Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.morskayakollegiya.ru/konf2007/konf2007_dok/7/ (дата обращения 11.01.2016).
3. Кондратович Д.Л. Формирование социального потенциала северного региона как фактора социально-экономического развития // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2013. – № 3(34). – С. 24–27.
4. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. – Режим доступа: <http://murmanskstat.gks.ru/> (дата обращения 05.10.2015).
5. Ульченко М.В., Вышинская Ю.В. Оценка уровня экономической безопасности территориальных систем // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 47(188). – С. 66–71.
6. Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 06.10.2015).
7. Экономическая безопасность и снижение неравномерности пространственного развития российского Севера и Арктики: монография. – Апатиты, 2012. – С. 232.
8. An evaluation of integrated coastal zone management (ICZM) in Europe, [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ec.europa.eu/environment/iczm/home.htm> (дата обращения 15.01.2016).

References

1. Abalkin L.I. Institucionalnaja jekonomika // Novaja institucionalnaja jekonomicheskaja teorija. M.: INFRA-M, 2005. 416 p.
2. Karlin L.N., Plink N.L. Razvitie kompleksnogo podhoda k upravleniju morskoy dejatel'nostju Rossijskoj Federacii [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.morskayakollegiya.ru/konf2007/konf2007_dok/7/ (data obrashhenija 11.01.2016).
3. Kondratovich D.L. Formirovanie social'nogo potencijala severnogo regiona kak faktora socialno-jekonomicheskogo razvitija // Sever i rynek: formirovanie jekonomicheskogo porjadka. 2013. no. 3(34). pp. 24–27.
4. Territorialnyj organ Federalnoj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Murmansknoj oblasti. Rezhim dostupa: <http://murmanskstat.gks.ru/> (data obrashhenija 05.10.2015).
5. Ulchenko M.V., Vyshinskaja Ju.V. Ocenka urovnja jekonomicheskoy bezopasnosti territorialnyh sistem // Nacionalnye interesy: prioritety i bezopasnost. 2012. no. 47(188). pp. 66–71.
6. Federalnaja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru/> (data obrashhenija 06.10.2015).
7. Jekonomicheskaja bezopasnost i snizhenie neravnomernosti prostranstvennogo razvitija rossijskogo Severa i Arktiki // Monografija. Apatity. 2012. pp. 232.
8. An evaluation of integrated coastal zone management (ICZM) in Europe, [Elektronnyj resurs] Rezhim dostupa: <http://ec.europa.eu/environment/iczm/home.htm> (data obrashhenija 15.01.2016).