

УДК 332.025

**ОТРАСЛЕВЫЕ ФАКТОРЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ:
ПРИНЦИПЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ****Гешева М.В., Нагоев А.Б.***ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет
им Х.М. Бербекова», Нальчик, e-mail: A_Nagoev@mail.ru*

Современные условия развития экономики российских регионов трансформируются под воздействием и взаимовлиянием процессов, связанных в том числе и с внешними ограничениями, глобализации и регионализации, обусловивших формирование специфических сред протекания кризисных процессов в каждом отдельном регионе, а также управленческих воздействий органов государственной власти федерального и регионального уровней, различных моделей поведения хозяйствующих субъектов в региональной экономической среде. В контексте изменения государственной региональной политики, в том числе под влиянием кризисных явлений в экономике и санкционных ограничений, заключающегося в смещении акцентов с обеспечения пропорционального развития регионов на преимущественное финансирование устойчивых, инновационно активных территорий, могущих стать локомотивами роста и вывода экономики всей страны из кризиса, жизненно важным для каждого региона является поддержание устойчивости социально-экономического развития. Сложившаяся в настоящее время ситуация в исследовании проблемы развития регионов характеризуется наличием разноаспектных подходов к выбору критериев – от приоритета экологической составляющей, отбора факторов равновесности экономической системы региона, выявления центробежных и центростремительных векторов территориальной организации и других до признания важности воспроизводственного подхода, обеспечивающего реализацию принципа системности в изучении путей решения данного вопроса.

Ключевые слова: отрасль, регион, кризис, региональное развитие, производство**BRANCH FACTORS OF REGIONAL DEVELOPMENT:
PRINCIPLES OF OVERCOMING OF THE CRISIS PHENOMENA****Gesheva M.V., Nagoev A.B.***The Kabardino-Balkarian State University of K.M. Berbekov,
Nalchik, e-mail: A_Nagoev@mail.ru*

Modern conditions of development of economy of the Russian regions are transformed under influence and interference of the processes connected including with external restrictions, globalizations and regionalizations which caused formation of specific environments of course of crisis processes in each certain region, and also administrative influences of public authorities of federal and regional levels, various behavior models of economic entities in the regional economic environment. In the context of change of the state regional policy, including, under the influence of the crisis phenomena in economy and sanctions restrictions, consisting in shift of emphases from ensuring proportional development of regions on primary financing of the steady, innovatively active territories able to become engines of growth and a conclusion of economy of all country from crisis, maintenance of stability of social and economic development is vital for each region. The situation which developed now in research of a problem of development of regions is characterized by existence the *raznoaspektnykh* of approaches to a choice of criteria – from a priority of an ecological component, selection of factors of a *ravnovesnost* of economic system of the region, identification of centrifugal and centripetal vectors of the territorial organization and others before recognition of importance of the reproduction approach providing realization of the principle of systemacity in studying of solutions of the matter.

Keywords: branch, region, crisis, regional development, production

Сложность организационной структуры российской экономики, дифференциация регионов по уровню социально-экономического развития определяют разнообразие причин, форм проявления и последствий кризисных ситуаций в субъектах федерации, что исключает возможность применения стандартных, типичных для развитых стран, и универсальных (единых для всех регионов) антикризисных мер регулирования. В современных условиях высока потребность анализа и систематизации обстоятельств, дестабилизирующих экономику субъектов РФ, а также в идентификации территориаль-

ных факторов, определяющих географию их локализации, необходима разработка системы антикризисных мер и механизмов восстановления устойчивости, учитывающих особенности развития регионов.

Разработка теории региональных кризисов – одно из наиболее актуальных направлений исследований в области регионалистики, практическая востребованность которых будет только усиливаться, особенно в контексте преодоления мирового и общероссийского кризиса. Необходимо отметить, что региональная экономика изучает совокупность экономических и социальных факторов в каждом регионе, а главной ее

составной частью является исследование размещения производительных сил данной территории. Следовательно, при всем разнообразии трактовок под регионом следует понимать определенную подсистему народного хозяйства, которая организуется на основе взаимодействия отраслевого и территориального разделения труда [1, 3].

В настоящее время в связи с быстрым и не всегда подготовленным вхождением регионов в рынок предлагается новый критерий вычленения региона как субъекта рыночных отношений, а именно ёмкость рынка какой-либо территории. Известно, что объем рынка неразрывно связан со степенью специализации общественного труда, т.е. разделением труда. Чем глубже общественное разделение труда, тем сильнее кооперационные связи между предприятиями какой-либо территории, тем глубже интеграция.

При всем различии мнений экономистов в трактовке понятия региональной экономики общим является признание объективной основы выделения региона – территориальное разделение труда, а практическим применением – территориальный аспект формирования рынка [2, 4, 7]. Таким образом, регион – это социально-экономическая пространственная целостность, характеризующаяся структурой воспроизводства, наличием территориальной интеграции форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, духовной жизни человека, имеющая соответствующие органы управления своей территорией (область, край, республика).

Классифицировать регионы можно по источникам основной специализации производства: агропромышленные, транспортно-промышленные, морепромышленные, газонефтепромышленные и другие [6]. Но при этом одинаковых регионов нет. Существуют давно освоенные и недавно освоенные, центральные и периферийные, где численность населения растет и где падает, в одних преобладает население старших возрастных групп, в других высок удельный вес молодежи. Регионы различаются по уровню насыщенности производительными силами, социальной структуре, наличию сырьевой базы и полезных ископаемых, расстоянию от высококоразвитых промышленных, культурных и столичных центров.

Регион сегодня становится главным объектом экономических и политических отношений, и очень важно в этой ситуации определить специфику и приоритеты формирования региональной экономики, основанные на сравнительных преимуществах

того или иного региона, особенностях его исторического и культурного развития.

Целью функционирования региональной экономики является обеспечение достаточно высокого уровня и качества жизни населения соответствующего региона. Региональная экономика должна базироваться на использовании трех основных принципов: тщательный учет потребностей населения региона, состояния и динамики формируемых рынков, интересов государства и отдельных предприятий; создание условий для максимального приспособления структуры экономики региона к внутренним и внешним факторам; активная реализация региональных интересов.

При этом функции региональной экономики следующие. В области производства: выпуск продукции и предоставление услуг по региональным программам для внутреннего и внешнего рынков; производство общественных товаров (авиалинии, железные и автомобильные дороги, очистные установки, зеленые насаждения и т. д.); оказание общественных услуг (образование, медицина, жилье, туризм, культурные мероприятия и др.).

Успешное функционирование региональной экономики во многом зависит от возможностей и умения администрации регионов принимать оптимальные решения, учитывающие интересы центра и регионов. Лицо каждого региона определяется не формами собственности, а способами управления экономикой, социально-экономическими отношениями, рациональным использованием региональных преимуществ, поиском методов сочетания общенациональных и региональных социально-экономических интересов, которые могут находиться в противоречии. Все это определяет разумную и действенную региональную экономическую политику.

В основе региональной политики лежит учет специфики регионов в масштабе страны, перенос основных направлений экономических реформ на региональный уровень, всемерное развитие местного самоуправления, развитие предпринимательства на местах, решение внутри регионов социальных и экологических проблем, рационального использования природных ресурсов.

Для выполнения этой цели в условиях становления и развития рыночных отношений региональная политика призвана выполнить следующие основные задачи:

– сохранение единого внутреннего рынка страны, единства инфраструктуры систем энергетики, транспорта, связи, общей денежно-кредитной системы, единой

налоговой системы, общего контроля за экспортом и импортом продукции при наличии свободы экономических, научно-технических и других договорных отношений между предприятиями по всей территории страны, свободной конкуренции производителей разных форм собственности, свободного движения товаров и капиталов;

– обеспечение достойного уровня жизни населения в каждом регионе, его постепенное выравнивание, исключение чрезмерных контрастов в социальных условиях на основе увеличения выпуска продукции для обеспечения повседневных нужд населения и устойчивой работы предприятий, расширение горизонтальных связей между регионами, формирование рынка труда и межрегионального регулирования занятости, создание рынка капиталов путем развития системы акционерных компаний, фондовых бирж, коммерческих банков и др.;

– оздоровление экологической обстановки, модернизация инфраструктуры и улучшение жизненной среды в сельской местности путем развития разных форм собственности и предпринимательства, упорядочение внешнеэкономических связей и др.;

– обеспечение стабильности в политическом отношении, недопущение межэтнической напряженности и противоречивости.

Реализация этих задач исключает унифицированный подход к проведению экономических реформ, ориентированных на средние условия. Необходима гибкая региональная политика с учетом особенностей каждого региона, различных стартовых условий вхождения в рынок, природно-ресурсного и трудового потенциала, экологической обстановки и природных условий в отдельных регионах.

Таким образом, региональная политика опирается на развитие региональной экономики, смещение центра тяжести от общих территориальных проблем на региональный уровень с учетом рациональности развития отдельных районов, не разрушая единого экономического пространства государства в целом.

Обострившаяся в кризисных условиях проблема – это увеличение количества дотационных и депрессивных регионов. Под депрессивным регионом понимается часть территории страны, в наибольшей степени пострадавшая от кризисных процессов (роста безработицы, спада производства, снижения реальных доходов населения), вследствие особенностей своей специализации и структуры [5]. Депрессивный регион может представлять собой довольно благополучную территорию страны в прошлом,

с наличием промышленной и производственной инфраструктуры, а его реальное состояние в настоящем связано с кризисом всей российской экономики, который обусловил спад производства по отраслям и соответственно по многим регионам.

В качестве основных критериев депрессивного региона учитываются: спад промышленного и сельскохозяйственного производства, уровень безработицы и темпы её роста, реальные доходы населения и темпы их изменения.

Ряд специалистов рекомендуют ввести в оборот вместо «депрессивного региона» понятие «проблемный регион». По мнению автора, конструктивный смысл понятия «проблемный регион» заключается в том, что это территория, которая не в состоянии решить свои социально-экономические проблемы или реализовать свой высокий потенциал и поэтому требует активной поддержки со стороны государства.

Таким образом, содержательная характеристика отсталых регионов заключается в том, что им свойственен традиционно низкий уровень жизни по сравнению с основной массой регионов на фоне низкой интенсивности хозяйственной деятельности, слабой диверсификации отраслевой структуры промышленности, недостаточного научно-технического потенциала, слабого уровня развития социальной сферы.

Что же касается депрессивных регионов, то они принципиально отличаются от отсталых тем, что при более низких, чем в среднем по стране, социально-экономических показателях, в прошлом эти регионы были развитыми, а по некоторым производствам занимали ведущие места в стране. В качестве причин их депрессивного состояния выделяются падение спроса на основные виды производимой продукции или снижение ее конкурентоспособности, истощение минеральных ресурсов и т.д.

Признание возможности отнесения субъектов федерации к депрессивным регионам, которое с учетом вышеизложенного представляется вполне логичным, в корне меняет и процедуру их диагностики. Так, считается, что ключевую роль в решении этой проблемы должны играть органы власти субъектов Российской Федерации, организующие оценку депрессивности своих населенных пунктов и иных локальных территорий по единой системе законодательно закрепленных критериев и правил, что неизбежно ведет к усилению роли федерального центра [2].

Такое усиление реализует принцип доминирования в процессе санации депрессивных территорий того уровня государственного

управления, за счет которого осуществляется основная государственная поддержка. То есть если депрессивным является субъект федерации, в целом по объективным причинам не располагающий внутренними ресурсами осуществления антидепрессивных мер, то роль федерального центра не может заключаться в простом утверждении принятых на субфедеральном уровне решений. Если же поддержка депрессивных территорий осуществляется преимущественно за счет внутрирегиональных ресурсов, то в данном случае ключевая роль в решении рассматриваемой проблемы остается за субъектом федерации.

Обратим также внимание и на точку зрения, согласно которой выделяют такие признаки депрессивности территорий, как сравнительно большую глубину и интенсивность кризисных явлений и деструктивных процессов в экономике; устойчивость кризисных процессов во времени, связанную, прежде всего, с недостаточностью внутренних резервов обеспечения экономического роста особенно на фоне кризиса в стране в целом; стагнация традиционных, профилирующих для региона отраслей народного хозяйства; локализация явлений депрессивности на ограниченной территории; системный характер последствий депрессивного состояния экономики, проявляющийся в резком снижении уровня и качества жизни населения, росте безработицы, ухудшении экологической обстановки и так далее [4].

Показательно, что различные вышеприведенные качественные характеристики депрессивности регионов проявляются, как правило, не во всей своей совокупности, а фрагментарно.

Большинство экономистов, занимающихся региональной экономикой, имеют собственное видение экономического содержания понятия «депрессивный регион» [1, 2, 4]. Причем имеющиеся точки зрения крайне сложно привести к общему знаменателю. Такой разброс мнений связан, прежде всего, с тем, что все определения оперируют либо качественными (например, невозможность самостоятельного преодоления кризиса), либо разнородными количественными характеристиками (снижение темпов экономического развития, рост безработицы, снижение реальных доходов населения и т.д.).

Более правильным представляется сопоставление уровней развития отдельных регионов, в том числе и в целях отнесения некоторых из них к депрессивным, на основе согласования методики определения соответствующих интегральных показателей. В этом случае создаются объективные предпосылки для унификации имеющихся

разнородных классификаций регионов и их типологии с позиций выработки научно обоснованного инструментария региональной политики государства.

Вместе с тем выработка общего подхода к раскрытию экономического содержания понятия «депрессивный регион» на основе сравнительных интегральных количественных оценок уровня развития регионов представляется крайне сложной из-за наличия явно несогласованных региональных интересов.

Поэтому более целесообразно сосредоточить внимание на проблемах длительного нарастания кризисных явлений в региональном развитии, в частности даже во время подъема экономики страны в середине первого десятилетия XXI века не были сглажены усиливающиеся центробежные тенденции.

В настоящее время известно множество типов экономических кризисных процессов, начиная от теории солнечных пятен и до наиболее распространенных ныне инновационных теорий. Всесторонне исследованы сырьевые, энергетические, валютные, финансовые, политические, структурные и многие другие типы кризисов. Активно исследуются циклы, связанные с обновлением активной части основного капитала, основных капитальных благ, с технологическими флуктуациями, с колебаниями в сфере движения финансовых ресурсов и т.п.

В то же время следует обратить внимание, что среди множества теоретических подходов практически отсутствует направление, связанное с теоретической разработкой региональных кризисов, что особенно актуально для российской экономики, отличающейся большими пространственными параметрами.

Прежде всего, хотелось бы подчеркнуть особую сущность кризисов регионального развития, которые имеют иное содержательное и формальное наполнение. Во-первых, главной характеристикой таких кризисов является не традиционная цикличность, связанная с абсолютными параметрами сокращения и роста объемов производства (которые часто тоже имеют место), сколько длительное отставание экономической динамики, нарастание разрывов. Во-вторых, это нарастающие отрицательные совокупные миграционные тенденции на территории – оттоки труда, капитала и инвестиций становятся устойчиво преобладающими. В-третьих, ускоренно развиваются и явления, присущие традиционным экономическим кризисам – высокий уровень процента, блокирующий использование сбережений на инвестиции, перенакопление готовой

продукции инвестиционного назначения, увеличение безработицы, понижение средней заработной платы, сокращение спроса на предметы потребления и услуги потребительского назначения, что дополнительно способствует сокращению производства и раскручиванию так называемой «спирали кризиса».

Все это распространяется и на региональные составляющие. Соответственно, описание этих кризисов более адекватно через экспоненциальные тренды, чем через волнообразные циклические колебания. По своей сути региональные кризисы не соответствуют ни коротким, ни средним, ни длинным циклам, у них своя временная и пространственная характеристика. При этом в процесс региональных кризисов могут оказаться вплетенными любые другие типы кризисов, что делает ситуацию еще более трудно разрешимой, более затратной и продолжительной по времени.

Список литературы

1. Нагоев А.Б. Многомерность проблем регионального развития Северного Кавказа // Финансы и кредит. – 2009. – № 47 (383). – С. 37–41.
2. Склjаренко С.А., Абубакар Б.Д.Х., Герасимов А.Н., Лjу Г. Взаимодействие промышленных комплексов в рамках БРИКС // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 5–1 (58–1). – С. 120–124.
3. Тарасов Н.А. Нагоев А.Б., Особенности повышения роли региональной экономической политики // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 36. – С. 71–75.
4. Шурдумова Э.Г., Нагоев А.Б. Направления защиты земель сельскохозяйственного назначения // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10–13. – С. 2930–2934.

5. Шурдумова Э.Г., Нагоев А.Б. Механизм стратегического развития регионального АПК // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2008. – № 3. – С. 88–95.

6. Tatuev A.A., Nagoev A.B., Zhankaziev A.H., Rokotyanskaya V.V., Bondarenko L.V. Evaluation and prospects of cluster model of industrial development // Biosciences Biotechnology Research Asia. – 2015. – Т. 12. – № S2. – С. 591–600.

7. Tatuev A.A., Shash N.N., Nagoev A.B., Lyapuntsova E.V., Rokotyanskaya V.V. Analysis of reasons and consequences of economic differentiation of regions // International Business Management. – 2015. – Т. 9. – № 5. – С. 928–934.

References

1. Nagoev A.B. Mnogomernost problem regionalnogo razvitija Severnogo Kavkaza // Finansy i kredit. 2009. no. 47 (383). pp. 37–41.
2. Skljarenko S.A., Abubakar B.D.H., Gerasimov A.N., Lju G. Vzaimodejstvie pro-myshlennyh kompleksov v ramkah BRIKS // Jekonomika i predprinimatelstvo. 2015. no. 5–1 (58–1). pp. 120–124.
3. Tarasov N.A. Nagoev A.B., Osobennosti povyshenija roli regionalnoj jekonomicheskoy politiki // Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. 2009. no. 36. pp. 71–75.
4. Shurdumova Je.G., Nagoev A.B. Napravlenija zashhity zemel selskohozjajstvennogo naznachenija // Fundamentalnye issledovanija. 2013. no. 10–13. pp. 2930–2934.
5. Shurdumova Je.G., Nagoev A.B. Mehanizm strategicheskogo razvitija regionalnogo APK // Izvestija Kabardino-Balkarskogo nauchnogo centra RAN. 2008. no. 3. pp. 88–95.
6. Tatuev A.A., Nagoev A.B., Zhankaziev A.H., Rokotyanskaya V.V., Bondarenko L.V. Evaluation and prospects of cluster model of industrial development // Biosciences Biotechnology Research Asia. 2015. T. 12. no. S2. pp. 591–600.
7. Tatuev A.A., Shash N.N., Nagoev A.B., Lyapuntsova E.V., Rokotyanskaya V.V. Anal-ysis of reasons and consequences of economic differentiation of regions // International Business Management. 2015. T. 9. no. 5. pp. 928–934.