

УДК 338.1

ВЛИЯНИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО КАПИТАЛА НА РЫНОК СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ

Юзвович Л.И., Словеснов Д.А.

ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Екатеринбург, e-mail: yuzvovich@bk.ru, kafedra_s2011@mail.ru

В статье представлен анализ структуры рынка страхования, произведена группировка страховых компаний по источнику формирования уставного капитала и установленного корпоративного контроля. Основное внимание уделено страховым группам, контролируемым промышленными корпорациями, их влиянию на рынок страхования. Определены факторы низкой конкуренции предоставляемых страховых услуг. Предпринята попытка сопоставить интересы анализируемых страховых групп с существующими возможностями, которые им предоставляет рынок страхования в Российской Федерации на современном этапе развития. В заключение статьи приведены рекомендации по стимулированию конкуренции на рынке страховых услуг. В статье авторы не рассматривают факторы нерыночного поведения субъектов, хотя и признают их деструктивное влияние на российский рынок страхования, да и на экономику Российской Федерации в целом.

Ключевые слова: страховая организация, рынок страхования, страхование, участие в уставном капитале, управление компанией

EFFECTS OF INDUSTRIAL CAPITAL MARKET INSURANCE

Yuzvovich L.I., Slovesnov D.A.

Ural Federal University, Ekaterinburg, e-mail: yuzvovich@bk.ru, kafedra_s2011@mail.ru

The article presents the analysis of the structure of the insurance market, produced by a group of insurance companies by source of formation of the authorized capital and established corporate control. The main attention is paid to the insurance groups controlled corporations, their influence on the insurance market. The factors of low competition provide insurance services. An attempt was made to match the interests of the insurance groups analysed the existing possibilities provided by the insurance market in the Russian Federation at the present stage of development. In conclusion, the article presents recommendations to promote competition in the insurance market. In the article the authors do not consider the factors of non-market behavior of the subjects, although they acknowledge their destructive impact on the Russian insurance market and the Russian economy as a whole.

Keywords: insurance organization, insurance market, insurance, equity participation, company management

По данным официальной статистики, на конец первого полугодия 2015 года, двадцать страховых компаний получают более 77% всех страховых взносов на российском рынке страховых услуг, а учитывая, что на российском страховом рынке действует ряд крупных страховых групп, то можно констатировать, что 15 страховых групп контролируют более 80% рынка. Кроме того, 5 страховых групп занимают более 53% рынка страхования в России.

Учитывая сложность входа на рынок страхования (высокий уровень уставного капитала, повышенные требования к квалификации менеджмента, сложная процедура регистрации страховой компании), российский рынок страховых услуг можно отнести к олигополии.

Негативное воздействие высокой концентрации капитала на рынке страхования было отмечено уже в июне 2013 года при подготовке Стратегии развития страховой деятельности Российской Федерации до 2020 года.

В частности, было отмечено, что в условиях низкой конкуренции и высоких операционных затрат страховые компа-

нии стремятся расположить свои офисы в центрах максимальной рентабельности, т.е. в местах с наибольшей концентрацией потенциальных клиентов, таким образом, в результате «сегментации страхового рынка в зависимости от рентабельности страховых операций вне страховой защиты оказались многие потенциальные потребители страховых услуг (например, граждане, проживающие в сельской местности, малые предприятия и др.)» [1].

Еще одним негативным моментом низкой конкуренции является снижение качества предоставляемых страховых услуг, в том числе и снижение качества урегулирования убытков. Менеджмент страховых компаний сосредоточен на увеличении объемов собирания страховых премий и сокращении объемов выплат, при этом негатив, возникающий в случае неисполнения обязательств по договорам страхования, не может привести к существенному уменьшению количества клиентов.

Отсутствие конкурентной борьбы за клиента привело к нежеланию страховщиков развивать линейку предоставляемых услуг. По оценкам российских экспертов, за

период с 2007 по 2013 годы не было введено ни одного нового продукта в добровольном страховании, а страховой рынок развивается исключительно за счет ввода обязательных видов страхования. Экстенсивное развитие российского рынка страхования привело к снижению предложений страховых услуг, ориентированных на различные категории потребителей.

При этом, хотя Стратегией развития страховой деятельности в Российской Федерации анонсировано содействие повышению инвестиционной привлекательности и формирование конкурентной среды страхового рынка в России, реальных действий со стороны регулятора не производится [2].

Едиственный, направленный на стимулирование конкурентной среды процесс, а именно увеличение порогового значения участия иностранного капитала в уставных капиталах страховых организаций с 25% до 50%, потерял свою актуальность на фоне геополитических событий 2014–2015 годов.

При этом регулятор продолжает ужесточение нормативов достаточности капитала и платежеспособности, адаптируя их под нормативы системы «Solvency II» [4]. Натягивая нормативы Solvency II на российский рынок страхования регулятор забывает, что перед принятием директивы 2009/138/ЕС об утверждении системы «Solvency II» (вступившая в силу 01.11.2012 г.) «предшествовала совместная работа органов страхового надзора и представителей страховщиков стран ЕС, проводились тесты потенциального влияния «Solvency II» на финансовое положение страховщиков» [3]. Даже учитывая высокий уровень развития европейского рынка страхования процесс разработки «Solvency II» занял более 7 лет. Текущая ситуация на российском рынке страхования и дальнейшее «затягивание гаек» регулятором приведет к еще большей концентрации капитала на рынке страховых компаний, уходу страховых компаний с рынка и росту сделок M&A.

Хотелось бы отметить, регулирование рынка страхования является неотъемлемой его частью. Искусство регулирования рынка страхования заключается в сохранении статус-кво между коммерческими интересами страховых компаний, социальными и государственными интересами. Снижение предложения страховых услуг, выраженное через стремительное снижение количества страховщиков и ухудшение качества предоставляемых услуг, свидетельствует о том, что статус-кво был нарушен и коммерческая привлекательность страхового бизнеса значительно снижена [8].

Чтобы понять, какие интересы преследуют собственники капитала, участвуя в страховом бизнесе, следует обратиться к анализу структуры собственности капитала страховых компаний.

По источникам формирования уставного капитала страховые компании можно отнести к промышленным и финансовым группам. Кэптивные страховые компании, собственниками которых выступают промышленные корпорации, занимают более 31% рынка страховых услуг.

Участвуя капиталом в страховых компаниях, промышленные группы, несомненно, преследуют коммерческие интересы, среди них снижение расходов на страхование, использование страховых фондов в собственных инвестиционных проектах и пр. Кроме того, кэптивные страховые компании обслуживают социальные интересы собственников. Промышленные группы осуществляют добровольное медицинское страхование работников компаний и членов их семей, тем самым поддерживая работоспособность и лояльность сотрудников. Промышленной группе важно, чтобы финансовый поток, направленный на страхование, не выходил за пределы корпорации. Поэтому финансируя страховые компании и заключая с ними договоры страхования, корпорации стараются денежные средства, аккумулируемые в страховых фондах, направить на финансирование собственных нужд, через акции, облигации и прочие финансовые инструменты, тем самым замыкая финансовый поток.

Страховые компании, как и прочие коммерческие организации, должны получать прибыль, для этого им необходимо наладить канал продаж страховых продуктов. Чтобы покрыть значительные операционные расходы и соответствовать нормативам, установленным регулятором, страховые компании должны обеспечить наличие значительного портфеля договоров страхования.

Основным источником формирования портфеля договоров кэптивных страховых компаний служат потребности компаний промышленно-финансовой группы. Кэптивные страховые компании, в свою очередь, заключают договоры страхования с предприятиями группы, на льготных условиях, тем самым понижая рентабельность страхового бизнеса.

Несомненно, обеспечивая постоянную «загрузку» страхового портфеля за счет договоров с предприятиями группы, повышается устойчивость страховой организации, но подобный коммерческий подход к страхованию рисков промышленных групп, отчасти размывает понятие страхования [6]. В чистом виде промышленная группа стра-

хует сама себя, т.е. перераспределение рисков как таковое не происходит, и в случае наступления страхового события, компенсация ущерба происходит, так сказать, из собственного кармана.

Учитывая, что кэптивные страховые группы, занимают больше трети рынка страхования, можно констатировать, что подобное «псевдострахование» имеет существенные масштабы и имеет негативное влияние на экономическую ситуацию в России.

Осуществляя корпоративный контроль кэптивных страховых компаний, промышленные группы обеспечивают размещение денежных средств, аккумулированных в страховых фондах в собственных финансовых инструментах, тем самым превращая страховую компанию в средство финансирования собственных проектов. Имея в своей структуре страховую компанию, промышленные группы получают существенную выгоду, оптимизируя издержки и получая дополнительный инвестиционный капитал.

Размещением страховых фондов в финансовые инструменты различных промышленных и финансовых компаний страховая компания диверсифицирует риски, связанные с финансовой устойчивостью эмитентов. С другой стороны, инвестиции в предприятия одной промышленной группы зависят от финансовой устойчивости данной группы, а она может быть очень высокой [7].

Если рассматривать российский страховой рынок, как один из источников финансирования реального сектора экономики, то следует отметить низкую степень его эффективности в условиях олигополии. Дело в том, что набор финансовых инструментов ограничен, во-первых, требованиями регулятора, во-вторых, интересами собственников страховых компаний; учитывая структуру олигополии, приходится констатировать, что инвестиционный поток страхового рынка является узконаправленным.

Существуя в условиях повышенных требований к платежеспособности, страховые компании прибегают к схемам «фиктивных» увеличений активов. Согласно исследованию RAEX («Эксперт РА»), на конец 2014 года 15% активов российских страховых компаний можно признать «фиктивными» [5].

В борьбе за «чистоту» страхового рынка Банк России уделяет повышенное внимание качеству активов страховых организаций и стимулированию снижения инвестирования страхового капитала в инструменты афелированных лиц. Возникшая ситуация привела к снижению интереса промышленных групп к страховому бизнесу, что, в свою

очередь, привело к сокращению количества страховых компаний и росту концентрации капитала на рынке страховых услуг.

Выходом из сложившейся ситуации может служить только ослабление политики Центробанка и увеличение количества страховых компаний на рынке. Это можно сделать двумя способами:

- стимулировать создание новых страховых компаний;

- привлекать на российский рынок страхования иностранные страховые компании.

Учитывая, что страховая система является одной из составных частей финансовой системы экономики России и выполняет функции перераспределения рисков и финансовых ресурсов среди субъектов экономики, предпочтительным является вариант привлечения российских инвестиций в страховой бизнес.

Источником инвестиций могут служить средства крупных промышленных и финансовых групп. Трендом последних лет является развитие финансово-страховых групп. Регулятор разрешил банкам создавать кэптивные страховые компании, примером могут служить ООО «СК ВТБ страхование», ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и ряд других. Страховые портфели подобных кэптивных страховых компаний в большинстве своем состоят из страховых договоров, заключаемых в рамках обеспечения к кредитным договорам. Антимонопольные органы пристально следят за тем, чтобы банки при реализации финансовых услуг, с обязательным заключением договоров страхования не отдавали предпочтение собственным кэптивным страховым компаниям. Тем не менее, финансово-страховые группы обладают высоким синергическим эффектом и показывают высокие темпы развития.

Несмотря на большой интерес банков к страховым компаниям, существенного влияния на динамику изменения количества страховых компаний на рынке это не производит.

Чтобы привлечь капитал в страховой бизнес, регулятору необходимо принять ряд мер по стимулированию конкуренции на рынке страхования.

Во-первых, необходимо снизить входной порог на рынок страхования. В частности, понизить минимальную сумму уставного капитала для страховых компаний. Отвлечение крупных финансовых ресурсов из основного направления может себе позволить не каждая промышленная компания и не каждый банк. Основной функцией уставного капитала компании является обеспечение имущественных прав по обя-

зательствам компании. Поскольку основные обязательства страховых компаний заключены в рамках портфеля договоров страхования, то размер уставного капитала страховой компании должен быть привязан к размеру страхового портфеля.

Во-вторых, снятие ограничения по использованию финансовых инструментов и ослабление ограничения по размещению страховых фондов в аффилированные структуры. Это позволит заинтересовать промышленные группы, увеличить количество кэптивных страховых компаний, тем самым диверсифицировать инвестиционный поток, поступающий в российскую экономику из страхового бизнеса. Отрицательным моментом снятия ограничений может быть увеличение количества мошеннических действий и вывод денежных средств из страховых компаний, но борьбу с мошенниками должен осуществлять не финансовый регулятор, а органы следствия и дознания. Регулятор не должен жертвовать экономическим развитием отрасли за счет борьбы с мошенничеством.

Решением проблемы «псевдострахования», может служить ограничение на долю участия в страховой компании, одним из способов достижения этого является обязательное размещение крупного пакета акций страховых компаний на фондовом рынке (т.е. организационно-правовая форма всех страховых компаний должна быть – публичное акционерное общество). Это позволит не допустить концентрации акций страховых компаний в одних руках, а также сохранить открытость страховых компаний.

Список литературы

1. Агафонов Н.Н. Цель – устойчивость рынка, или Solvency II в России / Н.Н. Агафонов // Атлас страхования. – М., 2009. – № 6.
2. Брызгалов Д.В. Влияние требований Solvency 2 на страховой рынок Российской Федерации. / Д.В. Брызгалов // Финансовая политика: проблемы и решения. – 2015. – № 13. – С. 21–28.
3. Закон РФ от 27.11.1992 N 4015-1 (ред. от 13.07.2015) «Об организации страхового дела в Российской Федера-

ции» // Справочная Правовая Система «КонсультантПлюс»: Версия Проф.

4. Профиль рисков страхового рынка и рейтинговые действия RAEX («Эксперт РА») за январь – май 2015 года / Аналитика. Исследования // Эксперт РА. Официальный сайт. – Режим доступа: http://www.raexpert.ru/researches/insurance/prof_risk_insur_2015/ – (дата обращения: 02.10.2015).

5. Перемены продолжаются: обзор рынка страхования в России. Июнь 2015 г. // КПМГ в России и стран СНГ. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.kpmg.com/ru/ru/industry/insurance/pages/default.aspx> – (дата обращения: 02.10.2015).

6. Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 июля 2013 г. N 1293-р.

7. Словеснов Д.А. Анализ рисков, возникающих при продаже страховой компании холдинговой группой / Д.А. Словеснов // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12–4 (53–4). – С. 985–992.

8. Финансовые рынки. Надзор за участниками финансовых рынков. Субъекты страхового дела. // Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/finmarkets/?PrId=sv_insurance – (дата обращения: 22.09.2015).

References

1. Agafonov N.N. Cel ustojchivost rynka, ili Solvency II v Rossii / N.N. Agafonov // Atlas strahovanija. M., 2009. no. 6.
2. Bryzgalov D.V. Vlijanie trebovanij Solvency 2 na strahovoj rynek Rossijskoj Federacii. / D.V. Bryzgalov // Finansovaja politika: problemy i reshenija. 2015. no. 13. pp. 21–28.
3. Zakon RF ot 27.11.1992 N 4015-1 (red. ot 13.07.2015) «Ob organizacii strahovogo dela v Rossijskoj Federacii» // Spravochnaja Pravovaja Sistema «KonsultantPljus»: Versija Prof.
4. Profil riskov strahovogo rynka i rejtingovye dejstvija RAEX («Jekspert RA») za janvar maj 2015 goda / Analitika. Issledovanija // Jekspert RA. Oficialnyj sajt. Rezhim dostupa: http://www.raexpert.ru/researches/insurance/prof_risk_insur_2015/ (data obrashhenija: 02.10.2015).
5. Peremeny prodolzhaetsja: obzor rynka strahovanija v Rossii. Ijun 2015 g. // KPMG v Rossii i stran SNG. Oficialnyj sajt. Rezhim dostupa: <http://www.kpmg.com/ru/ru/industry/insurance/pages/default.aspx> (data obrashhenija: 02.10.2015).
6. Strategija razvitija strahovoj dejatel'nosti v Rossijskoj Federacii do 2020 goda. Utverzhdena rasporjazheniem Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 22 ijulja 2013 g. N 1293-r.
7. Slovesnov D.A. Analiz riskov, vznikajushihh pri prodazhe strahovoj kompanii holdingovoj gruppoj / D.A. Slovesnov // Jekonomika i predprinimatel'stvo. 2014. no. 12–4 (53–4). pp. 985–992.
8. Finansovye rynki. Nadzor za uchastnikami finansovyh rynkov. Subekty strahovogo dela. // Oficialnyj sajt Centralnogo banka Rossijskoj Federacii. Rezhim dostupa: http://www.cbr.ru/finmarkets/?PrId=sv_insurance (data obrashhenija: 22.09.2015).