

УДК 330.341

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА С ПОЗИЦИЙ  
ИНВЕСТИЦИОННОЙ И ТУРИСТСКОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ****Тельных В.В., Суслова Ю.Ю.***ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», Красноярск, e-mail: wellvic@mail.ru,  
JSuslova@sfu-kras.ru*

Настоящая статья посвящена исследованию влияния инвестиционной и туристской привлекательности на социально-экономическое развитие регионов, формированию благоприятного инвестиционного климата. В работе выделяется ряд факторов, определяющих уровень развития инвестиционной и туристской инфраструктуры в регионах Сибирского федерального округа. Методом прямого отбора были выбраны по 4 показателя, характеризующие туристскую и инвестиционную привлекательность. С помощью метода корреляционного анализа был проведен расчет индексов. Статья содержит анализ и обобщение результатов научных исследований, представленные методики позволяют без использования специальных экономико-математических инструментов провести предварительный анализ инвестиционной и туристской привлекательности регионов. Результаты полученных исследований позволяют ранжировать регионы СФО по индексам привлекательности, что в условиях высокой конкуренции позволит максимально эффективно использовать имеющиеся ресурсы и рассматривать проекты, повышающие привлекательность субъектов хозяйствования.

**Ключевые слова:** инвестиционная привлекательность, сфера туристско-рекреационных услуг, индекс туристской привлекательности, факторы развития, повышение конкурентоспособности

**SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION FROM THE STANDPOINT  
OF INVESTMENT AND TOURIST ATTRACTIVENESS****Telnykh V.V., Suslova Y.Y.***Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «Siberian Federal University»,  
Krasnoyarsk, e-mail: wellvic@mail.ru, JSuslova@sfu-kras.ru*

This article investigates the impact of investment and tourist attractiveness of the socio-economic development of regions, the formation of a favorable investment climate. The paper highlighted a number of factors that determine the level of investment and development of tourist infrastructure in the regions of the Siberian Federal District. The method of direct selection were chosen by 4 indicators characterizing the tourist and investment attractiveness. Using the method of correlation analysis was calculated indices. The article contains the analysis and generalization of the results of scientific studies presented techniques allow without special economic and mathematical tools to conduct a preliminary analysis of the investment and tourist attractiveness of the regions. The results obtained by studies to rank the regions of the Siberian Federal District in the indices appeal that in a highly competitive allow the most efficient use of available resources and consider projects that increase the attractiveness of the business entities.

**Keywords:** investment attractiveness, the sphere of tourist and recreational services, index of tourist attractiveness, development factors, improving competitiveness

Экономика занимает одно из важнейших мест в существовании общества. Благодаря экономической мысли человечество имеет столь выдающиеся достижения в сферах технологий, производства, инженерии. Немаловажный вклад экономика внесла в развитие социальной и духовной составляющих развития общества. Вместе с тем, экономика как динамическая система со временем претерпевает характерные изменения: образование новых форм и способов взаимодействия субъектов экономических отношений требует усовершенствования существующих теоретических положений и законов. Несмотря на то, что со временем экономические системы становятся надежнее и совершеннее, за последние 100 лет произошел не один экономический кризис, что свидетельствует о цикличности развития экономических систем [8].

Макроэкономическая ситуация конца 2014 года и первого полугодия теку-

щего года в целом по России претерпела существенные изменения по сравнению с исходными условиями, при которых формировался прогноз показателей на 2015 год. Эти изменения коснулись ряда ключевых индикаторов экономики России в целом и отразились на отдельных регионах. Существенное ослабление рубля по отношению к доллару и евро, рост ставок по кредитам, снижение их доступности и повышение уровня инфляции повлекли проблемы в деятельности предприятий и отраслей и, как следствие, привели к замедлению темпов экономического роста в конце 2015 года.

Инвестирование относится к факторам, оказывающим непосредственное влияние на динамику экономического развития.

Сырьевые сферы, безусловно, более привлекательны по объему инвестиционной емкости. Вместе с тем отдача от инвестиций осуществляется спустя достаточно длительные сроки, тогда как мировая эконо-

мическая практика содержит большое количество примеров осуществления инвестиционных проектов, связанных с развитием туризма и гостеприимства, относящихся к сфере услуг.

Сфера услуг развивается ускоренными темпами, значительно опережая по доле в национальном продукте первичный и вторичный сектора экономики. Тенденция увеличения доли доходов сферы услуг в ВВП обозначилась в развитых государствах в 1960–1970-х гг. В настоящее время, по оценкам Мирового банка, вклад сервисного сектора составляет около 70% мирового ВВП [4].

Высокий уровень развития сферы услуг, как правило, обеспечивается за счет самых разнообразных видов сервисной деятельности – финансово-кредитных, образовательных, бытовых, туристских, медицинских, телекоммуникационных и других услуг.

Активно в сфере услуг развивается туризм, обеспечивающий от 6% до 10% мирового ВВП, от 10% до 60% занятости населения в мире, 6% (\$1,3 триллиона) мирового экспорта [5].

Эксперты оценивают прямой вклад туризма в российский ВВП на уровне 860,1 млрд руб. (1,4%), а совокупный, с учётом сопутствующих сфер, в 3570 млрд руб. (5,9%). По объёму выездного турпотока Россия приближается к странам-лидерам (в 2012 году 47,8 млн выехавших, в том числе 15,3 млн с туристскими целями). Россияне на 5-м месте в мире по объёму расходов в зарубежных поездках (\$42,8 млрд в 2012 году, \$50,3 млрд в 2014 году, т.е. в среднем 1 россиянин во время зарубежной поездки тратит \$912) [5].

Вместе с тем, 2014–2015 годы оказались сложными для российского туризма, в первую очередь, по политическим причинам. Проблема неосвоенности внутренних туристских направлений показала однозначную необходимость в реализации туристского потенциала страны.

Целью статьи является исследование влияния инвестиционной и туристской привлекательности на социально-экономическое развитие регионов. В работе выделяется ряд факторов, определяющих уровень развития инвестиционной и туристской инфраструктуры в регионах Сибирского федерального округа, произведен расчет индексов инвестиционной и туристской привлекательности регионов.

Вопросы определения туристского потенциала территории и оценки туристской привлекательности вызывают серьезный исследовательский интерес.

До начала 1990-х годов изучение туристского потенциала территории и его оценка развивалось в рамках экономической географии. Изучая проблемы развития туристской инфраструктуры, И. Сандру наиболее важными определял вопросы развития материальных условий для туристской сферы: средства размещения, объекты питания, возможности организации свободного досуга, а также обслуживание клиентов [9].

Используя классическое определение понятия «потенциал», можно сделать вывод, что формирование туристского потенциала региона обусловлено возможностью использования туристских ресурсов в организации и развитии туристской деятельности в регионе. Способность субъектов туристской индустрии эффективно использовать туристский потенциал региона обеспечивает успешное развитие как сферы туризма, так и региона в целом.

Взаимосвязь между инвестиционной привлекательностью и развитием сферы туристско-рекреационных услуг очевидна.

Увеличение туристского потока возможно осуществить только при наличии качественного туристского продукта, для создания которого нужны финансовые средства – инвестиционные ресурсы. При этом для инвестора является важной инвестиционная привлекательность как самой сферы туризма, так и региона в целом, в котором он планирует осуществлять свою деятельность.

При расчете индекса инвестиционной привлекательности использовалась экспериментальная методика, позволяющая без использования специальных экономико-математических инструментов произвести предварительный анализ инвестиционной привлекательности регионов, представленная авторами Д.А. Григорьевым и Ю.Ю. Суловой [1].

Методом прямого отбора были выбраны по 4 показателя, характеризующие туристскую и инвестиционную привлекательность. С помощью метода корреляционного анализа был проведен расчет индексов.

Расчет индекса инвестиционной привлекательности производится на основе следующих показателей: соотношение численности экономически активного населения (ЭАН) и инвестиций в основной капитал на душу населения (ИОК), объема промышленного производства (ОПП) и числа предприятий и организаций (П) в регионе.

Формула расчета индекса инвестиционной привлекательности (ИП) выглядит следующим образом:

$$\text{ИП} = \sqrt{\frac{\text{ЭАН}}{\text{ИОК}} \times \frac{\text{ОПП}}{\text{П}}}$$

**Таблица 1**

Показатели, характеризующие инвестиционную привлекательность регионов Сибирского федерального округа (по состоянию на 01.01.2015)

Субъект Сибирского федерального округа	Численность экономически активного населения (ЭАН)		Факторы инвестиционной привлекательности						Индекс инвестиционной привлекательности (ИП)
			Число предприятий и организаций (П)		Объем промышленного производства (ОПП)		Инвестиции в основной капитал на душу населения (ИОК)		
	Чел.	Ранг	Ед.	Ранг	Млн руб.	Ранг	Руб.	Ранг	
Республика Алтай	98 000	12	6 509	11	5955	12	64843	7	1,2
Республика Бурятия	456000	9	20309	8	109881	9	36945	12	8,2
Республика Тыва	125000	11	3798	12	8753	11	51737	10	2,4
Республика Хакасия	258000	10	11690	10	134988	8	67880	5	6,6
Алтайский край	1153000	5	55916	4	254337	6	42789	11	11,1
Забайкальский край	535000	8	16515	9	95807	10	59860	8	7,2
Красноярский край	1524000	1	78517	2	1230517	1	120646	1	14,1
Иркутская область	1240000	4	66593	3	709456	4	79 639	4	12,9
Кемеровская область	1411000	3	51303	5	997294	2	87829	3	17,7
Новосибирская область	1431000	2	141976	1	414835	5	65730	6	8,0
Омская область	1052000	6	49263	6	743990	3	53535	9	17,2
Томская область	552000	7	36245	7	308484	6	101400	2	6,8



Рис. 1. Рейтинг регионов Сибирского федерального округа по показателям инвестиционной привлекательности (ранги)

Среди регионов Сибирского федерального округа Красноярский лидирует по следующим показателям: численность экономически активного населения (1524 тыс. человек), инвестиции в основной капитал на душу населения (120 646 рублей), объем промышленного производства (1230 517 млн рублей) (табл. 1).

Расчет индекса инвестиционной привлекательности регионов Сибирского федерального округа за 2014 год показал, что наиболее привлекательными для инвести-

рования являются Кемеровская область (ИП = 17,7), Омская область (ИП = 17,2) и Красноярский край (ИП = 14,1).

Стоит отметить, что по итогам 2012 года Красноярский край уступал по этому показателю Иркутской области и занимал четвертое место.

Безусловно, объем инвестиций в край определяется, в первую очередь, реализацией крупных проектов. На протяжении ряда лет в Красноярском крае реализовались крупные инвестиционные проекты

в области энергетики, добычи полезных ископаемых, металлургии, лесном комплексе, что оказало положительное влияние на ситуацию в экономике и позволяло сохранять высокий объем инвестиций. Так, за период с 2003 по 2012 годы объем инвестиций вырос более чем в 5 раз, ежегодные темпы прироста составляли от 10 до 41 % [3].

Чем выше инвестиционная привлекательность региона, тем больше темпы нарастания потребности в новых рабочих местах, выше доходы населения региона и, следовательно, выше потребности в разви-

тии туристских услуг. Привлекательность региона во многом зависит от уровня доходов населения. Чем выше величина индекса, тем более привлекателен регион по уровню развития туристских услуг [7].

Расчет индекса туристской привлекательности проводился на основе следующих показателей: отношения численности экономически активного населения (ЭАН) и объема туристских услуг населению (ТУ), числа мест в коллективных средствах размещения в регионе (КМКСР) и объема услуг коллективных средств размещения (УКСР).

Таблица 2

Показатели туристской привлекательности регионов Сибирского федерального округа (по состоянию на 01.01.2015)

Субъект Сибирского федерального округа	Численность экономически активного населения (ЭАН)		Факторы туристской привлекательности						Индекс туристской привлекательности (ТИ)
			Число мест в коллективных средствах размещения (КМКСР)		Объем услуг коллективных средств размещения (УКСР)		Объем туристских услуг населению (ОТУ)		
	Чел.	Ранг	Ед.	Ранг	Тыс. руб.	Ранг	Тыс. Руб.	Ранг	
Республика Алтай	98 000	12	5181	11	238	11	122,2	11	0,16
Республика Бурятия	456 000	9	15086	6	870	7	1455,8	7	0,15
Республика Тыва	125 000	11	1773	12	69	12	25,2	12	0,05
Республика Хакасия	258 000	10	6052	10	243	10	450,7	9	0,10
Алтайский край	1153 000	5	23925	3	1 001	5	2261,8	5	0,05
Забайкальский край	535 000	8	7336	8	524	9	982,2	8	0,13
Красноярский край	1524 000	1	27295	2	1 809	2	4239,9	2	0,09
Иркутская область	1240 000	4	28580	1	1 580	3	2924,3	4	0,08
Кемеровская область	1411 000	3	15264	5	1 087	4	5883,6	1	0,12
Новосибирская область	1431 000	2	19757	4	2 091	1	3487,1	3	0,14
Омская область	1052 000	6	14282	7	965	6	1884,7	6	0,09
Томская область	552 000	7	7163	9	751	8	365,4	10	0,11



Рис. 2. Рейтинг регионов Сибирского федерального округа по показателям туристской привлекательности (ранги)

Формула расчета индекса туристской привлекательности (ТП):

$$ТП = \sqrt{\frac{\text{ЭАН}}{\text{ОТУ}} \times \frac{\text{УКСР}}{\text{КМКСР}}}$$

Расчет индекса туристской привлекательности регионов Сибирского федерального округа за 2014 год показал, что наиболее привлекательными с точки зрения туризма являются Республика Алтай (ТП = 0,16), Республика Бурятия (ТП = 0,15), Новосибирская область (ТП = 0,14); Красноярский край (ТП = 0,09) находится на 7 месте рейтинга.

Проведенный анализ позволяет определить положение Красноярского края и дать его оценку с точки зрения инвестиционной и туристской привлекательности. Позиционирование Красноярского края как инновационного центра, способного создавать новые высокотехнологичные производства, не ориентированные исключительно на сырьевые отрасли, а также развитие социальной сферы позволит региону рассчитывать на привлечение инвестиций в различные сектора экономики.

#### Список литературы

1. Григорьев Д.А., Сулова Ю.Ю. Инвестиционная и торговая привлекательность как факторы экономического развития регионов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 6. – С. 47–52.
2. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/> (дата обращения 06.01.16).
3. Официальный портал Красноярского края / Итоги социально-экономического развития Красноярского края за январь – июнь 2015 года и оценка предполагаемых итогов на 2015 год URL: [http://www.econ.krskstate.ru/ser\\_kray\\_](http://www.econ.krskstate.ru/ser_kray_) (дата обращения 06.01.16).
4. Официальный сайт Всемирного банка [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.worldbank.org/> (дата обращения 27.12.15).
5. Официальный сайт Всемирной туристской организации / UNWTO Tourism Highlights, 2013 Edition URL: <http://www2.unwto.org/> (дата обращения 23.12.15).

6. Сулова Ю.Ю. Структурно-функциональный подход к исследованию рыночной инфраструктуры // Российское предпринимательство: всерос. научн.-практ. журн. – 2007. – № 10–2. – С. 179–183.

7. Сулова Ю.Ю. Качество жизни населения как комплексный показатель оценки рыночной инфраструктуры города // Проблемы современной экономики: Евраз. междунар. научно-аналит. журн. – 2008 – № 4 (28). – С. 415–419.

8. Сулова Ю.Ю. Рыночная инфраструктура: теория, методология, проблемы развития: дис.... д-ра экон. наук. – Красноярск, 2009. – 390 с.

9. Iatu C., Bulai M., New approach in evaluating tourism attractiveness in the region of Moldavia (Romania) – International journal of energy and environment. – 2011. – Issue 2, Volume 5, Available at: <http://www.naun.org/main/NAUN/energyenvironment/19-760.pdf>.

#### References

1. Grigorev D.A., Suslova Ju.Ju. Investicionnaja i trgovaja privlekatelnost kak faktory jekonomicheskogo razvitija regionov // Jekonomicheskie i socialnye peremeny: fakty, tendencii, prognoz. 2014. no. 6. pp. 47–52.
2. Edinaja mezhvedomstvennaja informacionno-statisticheskaja sistema [Jelektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: <http://www.fedstat.ru/> (data obrashhenija 06.01.16).
3. Oficialnyj portal Krasnojarskogo kraja / Itogi socialno-jekonomicheskogo razvitija Krasnojarskogo kraja za janvar ijun 2015 goda i ocenka predpolagaemyh itogov na 2015 god URL: [http://www.econ.krskstate.ru/ser\\_kray](http://www.econ.krskstate.ru/ser_kray) (data obrashhenija 06.01.16).
4. Oficialnyj sajt Vsemirnogo banka [Jelektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: <http://www.worldbank.org/> (data obrashhenija 27.12.15).
5. Oficialnyj sajt Vsemimnoj turistskoj organizacii / UNWTO Tourism Highlights, 2013 Edition URL: <http://www2.unwto.org/> (data obrashhenija 23.12.15).
6. Suslova Ju.Ju. Strukturno-funkcionalnyj podhod k issledovaniju rynochnoj infrastruktury // Rossijskoe predprinimatelstvo: vseros.nauchn.-prakt. zhurn. 2007. no. 10–2. pp. 179–183.
7. Suslova Ju.Ju. Kachestvo zhizni naselenija kak kompleksnyj pokazatel ocenki rynochnoj infrastruktury goroda // Problemy sovremennoj jekonomiki: Evraz. mezhdunar. nauchno-analit. zhurn. 2008 no. 4 (28). pp. 415–419.
8. Suslova Ju.Ju. Rynohnaja infrastruktura: teorija, metodologija, problemy razvitija: dis.... d-ra jekon. nauk. Krasnojarsk, 2009. 390 p.
9. Iatu C., Bulai M., New approach in evaluating tourism attractiveness in the region of Moldavia (Romania) International journal of energy and environment. 2011. Issue 2, Volume 5, Available at: <http://www.naun.org/main/NAUN/energyenvironment/19-760.pdf>.