

УДК 338(091)

**ФИНАНСЫ ВОТСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ В 1920–1930-Е ГОДЫ.
ИСТОРИКО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ****Королев М.А.***ФГБОУ ВО «Глазовский государственный педагогический институт им. В.Г. Короленко», Глазов,
e-mail: maximlian49@rambler.ru*

В статье рассматривается и изучается опыт решения финансовых проблем, стоящих как перед системой образования Вотской автономной области, так и конкретно перед образовательными учреждениями и организациями. Состояние бюджета Вотской автономной области за период 1920-х – 1930-х гг. является яркой демонстрацией того, как решались данные проблемы. Структура доходов бюджета региона, представленная в рамках Финансового Плана Области на 15 лет (1926–1941 гг.), детально прописывает направления вложения финансовых средств в систему образования. Областная плановая комиссия отмечает, что План не является окончательным, так как невозможно предвидеть изменений в законодательстве и/или неурожаев хлебов. Согласно Плану основными источниками пополнения бюджета на перспективу должны стать промышленность и налоговые отчисления. Ключевыми отраслями промышленности будут стекольное производство, лесная и металлическая промышленность. Увеличение доходов за 15 лет от данных видов деятельности предполагается в размере около 2 миллионов рублей. В налоговой сфере важную роль играл акцизный сбор, который в перспективе должен был давать также более 2 миллионов рублей. Из этих источников доходов бюджета планируется финансировать систему образования ВАО. Архивные материалы в статье впервые вводятся в научный оборот.

Ключевые слова: Вотская автономная область, бюджет, финансы, План, промышленность, налоги, государственные доходы, стекольное производство, лесная промышленность, металлическая промышленность, сельское хозяйство, торговля, акцизы

**FINANCE VOTSKOY AUTONOMOUS REGIONS IN 1920–1930-IES.
HISTORICAL AND EDUCATIONAL ASPECT****Korolev M.A.***The Korolenko State Pedagogical Institute of Glazov, Glazov, e-mail: maximlian49@rambler.ru*

In the article the author touches the question of the experience of solving financial problems facing both the education system of Votskaya autonomous region and particular educational institutions and organizations. The budget of Votskaya autonomous region for the period 1920–1930's is a vivid example of solving similar problems at that time. The structure of the budget revenue of the region that is presented in the Financial Plan Area for 15 years (1926–1941.) shows in details the direction of investment funds into the education system. Regional Planning Commission notes that the plan is not complete, as it is impossible to anticipate changes in the legislation and a poor harvest of bread crops. According to the Plan, the main sources for replenishment of budget for the future should be the industry and taxes. The important industries will be glass production, wood and metal industry. The increase of income in 15 years from these activities is expected to be about 2 million rubles. Excise tax played in the tax area an important role. In the long term it would also give more than 2 million rubles. In the article for the first time the notion of archival materials are introduced.

Keywords: Votskaya Autonomous Region, budget, finance, plan, industry, taxes, government revenues, glassworks, wood industry, metal industry, agriculture, trade, excise taxes

Устройство бюджетной системы сегодня является интересным вопросом во всех сферах деятельности общества. В том числе интерес данному аспекту необходимо уделять и на уровне общеобразовательного учреждения. В рамках школьного курса изучение темы бюджетного устройства Российского государства позволит учащимся более осмысленно реагировать на происходящие изменения в экономике. Вместе с тем, изучение вопроса становится более эффективным, если при рассмотрении данной темы привлекать материалы не только современной бюджетной системы, но и обратить внимание на опыт истории.

Современная бюджетная система Российской Федерации представляет собой трёхуровневую структуру:

- 1) федеральный бюджет;
- 2) бюджеты субъектов федерации;
- 3) местные бюджеты.

Все три уровня наделены полномочиями по формированию доходов и направлениями расходования средств. Подобная система была и в начале 20-х годов XX века на территории Советского государства. Основным являлся государственный бюджет, формировавшийся за счёт доходов от государственного имущества (прибыль от государственных предприятий, прибыль от государственной торговли), налоговых поступлений и др. Бюджет региона имел свои разделы доходов. Средства поступали от государства: отчисления от государственных доходов, возмещения расходов из общегосударственного бюджета, пособия

из государственных средств и др.; так и от собственной деятельности: доходы по коммунальным имуществам и оброчным статьям, доходы по коммунальным предприятиям и др. [1, Л. 15–31(об)].

Бюджет Вотской автономной области (ВАО) на 1926–1927 гг. составил 6 023 852 руб. [1, Л. 14]. Такие данные приводятся в протоколах Заседаний президиума облисполкома ВАО. В самой структуре доходов на долю средств из государственного бюджета пришлось около 4 млн руб., в том числе, необходимо отметить, что по Разделу XV – Пособия из государственных средств: субсидий – 413 320 руб.; целевых пособий – 126 000 руб.; дотаций – 403 000 руб. В структуре местных источников доходов, объём которых составил немногим более 2 млн руб., основная доля пришлась на доходным статьям – 610 485 руб., и на налоговые поступления – около 792 000 руб. [1, Л. 21–24]. Такое соотношение источников доходов говорит о том, что регион довольно сильно зависел от государственных средств.

Такая структура построения бюджета с течением времени должна была меняться. Данное предположение можно сделать, анализируя данные финансового Плана Вотской автономной области на 15 лет (1926–1941 годы). Вместе с тем, сам План не являлся окончательным и реалистичным в выполнении. Как отмечает Областная плановая комиссия: «При составлении доходной части Финансового плана Обфинотдел пользовался материалами, имеющимися в п/о Обфо, перспективным планом хозяйственного развития области. ... Конечно, если произойдёт изменение в законодательстве, которое в настоящий момент предвидеть слишком трудно, или получится недород хлебов, то безусловно, цифры изменятся в сторону уменьшения или увеличения...» [3, Л. 1]. Согласно Плану неналоговые доходы за 15 лет не показывали сильной динамики роста. Так, в частности, доходы по сельскому хозяйству увеличиваться не будут, за исключением ежегодного роста поступлений на 5% от «побочного использования лесов», также роста на 5–10% от рассадников, питомников, племхозов, случпунктов и пр. [3, Л. 1(об)]. Такое развитие прогнозируется Комиссией, на наш взгляд, в связи с активным развитием кустарной промышленности. Анализируя доходы по коммунальным имуществам и оброчным статьям, Комиссия даёт оптимистичные прогнозы по росту поступлений. Эксплуатация жилых помещений в 1927–1928 гг. должна была дать прироста в 20%, а в последующие года до 3%; доходы от мест под торгов-

лю на площадках и базарах даст прироста за первые пять лет – 10%, а в последующие десять лет – 5% [3, Л. 2–3]. В целом, эти направления не могли оказать существенного влияния на бюджетное устройство.

Наиболее значимыми разделами доходов для местного бюджета являлись промышленность и налоги. Промышленность была представлена следующими отраслями: стекольная, металлическая, деревообрабатывающая, пищевая и химическая. Предприятия области к началу Первого пятилетнего плана имели ряд общих недостатков: во-первых, сильная изношенность и моральное устаревание оборудования; во-вторых, удалённое местонахождение от железной дороги, являвшейся главной транспортной артерией. Общий объём реализации продукции промышленности давала в размере 1,423 тыс. руб. [2, Л. 2].

Как отмечает Комиссия: «... одной из самых главных отраслей промышленности, объединяемой Удмурттрестом, считаем стекольное производство, имеем три стекольных завода», построенных ещё в довоенное время: Валамазский, Сергиевский и Сюгинский [3, Л. 3(об)]. Но данная отрасль имела довольно много проблем. Отсутствие хорошего оборудования и неграмотная политика прежнего руководства привели к тому, что заводы стали полукустарными предприятиями. От таких заводов не могло быть достигнуто ни высокого качества продукции, ни большого снижения себестоимости изделий. Перспектива роста доходов была лишь на первые два года в связи с некоторым расширением оборудования на стекольных заводах, а также благополучной конъюнктуры рынка. Но в дальнейшем по причине роста конкуренции по производству стекольной продукции в связи с ростом числа предприятий по близости области, в частности, Нижегородского стекольного завода, производство местной продукции начнёт свёртываться. Вместе с тем, крайне неудачное расположение двух заводов – Валамазского и Сергиевского, удалённых на 90 и 60 км от линии Пермской ж.д. предопределяло постепенное их свёртывание вплоть до полной консервации во втором пятилетии [4, Л. 6(об)].

Развитие отрасли предполагалось по нескольким направлениям. Во-первых, планировалась реконструкция Сюгинского завода с общим объёмом затрат в размере 350 000 руб. На капитальный ремонт предполагалось израсходовать около 16 000 руб. На жилищное строительство требовалось 15 000 руб. Общая сумма расходов на капитальный ремонт и реконструкцию по всей стекольной промышленности ВАО выражалась в размере 450 000 руб. [4, Л. 7(об)].

Во-вторых, предполагалось строительство нового завода, но «... когда, неизвестно». Строилось предположение, что новый завод будет запущен в последнее пятилетие Плана. Считая выработку завода до 55 000 ящиков оконного стекла и 60 000 000 бутылок, можно судить о прибыли в размере 800 000 руб. в год. Считая отчислений в местный бюджет на уровне 50%, это давало ежегодного дохода до 400 000 руб. Для реальности в План на первый год последнего пятилетия закладывался прирост прибыли на 50%, а в последующие годы рост прибыли на 10% [3, Л. 4]. В целом за первое пятилетие (1928–1932 гг.) увеличение производства только по оконному стеклу планировалось на 300% [5, Л. 4(об)].

Также предпосылки для роста имела лесная промышленность. Лесные угодья составляли 1 192 500 десятин, или 40,6% всей территории области. Переработка леса считалась довольно выгодной отраслью. Лесобрабатывающая промышленность включала в себя четыре двухрамных лесозавода, объединяемых Лесотрестом. Главной проблемой для всех предприятий была сильная изношенность и маломощность оборудования. При среднем диаметре брёвен в 6 вер. производительность в рамосмену по пропуску сырья варьировалась в пределах от 1 100 куб. саж. (Можгинский завод) до 1 500 куб. саж. (Яганский завод), в то время, как современные рамы обладали производительностью при распиловке брёвен указанного выше диаметра – свыше 2 700 куб. фут. [4, Л. 8].

Для развития лесопромышленности предполагалось построить: три лесопильных завода, которые могли дать ежегодно прибыли до 700 000 руб.; бумажную фабрику с объёмом прибыли в 2 200 000 руб.; а также пять смоло-скипидарно-канифольных заводов с прибылью – 85 000 руб. Всего ожидаемой прибыли от лесной промышленности ежегодно было 2 985 000 руб., при отчислениях в местный бюджет до 50% эта сумма составляла 1 492 000 руб. [3, Л. 4(об)].

Вместе с тем, планировалась реконструкция уже имеющихся лесозаводов. Выделение средств на данные мероприятия намечалось в незначительных размерах, исходя главным образом из учёта самых скромных нужд предприятий в дооборудовании и элементарнейшей рационализации производства. Общая сумма затрат предусматривалась в 75 000 руб., из коих 50 000 р. потребуется в 1927–1928 г. и 25 000 р. – в 1928–1929 г. После реконструкции существующие лесозаводы будут иметь возможность увеличить выход пиломатериала до 60% от количества перераба-

тываемого сырья. Выработка пиломатериалов с 55 000 куб. м в 1926–1927 г. повысится к концу пятилетия до 87 330 куб. м или на 59%. Заводская себестоимость по ценам соответствующего года возрастёт с 1 601 тыс. руб. до 1 797 тыс. руб., или 12,5% [4, Л. 8(об)]. То есть увеличение поступлений в местный бюджет было не только за счёт строительства новых предприятий, но за счёт действующих.

Не менее важной являлась металлическая отрасль. К моменту составления Первого пятилетнего плана металлообрабатывающая промышленность состояла из одной оружейной фабрики, цехом которой являлся отдельно расположенный чугунолитейный завод. Развитие фабрики находилось в прямой зависимости от возможности получения старых винтовок, являющихся для неё полуфабрикатом. Наличие значительных запасов вышедшего из употребления нарезного оружия и периодическое накопление новых запасов не создавало угрозы дальнейшему развитию фабрики, по крайней мере в перспективе ближайших 15–20 лет. Ограничивая развитие фабрики этим периодом времени, плановая комиссия учитывала неизбежность развития в будущем массового производства дешёвых охотничьих ружей на крупных, вновь построенных предприятиях в сравнении с которыми Ижевская оружейная фабрика окажется неконкурентноспособной. Планы по реконструкции и модернизации завода позволяли увеличить объём производства. Расчёт и стоимость валовой продукции, которая составляла по цене фабричной себестоимости 141 000 руб. в 1926/27 г. увеличится до 420 000 руб., или на 192%, в 1931/32 г. [4, Л. 9(об)]. Отчисления в местный бюджет от деятельности фабрики были незначительны. Так, в частности, за 1927/28 г. объём средств, поступивших в местный бюджет от всей прибыли, составил – 4 040 руб., а в 1932/33 г. – 29 780 руб. соответственно [6, Л. 89]. Учитывая такой небольшой объём поступлений, можно сказать, что данная фабрика не рассматривалась местным бюджетом как важный источник доходов.

Помимо имевшихся предприятий для развития металлической отрасли предполагалось построить завод по выпуску сельскохозяйственных машин и орудий (молотилок и веялок). Другим заводом по металлической промышленности должен стать механизированный плужный завод. Общая прибыль заводов планировалась в сумме 575 000 руб., из которых также около 50% поступало в местный бюджет, то есть 187 000 руб. [3, Л. 4(об)]. В целом по Плану промышленность по-

зволюла увеличить доходность бюджета на 2 079 000 руб. Если данный показатель сопоставлять с бюджетом 1927–1928 годов, то за планируемый пятнадцатилетний период виден прирост на 30 %.

В завершение рассмотрения доходов местного бюджета от промышленных предприятий следует сказать, что составленные планы оказывались под угрозой срыва. Так, в частности, 1937 г. оказался очень сложным с точки зрения формирования доходной части бюджета. Выполнение производственной программы местная промышленность смогла реализовать лишь на 76,7%. Объем финансирования местной промышленности из бюджета 1937 г. определялся в сумме 1 475 400 руб., выполнен же на 980 000 руб., то есть на 66,4%. Из всех произведённых расчётов местный отдел финансово-народного хозяйства сделал вывод, что всего отчислений от прибылей по промышленности за 1937 г. должно поступить 2 232 400 руб., в то время, как по бюджету запланировано поступлений по отчислениям от прибылей 3 475 7000 руб. Таким образом, местный бюджет за 1937 г. по отчислениям от прибылей недополучал 1 243 300 руб. [7, Л. 2–7].

Источниками налоговых доходов являлись сельское хозяйство, промышленность и торговля. Данный источник, по планам, не давал существенного прироста бюджетных средств. В частности, увеличения налоговых поступлений от сельского хозяйства не предвиделось. Главной задачей ставилось восстановление посевных пло-

щадей и поголовья скота. Также в перспективе полагалось применение интенсивных культур [3, Л. 6–7].

Промышленность и торговля давали прирост налоговых поступлений. В 1927–1928 годах от реализации продукции промышленных предприятий предполагалось увеличение на 16%, а в последующие годы – от 12 до 8%. Поступления от промналога также показывали прирост в пределах 4–10%, но, при условии развития промышленности. Подоходный налог от владельцев торгово-промышленных предприятий по прогнозам показывал 4–12% [3, Л. 8]. Рассматривая другие налоги, особое внимание привлекает такой местный налог, как акцизы. Он занимал первое место по объёмам поступлений в местный бюджет. Динамика поступлений от налогов представлена в таблице. К сожалению, в документах не приводится обоснование роста поступлений налогов, связано ли это с инфляцией или реальным увеличением объёмов производства.

Высокая доля акциза в общей структуре поступлений свидетельствует от низкой диверсификации местного бюджета. Любые незначительные изменения в собираемости данного налога могли обернуться существенным сокращением бюджетных возможностей. Другие налоги, такие как рента (20,5 тыс. руб.), налог со строений (22 тыс. руб.), с транспортных средств (11,2 тыс. руб.), со скота (16,7 тыс. руб.) и др. практически не показывали прироста [3, Л. 11].

Ведомость ожидаемых поступлений налогов и сборов (в тыс. руб.) [3, Л. 11]

Периоды	Государственные налоги			Местные налоги
	Промналог	Подоходный налог	Гербовый сбор	Акцизы
1	2	3	4	5
26/27	475,6	152	248	1465
27/28	570,7	183	270	1577
28/29	600	201	294	1726
29/30	648	220	317	1881
30/31	693	233	320	2020
31/32	734	257	320	2020
32/33	770	273	320	2020
33/34	811	289	320	2030
34/35	836	303	315	2030
35/36	853	316	310	2040
36/37	870	323	310	2040
37/38	870	332	305	2040
38/39	870	335	300	2050
39/40	870	335	290	2050
40/41	870	335	290	2050

Таким образом, развитие бюджета Вотской области на протяжении пятнадцати лет выглядит довольно впечатляющим. Главным положительным аспектом становится тот факт, что увеличение доходной части происходит за счёт наращивания производственным мощностей, способных дать до 30% прироста бюджета. Конечно, необходимо учитывать и то обстоятельство, что и изменение цен на товары давало свой прирост в доходах, но данный факт не учитывался при составлении Плана. Да и сложно было составить точный прогноз по инфляции на столь длительный период.

Исторический опыт бюджетного устройства Советского государства позволяет увидеть особенности формирования бюджета в начале XX в. Вместе с тем, сравнивая с современностью, можно увидеть довольно большое сходство. Эти сходства можно увидеть, прежде всего, в том, что сегодня, как и раньше, бюджет разделялся на центральный и местные. Мы видим, что бюджет Вотской автономной области формировался из доходов от местной промышленности, развитие которой позволяло увеличивать статьи доходов. Налоговые поступления также имели значение для пополнения средств местных органов власти. Сегодня, спустя почти сто лет мы видим аналогичные статьи доходов бюджетов муниципальных образований. Разница лишь в том, что на долю налоговых поступлений приходится большая часть, чем от промышленных предприятий. Объясняется это тем, что сегодня государственных предприятий стало гораздо меньше, нежели в начале XX столетия.

Список литературы

1. Центральный государственный архив Удмуртской Республики (ЦГА УР). Ф. Р-724 Удмуртская областная плановая комиссия. Оп. 1. Д. 80. Отчёт о выполнении государственного бюджета по Вятской губернии 1926–1927 гг.
2. ЦГА УР. Ф. Р-724. Оп. 1. Д. 81. Тезисы по составлению генерального плана развития промышленности Вятско-Ветлужского края.
3. ЦГА УР. Ф. Р-724. Оп. 1. Д. 21. Финансовый план Области (доходная часть) на 15 лет 1924–1939 гг.
4. ЦГА УР. Ф. Р-724. Оп. 1. Д. 174. Объяснительная записка к пятилетнему плану развития промышленности на 1928–1933 гг.
5. ЦГА УР. Ф. Р-724. Оп. 1. Д. 172. Пятилетний план развития промышленности области на 1928–1932 гг.
6. ЦГА УР. Ф. Р-148. Оп. 1. Д. 4. Пятилетний план 1-й Госфабрики охотничьих ружей на 1928/32 гг.
7. ЦГА УР. Ф. Р-607. Оп. 1. Д. 5. Основные финансово-экономические показатели деятельности предприятий местной промышленности за 1933–1937 гг.

References

1. Centralnyj gosudarstvennyj arhiv Udmurtskoj Respubliki (CGA UR). F. R-724 Udmurtskaja oblastnaja planovaja komissija. Op. 1. D. 80. Otchjot o vypolnenii gosudarstvennogo bjudzeta po Vjatskoj gubernii 1926–1927 gg.
2. CGA UR. F. R-724. Op. 1. D. 81. Tezisy po sostavleniju generalnogo plana razvitija promyshlennosti Vjatsko-Vetluzhskogo kraja.
3. CGA UR. F. R-724. Op. 1. D. 21. Finansovyj plan Oblasti (dohodnaja chast) na 15 let 1924–1939 gg.
4. CGA UR. F. R-724. Op. 1. D. 174. Objasnitelnaja zapiska k pjatiletnemu planu razvitija promyshlennosti na 1928–1933 gg.
5. CGA UR. F. R-724. Op. 1. D. 172. Pjatiletnij plan razvitija promyshlennosti oblasti na 1928–1932 gg.
6. CGA UR. F. R-148. Op. 1. D. 4. Pjatiletnij plan 1-j Gosfabriki ohotnichih ruzhej na 1928/32 gg.
7. CGA UR. F. R-607. Op. 1. D. 5. Osnovnye finansovo-ekonomicheskie pokazateli dejatelnosti predpriyatij mestnoj promyshlennosti za 1933–1937 gg.