

УДК 338.012

РОЛЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АПК**¹Зубарева Ю.В., ²Устинова О.В.**¹Государственный аграрный университет Северного Зауралья, Тюмень, e-mail: j_zubareva@mail.ru;²ФГБОУ ВПО «Тюменский индустриальный университет», Тюмень, e-mail: sema_79@bk.ru

В отечественном аграрно-промышленном комплексе сложилась непростая социально-экономическая ситуация. С одной стороны, отмечаются положительные результаты, способствующие созданию базы для дальнейшего развития аграрного сектора. С другой – на российский АПК «наложился» новый финансово-экономический кризис, что незамедлительно сказалось на показателях 2015–2016 гг. Это вызывает серьезные опасения стагнации, а возможно, и очередного «шага назад» от достигнутых позиций. Сегодня основные проблемы АПК включают: неадекватный межотраслевой обмен; неустойчивое финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий; высокую степень износа производственно-технической базы и применение старых материалоемких технологий; недостаток квалифицированных управленческих кадров и рабочих массовых профессий, подготовленных к работе в новых условиях; недостаточную обеспеченность научно-техническими разработками по организации и технологии сельскохозяйственного производства и другие. Решению обозначенных проблем во многом способствует государственная поддержка АПК. Статья посвящена вопросам повышения эффективности государственной поддержки АПК. Предложен вариант двухкомпонентного субсидирования аграрных предприятий. Приводятся положительные моменты использования данного механизма.

Ключевые слова: экономика предприятий, сельское хозяйство, государственная поддержка, целевые средства

THE ROLE AND EFFECTIVENESS OF STATE SUPPORT FOR AGRICULTURE**¹Zubareva Yu.V., ²Ustinova O.V.**¹Northern Trans-Ural State Agricultural University, Tyumen, e-mail: j_zubareva@mail.ru;²Tyumen Industrial University, e-mail: sema_79@bk.ru

In the domestic agricultural-industrial complex was a difficult socio-economic situation. On the one hand, there have been positive results, contributing to the creation of a base for further development of the agricultural sector. Other Russian agro-industrial complex «superimposed» new economic and financial crisis that had an immediate impact on the performance of 2015–2016. This raises serious concerns of stagnation and possibly another «step back» from the reached positions. Today the main problems of agriculture include: inadequate intersectoral exchange; unstable financial state of agricultural enterprises; high degree of wear of production-technical base and the use of old material-intensive technologies; the lack of qualified managerial staff and workers of mass professions trained to work in the new environment; insufficient provision of technical and scientific developments on the organization and technology of agricultural production and others. The solution to these problems is largely due to state support of agriculture. The article is devoted to questions of increase of efficiency of state support for agriculture. Offered the option of a two-part subsidy of agricultural enterprises. Are the positive aspects of using this mechanism.

Keywords: business economics, agriculture, government support, trust funds

В любой стране, независимо от уровня ее социально-экономического развития, сельское хозяйство является депрессивной отраслью материального производства, неспособной конкурировать по эффективности с промышленностью и другими отраслями народного хозяйства. Государственная поддержка АПК в России берет свое начало в 2002 году. Для преодоления негативных тенденций в аграрной сфере были разработаны и воплощены в жизнь различные приоритетные национальные пилотные проекты, в частности, проект «Развитие АПК», включающий в себя ряд мер поддержки национального сельского хозяйства. В 2008 году начала свое действие государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы, а с 2013 года продолжение

государственной программы «Основные направления развития агропромышленного комплекса на 2013–2020 годы» [1], в которой предусмотрен ряд мероприятий по субсидированию российских сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Анализируя государственную экономическую политику в сфере регулирования АПК за последние два десятилетия, можно сказать, что ее характерной особенностью является преобладание мер государственной поддержки над мерами защиты внутреннего рынка [5, 6, 7]. В отличие от мер торговой политики, не требующих значительных расходов госбюджета, а иногда и самокупаемых (например, таможенные пошлины), субсидирование как способ государственной поддержки предусматривает значительные бюджетные издержки. С одной стороны, это делает субсидирование

менее доступным в условиях экономических трудностей, таких, как начавшийся в 2008 году мировой финансовый и экономический кризис. С другой стороны, это же обстоятельство делает исключительно актуальным исследование путей повышения эффективности прямой формы государственной поддержки АПК, причем не только в «узком», отраслевом смысле, но и в «широком», применительно к национальной экономике в целом.

база; низкий уровень сервиса для ЛПХ и охвата закупом; недостаточный для динамичного развития генетический потенциал животных; низкая загруженность мощностей; потребность в модернизации и техническом перевооружении производства; необходимость расширения ассортимента и повышения качества продукции; повышение загруженности перерабатывающих мощностей через выстраивание системы партнерских взаимоотношений с постав-

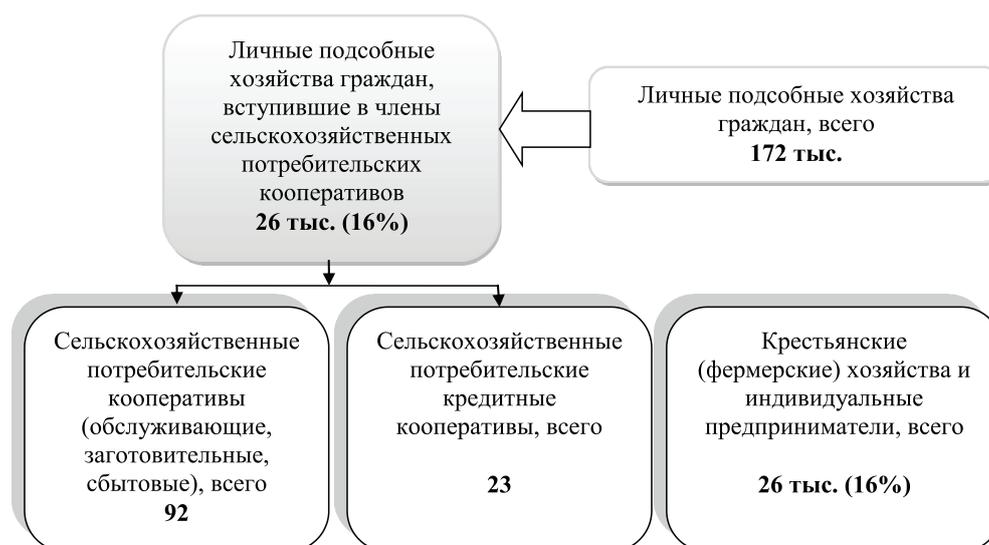


Рис. 1. Малые формы хозяйствования в агропромышленном комплексе Тюменской области (без автономных округов), 2015 г. [4]

Сегодня основные проблемы АПК включают: неадекватный межотраслевой обмен; неустойчивое финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий; высокую степень износа производственно-технической базы и применение старых материалоёмких технологий; недостаток квалифицированных управленческих кадров и рабочих массовых профессий, подготовленных к работе в новых условиях; недостаточную обеспеченность научно-техническими разработками по организации и технологии сельскохозяйственного производства; недостаточный для динамичного развития сельскохозяйственного производства уровень генетического потенциала животных и сельскохозяйственных культур; низкий уровень агросервисного обслуживания мелкотоварного производства.

Субъекты различных подотраслей АПК сталкиваются с целым рядом проблем: недостаточный уровень специализации предприятий; устаревшие материалоёмкие технологии; несбалансированная кормовая

щиками сырья; концентрация сырья в крупных перерабатывающих предприятиях и др.

Решению обозначенных проблем во многом способствует государственная поддержка АПК, одним из направлений которой является субсидирование.

Малые формы хозяйствования в агропромышленном комплексе Тюменской области представлены следующим образом (рис. 1).

Доля малых форм хозяйствования в общем объеме производства продукции сельского хозяйства за 2015 год составила 53,4%, а сумма произведенной ими продукции – 38,6 млрд рублей.

Практика субсидирования сельскохозяйственного производства в Тюменской области показывает, что приоритетным является обеспечение условий для создания, расширения и модернизации производственной базы малых форм хозяйствования, осуществляемое по направлениям: субсидии на техническое и технологическое оснащение и перевооружение в агропромышленном комплексе области (ставка 20% стоимости приобретения, в т.ч.

на условиях лизинга новой с/х техники и оборудования); субсидии на технологическое оснащение и перевооружение в животноводстве (для крупного рогатого скота и коз) (ставка 70% стоимости приобретаемого нового технологического оборудования, с учетом его доставки и монтажа в текущем и предшествующем годах, в том числе на условиях лизинга); субсидии на приобретение технологического оборудования для мини-ферм в личных подсобных хозяйствах граждан (ставка 70% стоимости приобретаемого технологического оборудования с учетом его доставки и монтажа).

Особое внимание со стороны органов власти Тюменской области уделяется развитию малых форм хозяйствования в инновационной деятельности в сфере АПК (рис. 2).

Бюджетные ассигнования, выделенные на реализацию программы за 2013–2015 гг.

Год	Выделено, тыс. руб.	Освоено, тыс. руб.	% выполнения
2013	6938,5	6921,3	99,7
2014	5831,6	5737,2	98,4
2015	5152,7	4990,0	96,8
ИТОГО	17922,8	17648,5	–

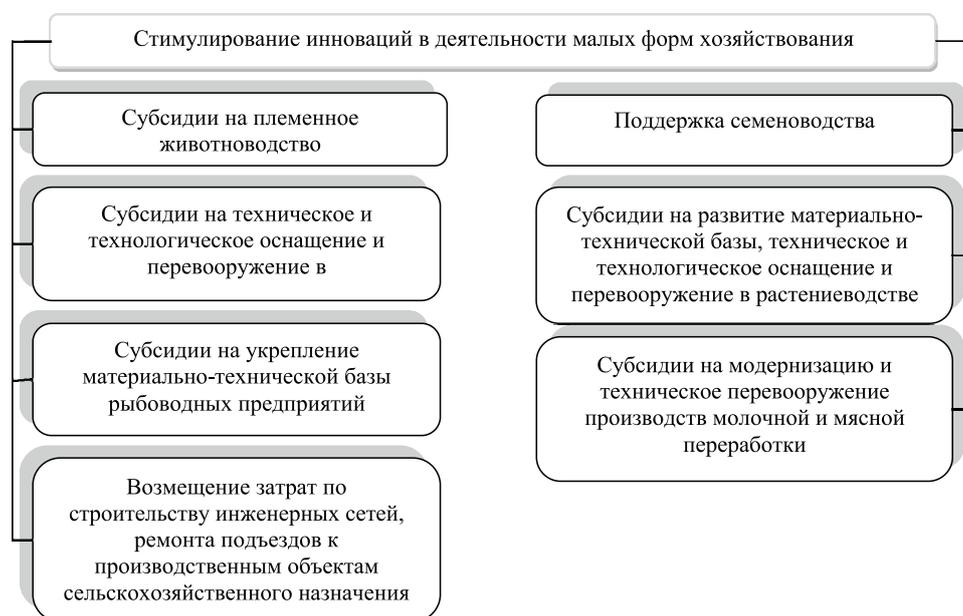


Рис. 2. Направления региональной господдержки по стимулированию инноваций в деятельности малых форм хозяйствования [4]

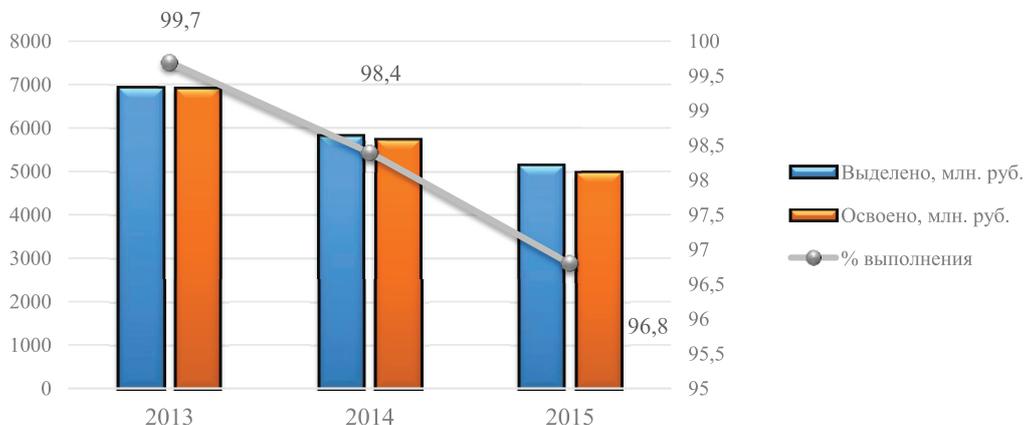


Рис. 3. Бюджетные ассигнования на реализацию программы за 2013–2015 гг.

В условиях ожидаемого существенно-го сокращения объемов государственной поддержки сельского хозяйства еще более остро стоит задача наиболее эффективного их использования.

Наблюдается снижение как абсолютных, так и относительных величин. В 2015 году выделено денежных средств на 1785,8 млн рублей, или на 25,7% меньше, чем в 2013 году. При этом в 2015 году сумма на реализацию программы составила 5152,69 млн руб., освоено 4990,06 млн руб., или 96,8% от запланированного объема.

При осуществлении бюджетной поддержки агропромышленного производства, предлагаем рассмотреть двухкомпонентное субсидирование.

При этом, что касается II компонента, то его целесообразно было бы направить на различные цели (рис. 5).

Как можно заметить, данный компонент субсидии предполагает гораздо меньшую сте-

пень свободы распоряжения средствами, нежели «классический» вариант. Положительным моментом является, во-первых, то, что расходование данных средств происходит на конкретные цели, которые государство считает приоритетными, и, во-вторых, аграрные предприятия самостоятельно решают, «что производить», «для кого производить» и «как производить» (иначе говоря, «у кого приобретать все необходимое для производства»). Следовательно, предприятия не теряют свою хозяйственную самостоятельность, хотя пользуются государственной поддержкой.

Рассматривая потенциальных поставщиков основных средств (например, таких, как техника, оборудование, подрядные строительные организации), представляется целесообразным обратиться к общей теории систем, согласно которой существуют ситуации, когда максимум некоторой подсистемы делает невозможным достижение оптимума смежных подсистем и надсистемы в целом.

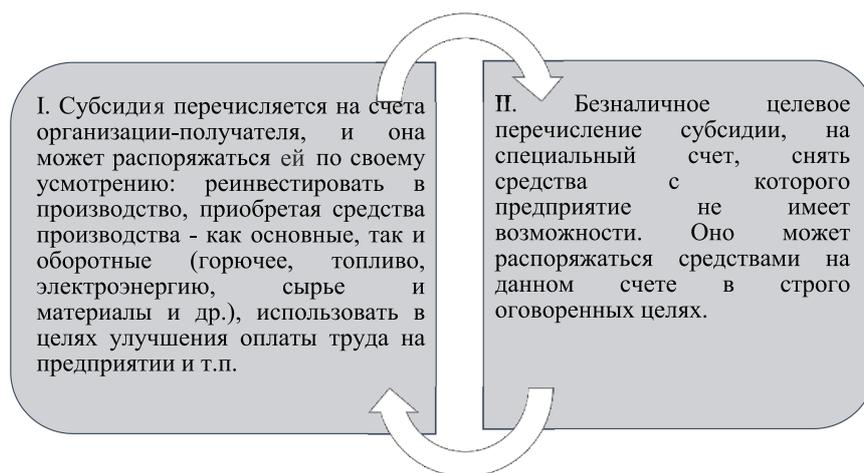


Рис. 4. Двухкомпонентное субсидирование АПК

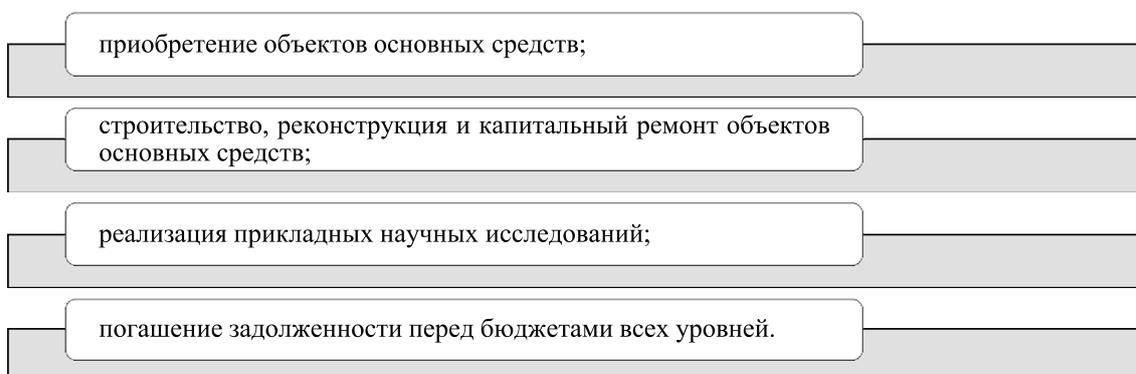


Рис. 5. Варианты направления субсидий

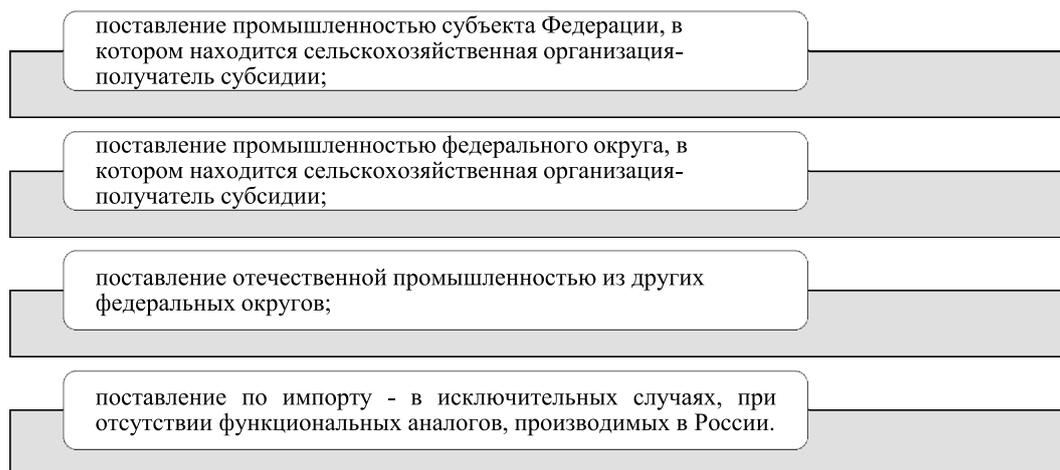


Рис. 6. Направления использования средств субсидий на приобретение продукции разных уровней

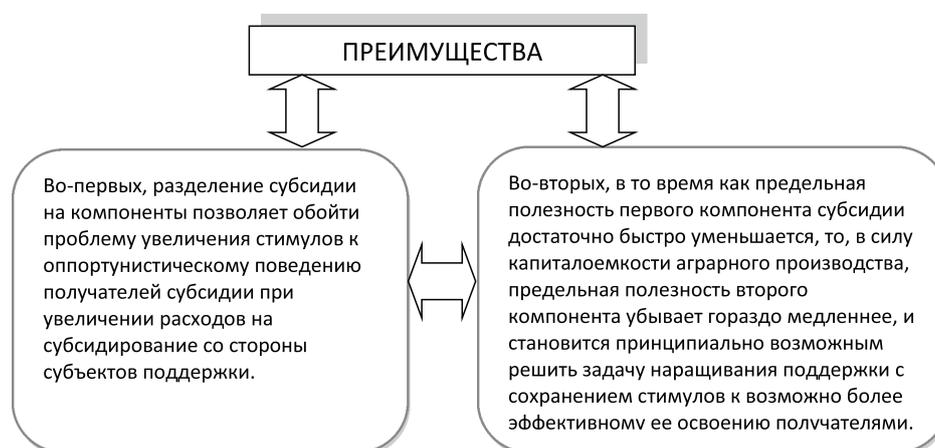


Рис. 7. Преимущества двухкомпонентного субсидирования

Другими словами, государственное регулирование и государственная поддержка АПК должны установить порядок использования II компонента субсидии, способствующий достижению максимального эффекта для экономики региона, а не только для сельского хозяйства или, тем более, его отдельных отраслей. Актуален также предложенный Дж. М. Кейнсом [3] методологический подход «мультипликатора», согласно которому наиболее рациональным использованием II компонента субсидии является возможность максимального расширения спроса на средства производства, поставляемые отечественной промышленностью, и на строительные услуги российских подрядчиков.

Следовательно, необходимо установить, в процентах от общей суммы II компонента,

нормативы использования средств субсидий на приобретение продукции:

Подобное распределение средств II компонента гарантирует спрос со стороны агропредприятий на продукцию отечественной индустрии. А это, в свою очередь, позволит реанимировать процессы расширенного воспроизводства первой сферы агропромышленного комплекса (движение в ней, в свою очередь, окажет положительное влияние на российскую экономику в целом). Независимость аграрных предприятий от поставок импортной техники позволит устойчиво развиваться сельским территориям и, как следствие, даст хороший импульс для развития отечественного машиностроения [2].

Основными положительными моментами предложенного варианта субсидирования аграрного производства по сравнению

с общепринятой классической субсидией как компенсацией производственных издержек, являются следующие: грамотное распределение субсидий на две составляющие, одна из которых компенсирует затраты на оборотные средства, а вторая призвана облегчить техническое перевооружение производства; фактически происходит разделение субсидии на компоненты с разной динамикой предельной полезности.

Список литературы

1. Государственная программа Тюменской области «Развитие промышленности, инвестиционной и внешнеэкономической деятельности» до 2020 года: утверждена Постановлением Правительства Тюменской области от 22.12.2014 г. № 687-п. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://admtiumen.ru/ogv_ru/finance/programs.htm.
2. Зубарева Ю.В. Особенности разработки федеральных целевых программ развития аграрного сектора экономики на региональном уровне. / Ю.В. Зубарева // Агрородовольственная политика России. – 2016. – № 5. – С. 69.
3. Кейнс Д.М. Общая теория занятости, процента и денег: Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1978. – 469 с.
4. О развитии малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе Тюменской области: доклад директора Департамента АПК Тюменской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.akkor.ru/sites/default/files/o_razvitii_malyh_form_hozyaystvovaniya_0.pdf.
5. Россия-Тюмень: векторы евразийского развития / Байгонакова Г.А., Барбаков О.М., Белоножко М.Л., Гаврилюк В.В., Гаврилюк Т.В., Трошева И.А., Грошев И.Л., Голенкова З.Т., Дорошин Б.А., Игитханян Е.Д., Игнатова Е.В., Ильдариханова Ф.А., Исламшина Т.Г., Конев Ю.М., Киричук С.М., Ламажаа Ч.К., Левашов В.К., Максимова О.А., Малькова В.К., Мархинин В.В. и др. / Коллективная монография. – Тюмень, 2015.
6. Устинова О.В., Ракша И.Р. Эффективность государственной поддержки инновационного малого предпринимательства в Тюменской области: по результатам опроса предпринимателей и экспертов / О.В. Устинова, И.Р. Ракша //

Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2014. – № 2(29). – С. 223–229.

7. Устинова О.В., Ракша И.Р. Государственная поддержка инновационного малого предпринимательства. / О.В. Устинова, И.Р. Ракша // Управление инновациями: теория, методология, практика. – 2014. – № 10. – С. 142–145.

References

1. Gosudarstvennaja programma Tjumenskoj oblasti «Razvitie promyshlennosti, investicionnoj i vneshnejekonomicheskoj dejatelnosti» do 2020 goda: utverzhdjena Postanovleniem Pravitelstva Tjumenskoj oblasti ot 22.12.2014 g. no. 687-p. [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://admtiumen.ru/ogv_ru/finance/programs.htm.
2. Zubareva Ju.V. Osobennosti razrabotki federalnyh celovyh program razvitiya agrarnogo sektora jekonomiki na regionalnom urovne. / Ju.V. Zubareva // Agroprodovolstvennaja politika Rossii. 2016. no. 5. pp. 69.
3. Kejns D.M. Obshhaja teorija zanjatosti, procenta i deneg: Per. s angl. M.: Progress, 1978. 469 p.
4. O razvitii malyh form hozjaystvovaniya v agropromyshlennom komplekse Tjumenskoj oblasti: doklad direktora Departamenta APK Tjumenskoj oblasti [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.akkor.ru/sites/default/files/o_razvitii_malyh_form_hozyaystvovaniya_0.pdf.
5. Rossija-Tjumen: vektory evrazijskogo razvitija / Bajgonakova G.A., Barbakov O.M., Belonozhko M.L., Gavriljuk V.V., Gavriljuk T.V., Trosheva I.A., Groshev I.L., Golenkova Z.T., Doroshin B.A., Igithanjan E.D., Ignatova E.V., Ildarhanova F.A., Islamshina T.G., Konev Ju.M., Kirichuk S.M., Lamazhaa Ch.K., Levashov V.K., Maksimova O.A., Malkova V.K., Marhinin V.V. i dr. / Kollektivnaja monografija. Tjumen, 2015.
6. Ustinova O.V., Raksha I.R. Jefferktivnost gosudarstvennoj podderzhki innovacionnogo malogo predprinimatelstva v Tjumenskoj oblasti: po rezultatam oprosa predprinimatelej i jekspertov / O.V. Ustinova, I.R. Raksha // Vestnik Surgut'skogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2014. no. 2(29). pp. 223–229.
7. Ustinova O.V., Raksha I.R. Gosudarstvennaja podderzhka innovacionnogo malogo predprinimatelstva. / O.V. Ustinova, I.R. Raksha // Upravlenie innovacijami: teorija, metodologija, praktika. 2014. no. 10. pp. 142–145.