

УДК 338.24.021.8

## НОВАЯ ПАРАДИГМА УЧАСТИЯ УНИВЕРСИТЕТОВ В РЕГИОНАЛЬНОМ РАЗВИТИИ

<sup>1</sup>Латкин А.П., <sup>2</sup>Крохмаль Л.А.

<sup>1</sup>Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,

Владивосток, e-mail: Aleksandr.LatkinP@vvsu.ru;

<sup>2</sup>Дальневосточный государственный аграрный университет,

Благовещенск, e-mail: krokhmal\_la@mail.ru

Университеты могут становиться лидерами территориального развития при наличии целого ряда факторов, ключевыми из которых являются местные условия, правительственная поддержка, политическая воля, наличие исторически сложившихся связей между направлениями научной деятельности университетов и интересами бизнес-сообществ территории, потенциальная энергия рыночного спроса, способная запустить цепную реакцию энергии человеческих мотиваций, а также уровень экономического развития территории. Университеты заинтересованы в расширении контактов с производством как дополнительном источнике коммерциализации научных исследований на основе полученных производственных навыков. Технологически ориентированные предприятия признают университеты важными источниками знаний, способных повысить конкурентоспособность с помощью инноваций. Пренебрежение комплексом этих факторов при решении задач развития Дальнего Востока может привести не только к проблемам в развитии самих университетов, но и к неэффективному расходованию средств.

**Ключевые слова:** университет, регион, инновации, развитие, потенциал

## THE NEW PARADIGM OF THE PARTICIPATION OF UNIVERSITIES IN REGIONAL DEVELOPMENT

<sup>1</sup>Latkin A.P., <sup>2</sup>Krokhmal L.A.

<sup>1</sup>Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok, e-mail: aleksandr.latkinp@vvsu.ru;

<sup>2</sup>Far Eastern State Agrarian University, Blagoveshchensk, e-mail: krokhmal\_la@mail.ru

Universities can be leaders of territorial development if there is a whole number of factors that can lead to success. This success is based on the key local conditions, government support, political will, availability of historically established relations between the trends of universities' scientific work and interests of the territories' business-communities, potential energy of market demand capable to start up chain reaction of human motivations and also the level of territory development. The universities are interested in expansion of contacts with production (industry) considering them as an additional source of commercialization of the researches on the basis of the acquired skills. The technology-oriented enterprises considered universities to be important sources of knowledge which can enhance the contestability through innovations. Neglect of the complex of these factors when solving the questions of development of the Far East can lead not only to the problems of the development the universities but also to ineffective expenditures.

**Keywords:** university, region, innovations, development, potential, followers of innovations

С каждым годом тенденция, связанная с разным уровнем экономического развития регионов, только усиливается, а органами власти так и не выработан комплекс надежных механизмов и инструментов, способных сократить образовавшийся разрыв и обеспечить своим гражданам равные условия для жизни.

В последнее время исследователи указывают на исключительную роль университетов в достижении конкурентоспособности не только отдельных территорий и отраслей, но наций и государств. Для Дальнего Востока эта проблема является актуальной, учитывая, что регион длительное время имеет низкий инновационный потенциал, а доля затрат на науку во внутреннем региональном продукте здесь в два раза ниже, чем в среднем по России. [2, с. 69]

Коэффициент инновационного потенциала городов дальневосточного региона (количество поданных резидентами заявок на изобретения на 1 000 чел. населения) в 3 раза меньше, чем в Санкт-Петербурге, и в 15 раз ниже, чем в Москве [4, с. 147].

Косвенной причиной сложившегося представления об исключительных предпринимательских качествах университетов являются три теории экономического развития:

1. Теория «Триумф рынка», согласно которой университет становится частью рынка, а знания превращаются из общественного блага в товар [8, с. 169]. Кроме того, указывается также на сильную рыночную ориентацию университетов, направленную на формирование «партнерских отношений» с местным бизнесом для увеличения

экономического роста и создания региональных экономических преимуществ [11, с. 225].

2. «Эндогенная теория роста», которая утверждает, что запас знаний и технологические инновации являются ключевыми факторами, определяющими темпы экономического роста, а идеи и технологические изменения продукции обладают признаками «возрастающей отдачи» (неубывающая отдача от традиционных факторов производства в неоклассической экономике) [12, с. 75].

3. Теория конкурентоспособности Майкла Портера, которая объясняет успехи развития отдельных территорий. В центре этой теории лежит «ромб конкурентных преимуществ». В список факторных условий развития М. Портер включил пять групп, среди которых научно-информационный потенциал обеспечивается образовательными и научно-исследовательскими учреждениями.

В результате появились работы, посвященные концепции «тройной спирали», в рамках которой исследователи объясняют значение университетов в экономическом развитии территорий [10, с. 15]. В основе концепции лежат партнерские отношения университетов с промышленностью и правительством. Концепция получила широкое распространение и была использована в качестве оперативной стратегии регионального развития, а также в интересах дальнейшего движения к экономике, основанной на знаниях. Такой подход стал основой для принятия административных решений в пользу ис-

пользования потенциала университетов для стимулирования и поддержки экономического роста территорий [9, с. 46].

По примеру западных стран, в России принят целый ряд нормативных документов, направленных на стимулирование научного потенциала университетов. В 2006 г. утверждена Федеральная программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий». В рамках этой Программы запланировано создание технопарков, источником инновационного развития которых должны являться в том числе и университеты. Новый этап в развитии университетского предпринимательства в России был начат в рамках федерального закона от 02.08.2009 № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности». На основе этого закона научным учреждениям и университетам разрешено создавать малые предприятия для коммерциализации своих разработок и вносить в уставной капитал этих предприятий результаты интеллектуальной собственности. 9 апреля 2010 г. вышло Постановление Правительства РФ № 219 «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования».

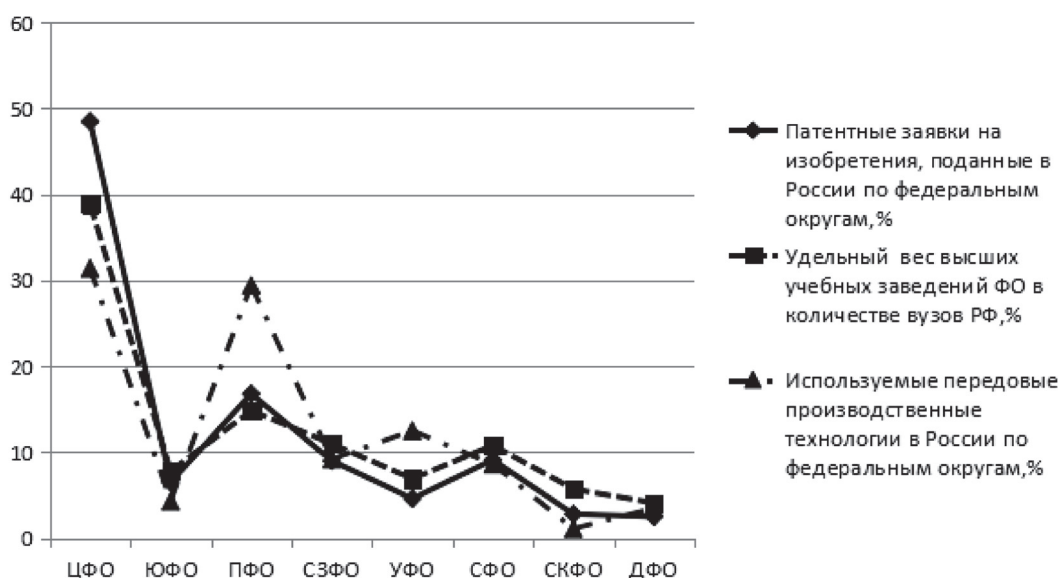


Рис. 1. Оценка связи между университетами и передовыми производственными технологиями, используемыми в федеральных округах [5, с. 1]

В этих условиях следует ожидать, что проводимая правительством политика будет способствовать росту используемых передовых технологий в тех регионах, где размещено большее количество университетов.

Однако данная гипотеза не подтвердилась (рис. 1).

Дополнительно проанализировано количество патентных заявок на изобретения, поданных в России по федеральным округам.

Одно из важных наблюдений, которое сформировано по результатам исследований, свидетельствует о наличии связи между количеством университетов в федеральном округе и количеством поданных патентных заявок. В этих условиях нельзя отрицать, что университеты реализуют свой внутренний научный потенциал и готовы заниматься научными исследованиями, передавать их для внедрения и тиражирования. По сути, университеты продолжают успешно заниматься одним из основных своих направлений деятельности – научными исследованиями. Реакция же экономики федеральных округов на зарегистрированные патенты должна проявляться в их использовании. Данные об используемых передовых производственных технологиях практически по всем округам не совпадают с данными о количестве поданных заявок на изобретения и количестве университетов. При этом только в трех федеральных округах – Центральном, Приволжском и Уральском инновации реализуются успешно. Однако уровень их реализации не связан с количеством университетов и количеством поданных на изобретения заявок. Самый низкий уровень использования новых технологий обнаруживается в Северо-Кавказском федеральном округе, и он не связан с количеством университетов и количеством поданных в регионе на изобретения заявок. В Дальневосточном федеральном округе, как и в Сибирском и в Северо-Западном федеральных округах, все три анализируемых показателя совпадают, несмотря на то, что это разные по уровню развития территории. Интересно отметить, что стоило ожидать высоких значений показателей использования новых технологий и поданных на изобретение заявок в Сибирском федеральном округе, учитывая наличие Академгородка и широкой сети учреждений, ориентированных на науку еще со времен СССР. Однако и этого мы не наблюдаем.

На следующем этапе исследования была изменена группа измеряемых показателей, с добавлением других характеристик. Ис-

ходная информация на этом этапе содержала данные:

- об удельном весе в валовом региональном продукте РФ отдельных федеральных округов [5, с. 5];

- данные об удельном весе малых инновационных предприятий федеральных округов, созданных при вузах [6, с. 3];

- данные об удельном весе количества вузов федеральных округов в общем количестве вузов РФ [6, с. 4].

На основании этих данных авторами построены графики (рис. 2).

Данные, представленные в графиках, подтверждают, что экономическое положение регионов не зависит от активности университетов по созданию малых инновационных предприятий.

Но мы обратили внимание на активность университетов по созданию МИПов в Центральном, Приволжском и Сибирском федеральных округах. Это подтверждает, что университеты сохранили свой потенциал и готовы реализовать предлагаемые государством проекты, но намеченного результата инновационного развития от реализации политики, направленной на формирование малых инновационных предприятий при вузах, не обнаруживается. Проект по созданию малых инновационных предприятий в России реализуется в России уже более пяти лет. Малые инновационные предприятия получают поддержку из федерального бюджета. Однако только пять процентов вузовских разработок доходят до внедрения в производство, пятнадцать малых инновационных предприятий ежегодно прекращают свое существование, менее 50% МИПов доживают до пяти лет, удельный вес малых предприятий, работающих в сфере технологических инноваций, составляет менее пяти процентов [1, с. 5].

На следующем этапе авторами был введен еще один дополнительный показатель, который, по нашему мнению, поможет ответить на вопрос о том, что является источником развития инноваций в регионах. Речь идет об инвестициях в основной капитал по федеральным округам. В базе данных была сохранена информация о количестве вузов, а также показатели об используемых в регионах передовых технологиях (рис. 3).

Фактически по всем федеральным округам наблюдается зависимость внедрения новых технологий от инвестирования регионов. Положительная реакция на рост инноваций от инвестирования наблюдается и по Дальневосточному федеральному округу.

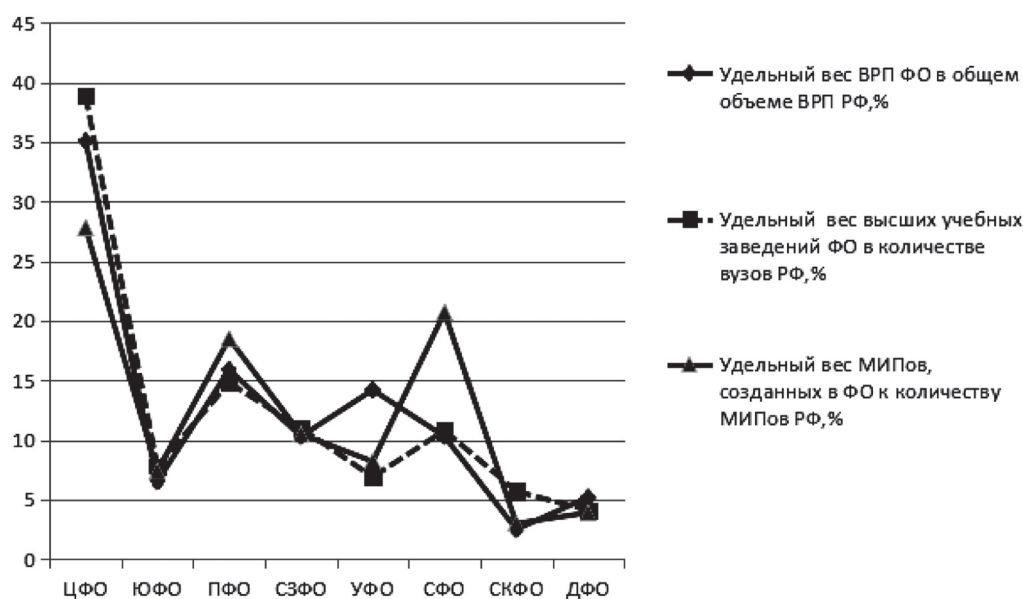


Рис. 2. Оценка зависимости показателей экономического развития регионов от количества университетов и организованных МИПов

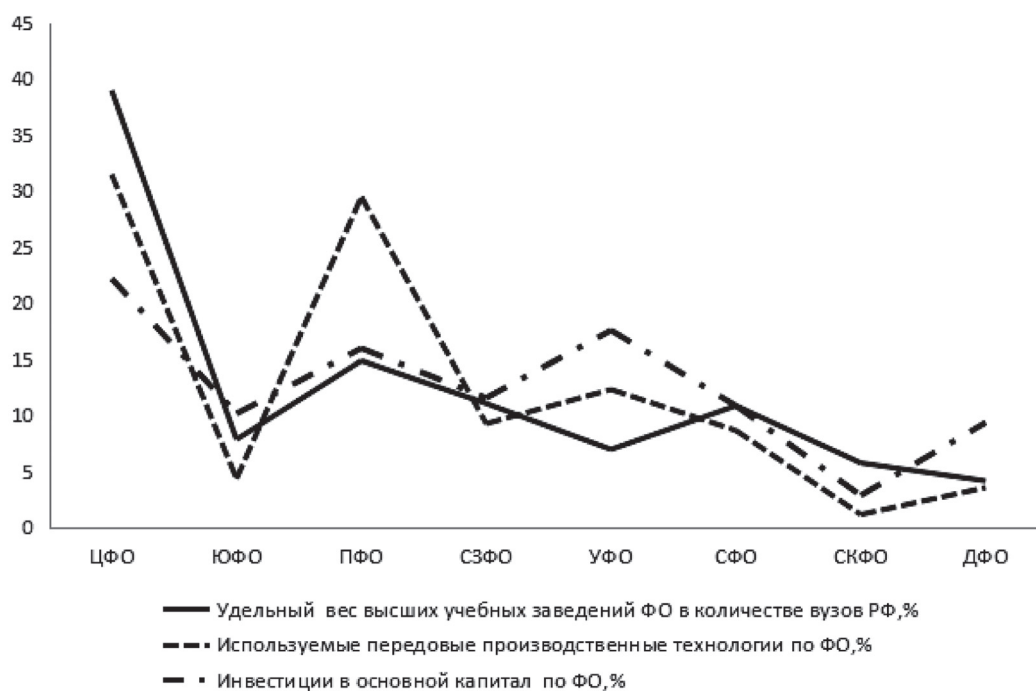


Рис. 3. Оценка влияния инвестиций на внедрение передовых производственных технологий в регионах

Как установлено, университеты выступают в качестве последователей технологических инноваций. Они хорошо умеют адаптировать свои научные исследования к нуждам региональной экономики, основываясь на связях с промышленными предприятиями и организациями региона. Научные исследования университетов отвечают

запросам местных экономик. Именно бизнес-сообщество определяет темы научных исследований, превращая университеты в катализаторы, ускоряющие инновационные процессы регионов.

Аналогичные выводы встречаются и у зарубежных исследователей. Экономический успех Кремниевой долины в штате

Калифорния (США) связывают с сосредоточением ведущих университетов вокруг Стэнфордского университета. Вместе с тем есть наличие других, не менее важных факторов, определивших успех Кремниевой долины: наличие крупных городов на расстоянии менее часа езды, источников финансирования новых компаний, а также особый бизнес-климат территории.

### Список литературы

1. Миронов С.М. Выступление на заседании Государственного совета по вопросам развития малого и среднего бизнеса 7 апреля 2015 года // Справедливая Россия: официальный сайт Политической партии. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.spravedlivo.ru/5\\_68264.html](http://www.spravedlivo.ru/5_68264.html) (дата обращения : 07.01.2016 г.)
2. Моисеева Л.А. Развитие инвестиционной привлекательности Дальнего Востока как фактор интеграции России в АТР // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2012. – № 1. – С. 69–75.
3. Латкин А.П. Территориальный аспект инновационного подхода в организации финансирования вузов / А.П. Латкин, Л.А. Крохмаль // Экономика и менеджмент систем управления. – 2014. – № 2.1(16). – С. 267–275.
4. Сидоров С.А. Экономика и природные запасы как ресурс внешней политики / С.А. Сидоров, В.А. Смоляков, Е.А. Фролова // Вопросы теории и практики. – Тамбов: Изд-во «Грамота», 2013. – № 11, Ч. 1. – С. 147–157.
5. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по городу Санкт-Петербургу: официальный сайт, [Электронный ресурс]. – URL: <http://petrostat.gks.ru>. (дата обращения 07.01.2016 г.).
6. Учет и мониторинг малых инновационных предприятий научно-образовательной сферы: официальный сайт, [Электронный ресурс]. – URL: <https://mip.extech.ru/> (дата обращения 07.01.2016 г.).
7. Янова В.В. Современное состояние и перспективы развития вузов России / В.В. Янова, Е.А. Янова // Научный журнал КубГАУ. – 2015. – № 111(07) [Электронный ресурс]. – URL: <http://ej.kubagro.ru/2015/07/pdf/80.pdf> (дата обращения 07.01.2016 г.).
8. Block F. Swimming Against the Current: The Rise of a Hidden Developmental State in the United States. – *Politics and Society*. – 2008. – Vol. 36, № 2 (June). – P. 169–206.
9. Drucker J. Assessing the regional economic development impacts of universities: A review of current approaches / J. Drucker, H. Goldstein // *International Regional Science Review*. – 2007. – Vol. 30. – P. 20–46.
10. Etzkowitz H., Leydesdorff L. The Triple Helix – University-Industry-Government Relations: A Laboratory for Knowledge Based Economic Development // *EASST Review*. – 1995. – Vol. 14. – P. 14–19.
11. Hill, Edward W., and Lendel, Iryna. The Impact of the Reputation of Bio-Life Science and Engineering Doctoral Programs on Regional Economic Development / Edward W. Hill, Iryna Lendel // *Economic Development Quarterly*. – 2007. – 21:3 (August). – P. 223–243.

12. Romer Paul M. Endogenous Technological Change // *Journal of Political Economy*. – 1990. – № 98:5 (October). – P. 71–102.

13. Santiago, Carlos E. Message from UWM Chancellor Santiago. – 2009. – 27 April. – P. 231–248.

### References

1. Mironov S.M. Vystuplenie na zasedanie Gosudarstvennogo soveta po voprosam razvitija malogo i srednego biznesa 7 aprelja 2015 goda // *Spravedlivaja Rossija: oficialnyj sajt Politicheskoy partii, [Elektronnyj resurs]*. URL: [http://www.spravedlivo.ru/5\\_68264.html](http://www.spravedlivo.ru/5_68264.html) (data obrashhenija : 07.01.2016 g.)
2. Moiseeva L.A. Razvitie investicionnoj privlekatelnosti Dalnego Vostoka kak faktor integracii Rossii v ATR // *Gumanitarnye issledovanija v Vostochnoj Sibiri i na Dalnem Vostoke*. 2012. no. 1. pp. 69–75.
3. Latkin A.P. Territorialnyj aspekt innovacionnogo podhoda v organizacii finansirovanija vuzov / A.P. Latkin, L.A. Krohmal // *Jekonomika i menedzhment sistem upravlenija*. 2014. no. 2.1(16). pp. 267–275.
4. Sidorov S.A. Jekonomika i prirodnye zapasy kak resurs vneshnej politiki / S.A. Sidorov, V.A. Smoljakov, E.A. Frolova // *Voprosy teorii i praktiki*. Tambov: Izd-vo «Gramota», 2013. no. 11, Ch. 1. pp. 147–157.
5. Territorialnyj organ Federalnoj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po gorodu Sankt-Peterburgu: oficialnyj sajt, [Elektronnyj resurs]. URL: <http://petrostat.gks.ru>. (data obrashhenija 07.01.2016 g.).
6. Uchet i monitoring malyh innovacionnyh predpriyatij nauchno-obrazovatelnoj sfery: oficialnyj sajt, [Elektronnyj resurs]. URL: <https://mip.extech.ru/> (data obrashhenija 07.01.2016 g.).
7. Janova V.V. Sovremennoe sostojanie i perspektivy razvitija vuzov Rossii / V.V. Janova, E.A. Janova // *Nauchnyj zhurnal KubGAU*. 2015. no. 111(07) [Elektronnyj resurs]. URL: <http://ej.kubagro.ru/2015/07/pdf/80.pdf> (data obrashhenija 07.01.2016 g.).
8. Block F. Swimming Against the Current: The Rise of a Hidden Developmental State in the United States. *Politics and Society*. 2008. Vol. 36, no. 2 (June). pp. 169–206.
9. Drucker J. Assessing the regional economic development impacts of universities: A review of current approaches / J. Drucker, H. Goldstein // *International Regional Science Review*. 2007. Vol. 30. pp. 20–46.
10. Etzkowitz H., Leydesdorff L. The Triple Helix University-Industry-Government Relations: A Laboratory for Knowledge Based Economic Development // *EASST Review*. 1995. Vol. 14. pp. 14–19.
11. Hill, Edward W., and Lendel, Iryna. The Impact of the Reputation of Bio-Life Science and Engineering Doctoral Programs on Regional Economic Development / Edward W. Hill, Iryna Lendel // *Economic Development Quarterly*. 2007. 21:3 (August). pp. 223–243.
12. Romer Paul M. Endogenous Technological Change // *Journal of Political Economy*. 1990. no. 98:5 (October). pp. 71–102.
13. Santiago, Carlos E. Message from UWM Chancellor Santiago. 2009. 27 April. pp. 231–248.