

УДК 338.439

ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В ЖИВОТНОВОДСТВЕ

¹Кирилова О.В., ²Пивоварова И.В.

¹Государственный аграрный университет Северного Зауралья,

Тюмень, e-mail: o-kirilova2009@yandex.ru;

²ФГБОУ ВПО «Тюменский индустриальный университет»,

Тюмень, e-mail: pivovarova_irina@mail.ru

В российском аграрно-промышленном комплексе сложилась непростая социально-экономическая ситуация. С одной стороны, отмечаются положительные результаты, способствующие созданию платформы для дальнейшего развития аграрного сектора. С другой – на отечественный АПК «наложился» новый финансово-экономический кризис, обостривший и без того актуальные проблемы в этой сфере. Развитие малых форм хозяйствования, обладающих гибкостью и мобильностью в рыночных условиях, рассматривается как одно из направлений развития АПК. В статье проведен анализ современного состояния крестьянско-фермерских хозяйств Тюменской области. Проведена характеристика малых форм хозяйствования в животноводстве по критериям: по наличию животных, уровню производства и объему реализации продукции. Система показателей, приведенная авторами, позволяет провести комплексный анализ и сделать достоверные выводы, а также определить направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства в данных формах хозяйствования.

Ключевые слова: малые формы хозяйствования, устойчивое развитие, аграрное производство, сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства

THE FORMATION MECHANISM OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF SMALL FARMS IN ANIMAL HUSBANDRY

¹Kirilova O.V., ²Pivovarova I.V.

¹Northern Trans-Ural State Agricultural University, Tyumen, e-mail: o-kirilova2009@yandex.ru;

²Tyumen Industrial University, Tyumen, e-mail: pivovarova_irina@mail.ru

In the Russian agro-industrial complex was a difficult socio-economic situation. On the one hand, there have been positive results, contributing to the creation of a platform for further development of the agricultural sector. Other domestic agriculture «were imposed» new financial and economic crisis, which naturally aggravated, and without actual problems in this field. The development of small forms of management with flexibility and mobility in market conditions, is regarded as one of the areas of agricultural development. The article analyzes the current state of peasant farm enterprises of the Tyumen region. Held characteristic of small farms in animal husbandry criteria: presence of animals, level of production and volume of sales. The system of indicators given by the authors, allows to conduct a comprehensive analysis and make reliable conclusions and to determine directions of increase of efficiency of agricultural production in these farms.

Keywords: small business, sustainable development, agricultural production, agricultural organizations, Peasant (farmer) households, personal subsidiary plots

Проведенный анализ современных взглядов на теорию устойчивого развития показал, что в действительности нет четких методологических подходов к разработке и процессу реализации организационно-технологического механизма всего цикла от создания до кооперирования малых форм хозяйствования в аграрной сфере. Развитие малых форм хозяйствования как свободного предпринимательства ведет к стабилизации экономики, так как они обладают гибкостью и мобильностью в рыночных условиях [5, 6, 7]. Отсутствие устойчивой тенденции развития мелкотоварного производства в животноводстве России в целом и Тюменской области в частности требует тщательного изучения достоинств и недостатков традиционных рычагов регулирования.

Необходимость разработки организационно-технологического механизма создания, устойчивого развития и кооперации ЛПХ, КФХ с малыми фермами сельскохозяйственных животных в Тюменской области обусловлена следующими факторами:

– это крупный по размерам территории субъект в стране вынужден иметь многоукладное сельское хозяйство;

– с развитием КФХ и ЛПХ связана стратегическая задача государства по устойчивому развитию сельских территорий.

Аграрное производство Тюменской области, как и в России, сформированное на принципах многоукладной экономики, в животноводстве представлено не только крупными и средними предприятиями, но и личными подсобными и крестьянскими

(фермерскими) хозяйствами, малыми предприятиями по переработке молока и мяса, пунктами по оказанию услуг при обслуживании технических средств и реализации продукции, кооперативами.

Основы развития малых ферм животных в хозяйствах населения заложены в семейно-трудовых объединениях, представленных малыми формами хозяйствования: крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства, индивидуальные предприниматели и кооперативы (кроме производственных).

Основные критерии, определяющие преимущество или слабые позиции в условиях рынка каждой из этих форм определены: целью создания, статусом владельца хозяйства, формами землевладения и землепользования, специализацией, территориальным обустройством и многими другими.

Аграрный сектор России и, в частности, Тюменской области имеет большую дифференциацию природно-экологических, национально-этнических, социальных и экономических факторов развития, формируя разнообразие территориально-производственных систем, затрудняющих группировку критериев устойчивости развития малых форм хозяйствования в отрасли животноводства.

Исследовав и обобщив различные подходы ученых к пониманию устойчивого развития производственных объектов, в частности устойчивого развития личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств, авторы придерживаются позиции, что устойчивость развития – это способность хозяйств с малыми фермами животных функционировать эффективно, имея возможность удовлетворять потребности владельцев и вести расширенное воспроизводство интенсивным методом.

Для интенсивного метода характерно повышение качественных показателей процесса производства, обуславливающих увеличение количества и улучшение качества конечной продукции. Повышение качества продукции также является расширением производства, так как при равных количественных объемах стоимостная оценка более качественной продукции будет выше. В качестве направлений реализации этого метода наиболее широко используемым является повышение производительности труда. В сельском хозяйстве уровень производительности труда связан не только с объективными, но и с субъективными факторами. Главным направлением интен-

сификации сельскохозяйственного производства можно считать обеспечение расширенного воспроизводства за счет эффективного использования всех ресурсов. Таким образом, основным критерием и основой устойчивости развития ЛПХ и К (Ф) Х является эффективность его деятельности.

Оценивать эффективность ЛПХ и К(Ф)Х с малыми фермами животных посредством показателей эффективности хозяйствования крупнотоварного производства неправильно. Для оценки эффективности сельскохозяйственного производства каждой из форм хозяйствования необходимы конкретные показатели, отражающие влияние различных факторов на процесс производства. Система показателей позволяет провести комплексный анализ, сделать достоверные выводы и определить направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства в данных формах хозяйствования (таблица).

На большую часть показателей экономической и производственной эффективности оказывает влияние эффективность кормопроизводства. В отличие от других отраслей растениеводства, оно ориентировано исключительно на использование в животноводстве, это обуславливает основную особенность кормопроизводства – его ориентацию на потребительский спрос. Эффективность кормопроизводства тем выше, чем меньше затраты на выращивание одной кормовой единицы, позволяющей при прочих равных условиях добиться одинакового повышения производительности (удоев крупного рогатого скота, привеса поголовья и качества продукции).

Расширенная система показателей эффективности производства позволит проводить всесторонний и комплексный анализ устойчивости производства продукции различными формами хозяйствования.

Для отрасли животноводства эти критерии особенно важны, поскольку это не просто бизнес или коммерческая деятельность, это формы социальной организации в сельской местности, имеющие ряд отраслевых особенностей, в значительной степени определяющие результаты деятельности хозяйств. Как и в других отраслях, здесь действуют общие и экономические законы, хотя они проявляются именно с учетом этих специфических особенностей:

– средствами производства здесь являются животные и птицы, которые развиваются согласно биологическим законам;

Показатели эффективности производства
в животноводстве различных форм хозяйствования

| Виды эффективности | Показатели эффективности форм хозяйствования | | |
|--------------------|--|---|--|
| | Сельскохозяйственные организации | Крестьянские (фермерские) хозяйства | Личные подсобные хозяйства |
| Экономические | <ul style="list-style-type: none"> – рентабельность производства, %; – рентабельность продаж, %; – валовой доход на рубль затрат, руб.; – чистый доход на 1 руб. затрат; – валовая продукция на 1 руб. затрат | <ul style="list-style-type: none"> – рентабельность производства, %; – валовой доход на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.; – валовой доход на 1 работника, тыс. руб.; – валовая продукция на 1 руб. затрат; – цена реализации продукции, руб.; – уровень товарности, % | <ul style="list-style-type: none"> – валовой доход на 1 работника; – валовая продукция на 1 руб. затрат; – цена реализации продукции, руб.; – уровень товарности, % |
| Производственные | <ul style="list-style-type: none"> – надой молока, кг; – среднесуточный привес живой массы крупного рогатого скота, г; – землеотдача, руб/ га; – фондоотдача, руб/руб.; – уровень механизации, автоматизации производственных процессов, %; – производительность труда, руб/чел.ч; – качество продукции | <ul style="list-style-type: none"> – среднегодовой надой молока, кг; – среднесуточный привес живой массы крупного рогатого скота, г; – землеотдача, руб/ га; – фондоотдача, руб/руб.; – сезонность производства продукции; – качество продукции | <ul style="list-style-type: none"> – среднегодовой надой молока, кг; – среднесуточный привес живой массы, г; – сезонность производства продукции; – качество продукции |
| Социальные | <ul style="list-style-type: none"> – среднемесячная заработная плата работника, руб.; – условия жизни сельскохозяйственных работников | <ul style="list-style-type: none"> – среднемесячная заработная плата работника, руб.; – условия жизни сельскохозяйственных работников | <ul style="list-style-type: none"> – уровень доходов в расчете на 1 члена семьи, руб.; – условия жизни |
| Экологические | <ul style="list-style-type: none"> – эколого-экономический эффект на 1 руб. затрат, скорректированный на величину эколого-экономического ущерба, руб. | <ul style="list-style-type: none"> – эколого-экономический эффект на 1 руб. затрат, скорректированный на величину эколого-экономического ущерба, руб.; – качество товара | <ul style="list-style-type: none"> – экологичность продукции; – качество товара |
| Бюджетные | <ul style="list-style-type: none"> – прибыль до налогообложения по всей деятельности, включая субсидии из бюджетов, руб.; – прибыль до налогообложения по всей деятельности без субсидий из бюджетов, руб.; – сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток организации), руб.; – прирост выручки, полученной с поголовья, выращенного за счет господдержки (приобретения ГСМ, животных, техники по лизингу и т. д.), руб. | <ul style="list-style-type: none"> – количество привлеченных работников в отрасль сельского хозяйства, в которой осуществлялось субсидирование продукции, чел.; – прибыль до налогообложения по всей деятельности, включая субсидии из бюджетов, руб.; – прибыль до налогообложения по всей деятельности без субсидий из бюджетов, руб.; – сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток организации), руб.; – прирост выручки, полученной с поголовья, выращенного за счет господдержки (приобретения ГСМ, животных, техники по лизингу и т.д.), руб. | <ul style="list-style-type: none"> – самообеспеченность продукцией животноводства |

– процесс труда и производство продукции в хозяйствах непосредственно связаны с землей, ее качеством и плодородием, поскольку это базис кормопроизводства;

– производимая продукция и в дальнейшем участвует в процессе производства как средство производства (часть поголовья животных используют на восстановление и расширение основного стада, молоко на выпойку молодняка);

– несовпадение периода производства и рабочего периода, обусловленное сезонностью производства, что в значительной степени влияет на организацию труда, эффективное использование техники, трудовых ресурсов, конъюнктурных факторов рынка;

– хозяйства работают в условиях риска и неопределенности, поскольку на результаты производства значительно влияют природные условия.

Формирование организационно-технологического механизма создания, устойчивого развития ЛПХ, К(Ф)Х с малыми фермами сельскохозяйственных животных в Тюменской области потребовало группировки хозяйств по параметрам в зависимости от ресурсного потенциала:

Группа А – личные подсобные хозяйства (81%), животных не более 2 усл. голов, вся произведенная продукция потребляется внутри семьи, земельный участок не превышает 0,01 га используется в основном для выращивания овощей и картофеля, земельных сельскохозяйственных угодий сенокосов и пастбищ в личном владении нет.

Группа Б – личные подсобные хозяйства (11%), животных не более 5 усл. голов, кормозаготовительная техника с высоким уровнем износа, земельный участок до 1 га, используется не полностью. Есть отведенные угодья сенокосов и пастбищ.

Часть продукции (в основном молоко и не более 110 кг мяса скота и птицы) реализуется, остальная потребляется внутри семьи.

Группа В – крупные личные подсобные хозяйства и крестьянские (фермерские) хозяйства (до 8%). Основной доход получают от реализации продукции животноводства. Есть кормозаготовительная техника, с износом в среднем до 70%, часть заготовленных кормов реализуется в пределах населенного пункта. В хозяйстве более 10 усл. голов, есть земельный

участок в собственности. Для группы А и частично для группы Б выполняют такие виды работ, как скашивание, сгребание, вывозка сена, вспашка огородов, вывозка дров.

Для Тюменской области с ее низким природно-климатическим потенциалом характерны высокие затраты на корма. Для хозяйств различных размеров в различных природно-экономических условиях они колеблются от 11 до 35 тысяч рублей. Затраты на производство кормов высокие даже с учетом части производства их в ЛПХ.

Одним из важных механизмов поддержки малых форм хозяйствования в животноводстве является субсидирование процентной ставки по кредитам. Государственная поддержка кредитования малых форм хозяйствования в виде субсидирования части процентной ставки кредитов, полученных малыми формами хозяйствования, составила в 2015 г. 7,27 млрд руб., из них [3, 4]:

– кредиты, привлеченные личными подсобными хозяйствами – 5,58 млрд руб. (76,8% общей суммы);

– кредиты, привлеченные К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей, – 1,51 млрд руб. (20% общей суммы).

В отчетном году в соответствии с уточненным сводным бюджетом общий объем финансирования всех мероприятий подпрограммы из федерального бюджета составил 13,934 млрд руб., в том числе: поддержка начинающих фермеров – 3,2 млрд руб.; развитие семейных животноводческих ферм – 3,075 млрд руб.; грантовая поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов – 0,4 млрд руб.; государственная поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов – 0,4 млрд руб.; государственная поддержка кредитования малых форм хозяйствования – 7,216 млрд руб.; оформление земельных участков в собственность крестьянских (фермерских) хозяйств – 0,043 млрд руб.

Общий объем финансирования подпрограммы из федерального бюджета в 2015 г. увеличился по сравнению с 2014 г. на 6,108 млрд руб., или на 174%. Обусловлено это в основном возросшей поддержкой мероприятий по поддержке начинающих фермеров (в 1,7 раза) и развитию семейных животноводческих ферм (в 2,2 раза). В мероприятиях по поддержке начинающих

фермеров за счет средств федерального бюджета участвовало 79 субъектов Российской Федерации. Установленные Государственной программой значения были перевыполнены на 96 % (1785 хозяйств), Уральским федеральным округом (123 %), его доля в общем объеме 3,1 % [1, 2].

В отчетном году по сравнению с 2014 г. число фермеров, получивших грантовую поддержку, возросло на 1067 чел., или на 43,7 % (в 2014 г. грантовая поддержка оказана 2441 хозяйству начинающих фермеров). Более 40 % фермеров ведут свою деятельность в области животноводства. В 2015 г. на средства грантов было приобретено более 103 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе 34,9 тыс. коров, а также 610 тыс. птицы, 62 тыс. овец и коз. Средний размер гранта 1,14 млн руб.

На развитие малых форм хозяйствования из бюджета Тюменской области направлено 242,09 млн руб. В отчетном году по итогам конкурсных отборов среди начинающих фермеров 15 крестьянским (фермерским) хозяйствам оказана государственная поддержка в виде гранта на создание и развитие К(Ф)Х.

Среди грантополучателей 39 % – граждане в возрасте до 35 лет. Более 60 % участников имеют специальное образование, в том числе 30 % – среднее специальное, 0,3 – неполное высшее и 30 % – высшее, 34 % участников имеют общее среднее образование и 5,7 % – неполное среднее образование. В ходе исследования в 2016 г. были опрошены все участники конкурса на грантовую поддержку региональной программы поддержки начинающих фермеров, с целью выяснить, из каких источников была получена информация об условиях поддержки и как претенденты работали над бизнес-планом развития своего хозяйства.

На вопрос «Из каких источников была получена информация об условиях участия в конкурсе?» были получены ответы: получили информацию от специалистов районной администрации устно в личной беседе – 89 %; узнали о такой форме поддержки от участников предыдущих лет – 9 %; Из СМИ и интернета – 1 %; не смогли вспомнить – 1 %.

На вопрос «Самостоятельно ли участники выполнили бизнес-план развития своего хозяйства?» ответы распределились следующим образом: просили о помощи других людей – 47 %; выпол-

нили по заказу участника конкурса фирмы, оказывающие данный вид услуг на рынке – 30 %; самостоятельно, но с консультацией специалистов районной администрации – 22 %; отказались отвечать – 1 %.

Более 60 % начинающих фермеров зарегистрировали свои крестьянские фермерские хозяйства на основе своего личного подсобного хозяйства, ведущего товарное производство сельскохозяйственной продукции только с целью получить грант. Четверть участников (более 24 %) ответили, что предвидят сложности с реализацией мяса в ближайшей перспективе как ЛПХ.

Сектор КФХ и других малых форм хозяйствования в России обладает определенным потенциалом для развития. основополагающим условием изменения уровня эффективности в желательном направлении, то есть в сторону его повышения, является рациональное использование всего комплекса факторов.

Деятельность хозяйств с малыми фермами животных и их результативность определяется факторами внешней и внутренней среды. Внутренние факторы определяют условия функционирования и характеризуются ресурсообеспеченностью: поголовьем скота, зданиями и сооружениями для ведения животноводства, площадью земельного участка, трудовыми ресурсами.

Изучение различных групп ЛПХ и К(Ф)Х по площади приусадебного участка позволило сделать вывод, что размер приусадебного земельного участка для хозяйств с малыми фермами животных не относится к решающим факторам развития. Для обеспечения животных кормами владельцы хозяйств, за исключением занимающихся птицеводством, используют земельные площади за пределами своего приусадебного участка.

В силу указанных выше факторов назрела необходимость формирования организационно-технологического механизма создания, устойчивого развития и кооперации ЛПХ, КФХ с малыми фермами сельскохозяйственных животных в Тюменской области, осуществление которых способствовало бы облегчению доступа малых форм хозяйствования к рынкам сбыта готовой продукции, снабжению материально-техническими ресурсами, услугам по выполнению полевых и транспортных работ, капиталу, информации.

Список литературы

1. Зубарева Ю.В. Особенности разработки федеральных целевых программ развития аграрного сектора экономики на региональном уровне // *Агропродовольственная политика России*. – 2016. – № 5. – С. 69.
2. Зубарева Ю.В., Ермакова А.М., Ермаков Д.В. Государственная поддержка промышленных предприятий Тюменской области // *Агропродовольственная политика России*. – 2013. – № 4. – С. 45–47.
3. Постановление Правительства РФ от 24 июня 2015 г. № 623 «Об утверждении правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на грантовую поддержку сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bp.mcx.ru>.
4. Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 14 июля 2015 г. № 300 «О реализации правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов российской федерации на грантовую поддержку сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы, утвержденных постановлением правительства российской федерации от 24 июня 2015 г. № 623». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bp.mcx.ru>.
5. Россия-Тюмень: векторы евразийского развития: коллективная монография / Г.А. Байгонакова, О.М. Барбаков, М.Л. Белоножко, В.В. Гаврилюк, Т.В. Гаврилюк, И.А. Трошева, И.Л. Грошев, З.Т. Голенкова, Б.А. Дорошин, Е.Д. Игитханян, Е.В. Игнатова, Ф.А. Ильдарханова, Т.Г. Исламшина, Ю.М. Конев, С.М. Киричук, Ч.К. Ламажаа, В.К. Левашов, О.А. Максимова, В.К. Малькова, В.В. Мархинин и др. – Тюмень, 2015.
6. Устинова О.В., Ракша И.Р. Эффективность государственной поддержки инновационного малого предпринимательства в Тюменской области: по результатам опроса предпринимателей и экспертов // *Вестник Сургутского государственного педагогического университета*. – 2014. – № 2(29). – С. 223–229.
7. Устинова О.В., Ракша И.Р. Государственная поддержка инновационного малого предпринимательства // *Управление инновациями: теория, методология, практика*. – 2014. – № 10. – С. 142–145.

References

1. Zubareva Yu.V. Osobennosti razrabotki federalnyh cel'evykh programm razvitiya agrarnogo sektora ehkonomiki na regionalnom urovne // *Agroprodovolstvennaya politika Rossii*. 2016. no. 5. pp. 69.
2. Zubareva Yu.V., Ermakova A.M., Ermakov D.V. Gosudarstvennaya podderzhka promyshlennykh predpriyatij Tyumenskoj oblasti. *Agroprodovolstvennaya politika Rossii*, no. 4, 2013 pp. 45–47.
3. Postanovlenie Pravitelstva RF ot 24 iyunya 2015 g. no. 623 «Ob utverzhdenii pravil predostavleniya i raspredeleniya subsidij iz federalnogo byudzheta byudzheta subektov Rossijskoj Federacii na grantovuyu podderzhku sel'skohozyajstvennykh potrebitelskih kooperativov dlya razvitiya materialno-tekhnicheskoy bazy». [EHlektronnyj resurs] Rezhim dostupa: <http://bp.mcx.ru>.
4. Prikaz Ministerstva selskogo hozyajstva RF ot 14 iyulya 2015 g. no. 300 o realizacii pravil predostavleniya i raspredeleniya subsidij iz federalnogo byudzheta byudzheta subektov rossijskoj federacii na grantovuyu podderzhku sel'skohozyajstvennykh potrebitelskih kooperativov dlya razvitiya materialno-tekhnicheskoy bazy, utverzhdennykh postanovleniem pravitelstva rossijskoj federacii ot 24 iyunya 2015 g. no. 623 [EHlektronnyj resurs] Rezhim dostupa: <http://bp.mcx.ru>.
5. Rossiya-Tyumen: vektory evrazijskogo razvitiya / Bajgonakova G.A., Barbakov O.M., Belonozhko M.L., Gavrilyuk V.V., Gavrilyuk T.V., Trosheva I.A., Groshev I.L., Golenkova Z.T., Doroshin B.A., Igithanyan E.D., Ignatova E.V., Ildarhanova F.A., Islamshina T.G., Konev YU.M., Kirichuk S.M., Lamazhaa CH.K., Levashov V.K., Maksimova O.A., Makova V.K., Marhinin V.V. i dr. / *Kollektivnaya monografiya*. Tyumen, 2015.
6. Ustinova O.V., Raksha I.R. EHffektivnost gosudarstvennoj podderzhki innovacionnogo malogo predprinimatelstva v Tyumenskoj oblasti: po rezultatam oprosa predprinimatelej i ehkspertov // *Vestnik Surgut'skogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 2014. no. 2(29). pp. 223–229.
7. Ustinova O.V., Raksha I.R. Gosudarstvennaya podderzhka innovacionnogo malogo predprinimatelstva // *Upravlenie innovacijami: teoriya, metodologiya, praktika*. 2014. no. 10. pp. 142–145.