

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЛЬНЯНОГО ПОДКОМПЛЕКСА СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

¹Семченкова С.В., ¹Романова И.Н., ²Рыбченко Т.И.

¹ФГБОУ ВО «Смоленская государственная сельскохозяйственная академия», Смоленск,
e-mail: svetlana-semchenkova@yandex.ru;

²Департамент Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию, Смоленск,
e-mail: rybchenko_ti@admin-smolensk.ru

Настоящая статья посвящена основным проблемам льняного подкомплекса региона Нечерноземной зоны центральной России. В процессе анализа были выявлены условия, способствующие и препятствующие развитию, определены факторы размещения производства льна, а также проанализирована деятельность перерабатывающих льнопредприятий. На его основе определены направления объединения (кооперации) предприятий льняной отрасли различных форм собственности, потребительский сельскохозяйственный снабженческо-сбытовой кооператив, так как для дальнейшего существования необходим новый взгляд на такие проблемы, как логистика, маркетинг. Показана эффективность работы льняного кластера, который объединил в себе наибольшие площади посевов, а также возможность применения инновационных мероприятий. Был сделан вывод о необходимости программно-целевого управления, что позволит увеличить производственный потенциал льняной отрасли в Смоленской области по валовому сбору льноволокна в 4,3 раза (инновационный сценарий), в 2,4 раза по инерционному сценарию и добиться уровня рентабельности не менее 20%.

Ключевые слова: льняной подкомплекс, производственный потенциал, инновационное развитие, инерционное развитие, льнопродукция, программно-целевое управление

KEY ISSUES AND TRENDS IN DEVELOPMENT OF THE FLAX SUBCOMPLEX IN THE SMOLENSK REGION

¹Semchenkova S.V., ¹Romanova I.N., ²Rybchenko T.I.

¹The Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
«Smolensk State Agricultural Academy», Smolensk, e-mail: svetlana-semchenkova@yandex.ru;

²Department of Agriculture and Food Supply of the Smolensk Region, Smolensk,
e-mail: rybchenko_ti@admin-smolensk.ru

The present article deals with the main problems of the flax subcomplex in the Non-Black Earth Area of Central Russia. The analysis revealed conditions facilitating and preventing development, as well as factors affecting the choice of the flax production locations, besides the activities of the flax processing plants were reviewed. Based on this, the strategies for future consolidation (cooperation) of the flax industry enterprises were determined based on various forms of their ownership, such as agricultural consumer-targeted supply and marketing cooperatives, as the need for further development requires a fresh look at such problems as logistics and marketing. The article also showed efficiency of the flax cluster, which combines the largest areas under crops with the possibility to apply innovative practices. In conclusion the need to introduce management by objectives was identified, which will boost the productive capacity of the flax industry in the Smolensk region in gross yield of flax fiber by 4,3 times (according to innovative scenario) or by 2,4 times (according to inertial scenario), and will allow for the profitability of not less than 20%.

Keywords: flax subcomplex, productive capacities, innovation-driven development, inertial development, linen products, management by objectives

Льноводство с давних времён является важной отраслью народного хозяйства центральной части Нечернозёмной зоны России. На Смоленщине возделывание льна установлено, по крайней мере, с IX века. В раскопках городищ этого периода обнаружены семена льна и остатки льняных тканей. Это говорит о том, что здесь не только возделывали лён, но и занимались его переработкой. Льняная продукция практически вся использовалась в натуральном хозяйстве. С середины XVII столетия началась реализация льносырья через Прибалтику в Западную Европу. До конца XVIII века льноволокно занимало первое место сре-

ди экспортных товаров России. К концу XIX столетия Смоленская губерния занимала по производству льна одно из первых мест в стране. В 1889 году в Смоленске состоялся съезд льноводов России, в материалах которого отмечалось, что «Смоленск есть самый центральный пункт для всех льноводных местностей России...». В начале XX века посевные площади на Смоленщине составляли 150 тыс. га – 10% посевов этой культуры в стране или в 1,5 раза больше, чем во Франции, Бельгии, Голландии, Ирландии вместе взятых [7].

Развитию льноводства на Смоленщине способствовал ряд условий.

1. Близость Смоленской губернии к рынкам Западной Европы. По этой причине здесь, в отличие от центральных и восточных регионов страны, ориентирующихся на внутреннее потребление, была сделана ставка на внешний рынок.

2. Крестьяне Смоленщины, в отличие от жителей центра страны, не имели таких возможностей в получении побочных заработков и поэтому вынуждены были делать ставку на своё хозяйство.

3. Рост городского населения в промышленных центрах России вызвал бурный рост огородничества и садоводства. В Смоленской губернии же единственной культурой, приносящей значительный доход, был лён. Единица его площади давала в пять раз больше чистого дохода, чем овса, и в три раза больше, чем озимой ржи.

4. Наличие железных дорог позволяло возить с юга дешёвый хлеб и тем самым освобождал дополнительные площади под лён.

5. Достаточная обеспеченность рабочей силой, так как Смоленщина относилась к губерниям с избыточным сельским населением.

чуть больше 2,5 ц/га. Резкого увеличения урожайности и нельзя было ожидать, так как существенных изменений в агротехнике льна и в ведении хозяйства не произошло. Существенные изменения в развитии льноводства наметились к концу тридцатых годов. Уровень механизированной уборки достиг 40%, а 50–60% производимого льносырья перерабатывалось на льнозаводах. За годы Великой Отечественной войны льноводство как отрасль практически перестала существовать. Но после войны её восстановление произошло в самые короткие сроки. К 1950 году посевы льна занимали уже около 20% всей посевной площади сельскохозяйственных культур. Подъёму льноводства в 50–60 годы способствовало постоянное внимание к этой отрасли, как центрального правительства, так и руководства области. Удельный вес денежного дохода от реализации льна в целом области составлял 60–80% от реализации растениеводческой продукции. До начала 90-х годов развитие льноводства шло в прогрессирующем направлении, определяющими чертами

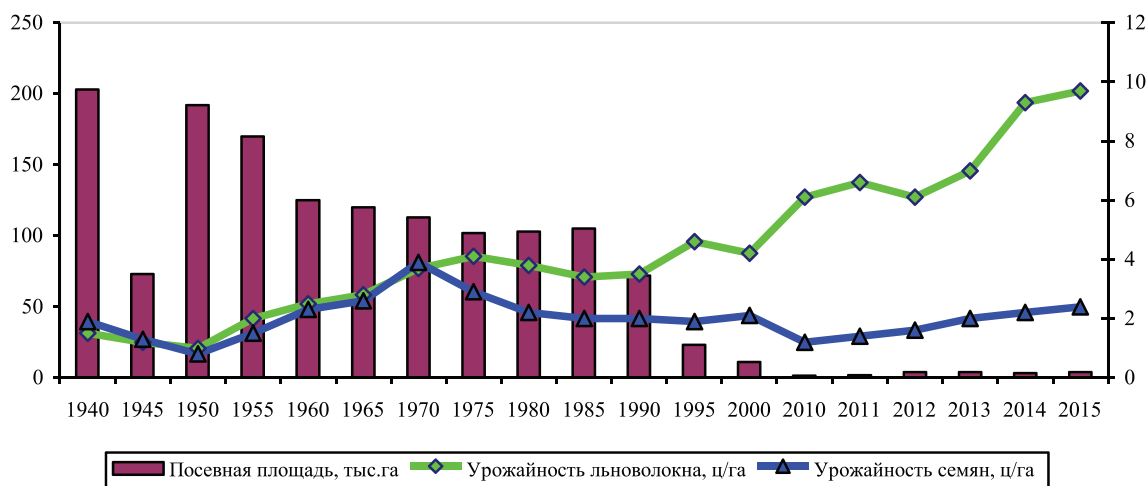


Рис. 1. Динамика посевных площадей и урожайности льна-долгунца на Смоленщине [1, 5, 6, 12]

Особенно быстрыми темпами развивалось льноводство на северо-востоке губернии – ныне это Вяземский, Сычёвский, Новодугинский, Гагаринский районы. За период первой мировой и последующей за ней гражданской войн льноводство пришло в упадок. Посевные площади снизились до 53 тыс. га, что составляло не более 5–6% площади всех сельскохозяйственных культур. К середине тридцатых годов XX века довоенный уровень и по площадям, и по урожайности был достигнут и даже превышен. Но эффективность льноводства была низкой: выход волокна составлял всего

которого были концентрация интенсификации производства, специализация хозяйств, комплексная механизация. В 1983 году на одно льноводческое хозяйство приходилось более 300 га посевов льна (для сравнения в 1997 году – 40 га, а в 2015 году 160 га на район). С начала 90-х годов, вследствие происшедших в стране социально-экономических перемен и связанных с этим потрясений, начался кризис всего сельского хозяйства и льноводства в частности. По своим последствиям этот кризис в отрасли соизмерим с тем, который пережила область за 50 лет до этого. В середине-конце 90-х

годов посевные площади льна-долгунца на Смоленщине сократились (рис. 1). Сокращение производства этой культуры было обусловлено также её высокой трудоёмкостью. В середине 80-х годов затраты труда на один гектар льна в 8,2 раза превышали затраты на аналогичную площадь зерновых культур. В структуре затрат 60% занимали затраты на переработку льносоломы в тресту посредством расстила на льнище. При данных обстоятельствах отрицательным фактором для развития отрасли являлось ежегодное сокращение количества трудоспособных, занятых в сельскохозяйственном производстве. Начало XXI века позволяет надеяться, что началось движение в сторону выхода из кризиса, что его нижний предел пройден и льноводство начало постепенный, медленный, но неуклонный путь к восстановлению утраченных позиций, а также достижению новых, соответствующих эпохе и значимости России в мировом хозяйстве.

нолён», «Сычёвкэлён», Тёмкинский льнозавод, «Рославльлён», «Ярцеволён», «Всходьлён», «Вешкилён»). Треть льнозаводов с суммарной проектной мощностью более 30 тыс. тонн льносырья в год имела оборудование для получения непосредственно из соломы лубяного волокна (Велижский, Краснинский, Кардымовский, Монастырщинский, Новодугинский, Шумячский, Ершичский, Демидовский, Руднянский, Ярцевский), но данный вид продукции перестал пользоваться спросом, и поэтому его производство практически свёрнуто. На Вяземском, Гагаринском, Издешковском, Стодолищенском, Рославльском, Руднянском, Якимовичском льнозаводах были построены цеха для получения моченцовой льнотресты, которые по экономическим соображениям в настоящее время не функционируют [14]. На сегодняшний день функционируют и есть возможность включения в Смоленский льняной кластер следующие льнозаводы и льнокомбинаты:

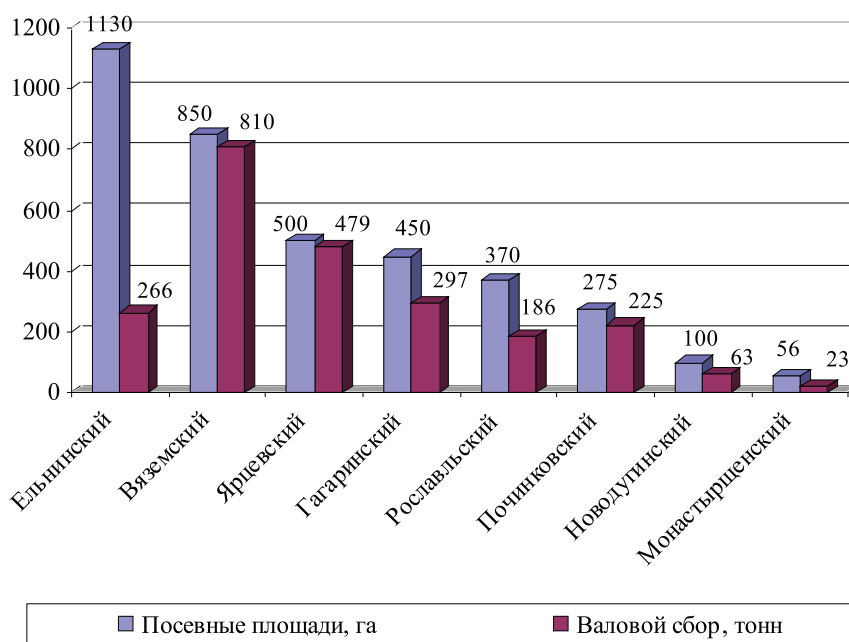


Рис. 2. Посевные площади и валовой сбор льна-долгунца в районах Смоленской области [4, 12]

Для первичной переработки льна в области имелось 30 льнозаводов, 19 из которых в той или иной мере функционируют или могут быть запущены при условии технической модернизации производства («Вязмалён», «Демидовлён», «Дорогобужлён», «Духовщиналён», «Монастырщиналён», «Кардымоволён», «Издешковолён», «Починоклён», «Велижлён», «Ельнялён», «Коминтернлён», «Руднялён», «Новодуги-

ООО «Вяземский льнокомбинат», ООО «Рославльский льнозавод», ОАО «Ярцевский льнозавод», ООО «Коминтернлён», ООО «Починоклён» [10].

Для обеспечения путей выхода из финансового кризиса льноперерабатывающих предприятий в Починковском районе было организовано по инициативе сельхозорганизаций, расположенных в этом районе, новое предприятие: потребительский сель-

скохозяйственный снабженческо-сбытовой кооператив «ООО Починковский лён», первый сельхозкооператив такого рода в регионе. Их заставила крайняя необходимость, так как сдавать товар льноводческим хозяйствам района некуда, а кооперирование на сегодняшний день – необходимость, так как для дальнейшего существования необходим новый взгляд на такие проблемы, как логистика, маркетинг, то есть сбыт продукции. Предполагалось финансирование кооператива через ОАО «Россельхозбанк», необходимая сумма средств 15 млн руб. [2, 3]. Гарантом выступила областная администрация. Устав ООО «Починковский лён» предусматривал возможность вступления в кооператив сельхозпредприятий любых форм хозяйствования. Но пока этот проект не реализован, так как недостаточно сырья для запуска льнозавода, а работать на уровне обеспеченности в 12% кооператив не может себе позволить. Новый этап развития связан с формированием льняного кластера в Смоленской области и возможности получить грант, участвуя в программе «Развитие сельскохозяйственной кооперации», разработанной администрацией области.

говорить о внедрении инноваций (технологии уборки, семена, новая техника), что положительно скажется и на развитии других льносеющих территорий.

Ассортимент льняных тканей, вырабатываемый в зарубежных странах, существенно отличается от того, который сложился в нашей стране. В западноевропейских странах бытовые ткани составляют 80–90% от общего производства льняных тканей. Отечественная же льняная промышленность на протяжении длительного времени вырабатывала две трети тканей производственного назначения, и только треть – бытового [9]. Причины такого положения, с одной стороны, исторические, а с другой – в том, что в структуре сырья, используемого в прядильном производстве, преобладает доля короткого волокна (60% и более). Отечественная промышленность до настоящего времени короткое волокно для выработки бытовых тканей использует слабо. Кроме того, на сегодняшний день более 60% оборудования текстильных предприятий не соответствует современным требованиям и, следовательно, не обеспечивает необходимый

Производственный потенциал льняного комплекса Смоленской области

Показатели	2015 г. (факт)	2017	2018	2020	2021	2022	2023	2024
Посевная площадь льна-долгунца, тыс. га								
Инновационный сценарий	3,9	6,6	7,2	7,7	8,5	9,4	10,4	16,8
Инерционный сценарий		6,6	6,9	7,3	7,7	8,2	8,7	9,3
Валовой сбор льна-долгунца в переводе на волокно, тыс. тонн								
Инновационный сценарий	1,8	6,75	7,36	8,47	9,49	10,97	12,48	20,47
Инерционный сценарий		5,95	6,30	6,76	7,23	7,81	8,52	9,51
Валовой сбор льносемян, тыс.тонн								
Инновационный сценарий	0,94	1,69	1,93	2,16	2,48	2,87	3,32	5,59
Инерционный сценарий		1,57	1,64	1,87	197	2,10	2,33	2,49
Уровень рентабельности производства и реализации продукции льноводства, %								
Инновационный сценарий	...	15	17	19	21	23	25	30
Инерционный сценарий		15	15	16	16	17	18	20

Проведем ранжирование районов Смоленской области, в которых возделывают лён, по убыванию посевной площади (рис. 2).

Наибольший валовой сбор отмечен в Вяземском районе, несмотря на то, что в Ельнинском районе наибольшие площади, занятые льном, валовой сбор небольшой, что приводит к выводу об эффективности работы льняного кластера, и как направление его развития возможна кооперация с другими районными льняными объединениями. Развивая льняной кластер, можно

уровень конкурентоспособности продукции на внутреннем, а тем более на внешнем рынке. В то же время за последние десять лет выпуск ткацких машин в стране сократился в 160–180 раз.

В настоящее время сложное финансовое положение значительной части сельскохозяйственных товаропроизводителей не позволяет им обновить материально-техническую базу; сократились закупки новой техники, не приобретаются минеральные удобрения и средства для проведения защитных мероприятий на посевах льна. Ос-

новые средства производства физически износились, пришли в негодность помещения для хранения семян льна, сушильно-сортировальная база [8, 13]. Поэтому к основным проблемам в льняном комплексе Смоленской области относятся:

- отсутствие специализированной техники и оборудования, что приводит к снижению качественных и количественных характеристик урожая, а также эффективности его дальнейшей переработки;

- низкий выход наиболее ценного продукта – длинного льноволокна (на уровне 40–45 процентов от общего количества получаемой готовой продукции);

- отсутствие современного технологического оборудования по переработке волокна.

По этим причинам динамика большинства производителей производства льна неудовлетворительна. Решение этих проблем в льняном подкомплексе должно быть реализовано посредством федеральной целевой программы «Развитие льняного комплекса», в рамках ЦФО – программа «Развитие льняного кластера Нечерноземной зоны» и региональных программ по развитию льноводства области. Данные программы должны развивать бренд «Русский лен», который должен стать визитной карточкой на мировом рынке. Основная тенденция последних лет в развитии мирового льняного комплекса – стремление стран-производителей льнопродукции увеличить долю и степень переработки льна, что обусловлено тем, что в мире определилась тенденция стабильного спроса на продукцию льноводства, учитывая его уникальные природные гигиенические и потребительские свойства. Исходя из этого, возрождение в Смоленской области производства и переработки льна как основного источника натурального растительного и текстильного сырья стало стратегической задачей. Особое значение для отечественной текстильной промышленности имеет перспективное направление в использовании короткого льняного волокна и отходов трепания для производства хлопкообразного волокна – котонина для получения смесовых пряж и тканей. Разработанная технология механохимической котонизации короткого льноволокна, очесов и вытряски позволяет превратить низкосортный лен и отходы производства длинноволочного льна в первоклассное сырье. При этом предприятиям не надо заботиться о закупке дополнительного оборудования или дорого платить за переоснащение действующего. Механохимический котонин можно с успехом использовать не только для производства текстильных изде-

лий и нетканых материалов, но также в медицине и фармацевтике.

Перспективными направлениями развития льняного подкомплекса является:

- 1) выращивание льна. Технологический процесс предполагает использование только длинного волокна;

- 2) создание объединения производителей льнопродукции на основе кооперации, для оптимальной загрузки производственных мощностей льнозавода;

- 3) продажа короткого волокна для производства биоматов и другой востребованной технической продукции.

Таким образом, государственная поддержка, направленная на развитие отрасли льноводства, осуществляется в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, через механизм софинансирования мероприятий региональных экономически значимых программ в области растениеводства. Используя программно-целевое управление, возможно увеличение производственного потенциала льняной отрасли в Смоленской области по валовому сбору льноволокна в 4,3 раза (инновационный сценарий), в 2,4 раза по инерционному сценарию, и добиться уровня рентабельности не менее 20% (в отличие от фактического уровня убыточности в 35%).

Список литературы

1. Департамент Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию [Электронный ресурс] // URL: <http://selhoz.admin-smolensk.ru/investicionnye-prekty/> (дата обращения: 21.10.2016).
2. Зарянкина О.М., Семченкова С.В. Инновационное развитие сельских территорий [Текст] // Социально-экономическое развитие региона: опыт, проблемы, инновации: сб. науч. тр. – Смоленск, 2015. – С. 55–61.
3. Лазыко О.В., Семченкова С.В. Методологические подходы к исследованию процессов управления инновациями в отраслях сельского хозяйства [Текст] // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 5–3. – С. 604–610.
4. Лазыко О.В., Семченкова С.В., Зарянкина О.М. Анализ рисков в оценке инновационных проектов предпринимательской деятельности [Текст] // Становление и развитие предпринимательства в России: история, современность и перспективы: сб. науч. тр. – Смоленск, 2016. – С. 139–145.
5. Романова И.Н. Пути повышения урожайности сортов льна-долгунца / И.Н. Романова, С.Н. Глушаков, О.В. Базылев // Известия Смоленского государственного университета. – 2011. – № 2. – С. 68–72.
6. Романова И.Н., Глушаков С.Н. Влияние основных технологических элементов на урожайность сортов льна-долгунца в западном районе Нечерноземной зоны // Достижение науки и техники в АПК. – 2014. – Т. 28. № 11. – С. 50–52.
7. Романова И.Н., Глушаков С.Н. Лен-долгунец в адаптивном земледелии Нечерноземной зоны России. – Смоленск: ФГОУ ВПО «Смоленская ГСХА», 2008. – 132 с.
8. Семченкова С.В. Машинно-технологические станции как основа инновационного развития сельского хозяй-

ства [Текст] // Наука сегодня: реальность и перспективы: сб. науч. тр. – Вологда: Маркер, 2016. – С. 108–111.

9. Семченкова С.В., Лазко О.В., Чулкова Г.В. Повышение конкурентоспособности на основе эффективных технологий производства сельскохозяйственной продукции // Современные научные исследования и разработки. – 2016. – № 6 (6). – С. 98–101.

10. Семченкова С.В., Романова И.Н., Рыбченко Т.И. Инновационный характер экономического развития льняного подкомплекса в Нечерноземной зоне / С.В. Семченкова, И.Н. Романова, Т.И. Рыбченко // Московский экономический журнал. – 2016. – № 4.

11. Семченкова С.В., Чулкова Г.В. Маркетинг сельских территорий в системе концепции устойчивого развития / С.В. Семченкова, Г.В. Чулкова // Агроэкологический туризм как инструмент устойчивого развития сельских территорий в регионах России и за рубежом: материалы международной научной конференции. – Волгоград, 2015. – С. 203–207.

12. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Смоленской области [Электронный ресурс] // URL: <http://sml.gks.ru> (дата обращения: 31.10.2016).

13. Чулкова Г.В., Лакеев С.В. Проблемы современного развития логистики в АПК [Текст] // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2015. – № 4. – С. 111–116.

14. Чулкова Г., Семченкова С., Зарянкина О. Инвестиционная привлекательность сельского хозяйства региона: риски и стратегии развития [Текст] // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2016. – № 3. – С. 13–14.

References

1. Departament Smolenskoj oblasti po selskomu hozjajstvu i prodovolstviju [Elektronnyj resurs] // URL: <http://selhoz.admin-smolensk.ru/investicionnye-prekty/> (data obrashhenija: 21.10.2016).

2. Zarjankina O.M., Semchenkova S.V. Innovacionnoe razvitie selskih territorij [Tekst] // Socialno-jekonomicheskoe razvitie regiona: opyt, problemy, innovacii: sb. nauch. tr. Smolensk, 2015. pp. 55–61.

3. Lazko O.V., Semchenkova S.V. Metodologicheskie podhody k issledovaniju processov upravlenija innovacijami v otrasljah selskogo hozjajstva [Tekst] // Fundamentalnye issledovaniya. 2016. no. 5–3. pp. 604–610.

4. Lazko O.V., Semchenkova S.V., Zarjankina O.M. Analiz riskov v ocenke innovacionnyh proektov predprinimatelskoj dejatel'nosti [Tekst] // Stanovlenie i razvitie predprinimatel'stva v Rossii: istorija, sovremennost i perspektivy: sb. nauch. tr. Smolensk, 2016. pp. 139–145.

5. Romanova I.N. Puti povyshenija urozhajnosti sortov lna-dolgunca / I.N. Romanova, S.N. Glushakov, O.V. Bazylev // Izvestija Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta. 2011. no. 2. pp. 68–72.

6. Romanova I.N., Glushakov S.N. Vlijanie osnovnyh tehnologicheskikh jelementov na urozhajnost sortov lna-dolgunca v zapadnom rajone Nechernozemnoj zony // Dostizhenie nauki i tehniki v APK. 2014. T. 28. no. 11. pp. 50–52.

7. Romanova I.N., Glushakov S.N. Len-dolgunec v adaptivnom zemledelii Nechernozemnoj zony Rossii. Smolensk: FGOU VPO «Smolenskaja GSHA», 2008. 132 p.

8. Semchenkova S.V. Mashinno-tehnologicheskie stanicii kak osnova innovacionnogo razvitija selskogo hozjajstva [Tekst] // Nauka segodnja: realnost i perspektivy: sb. nauch. tr. Vologda: Marker, 2016. pp. 108–111.

9. Semchenkova S.V., Lazko O.V., Chulkova G.V. Povyshenie konkurentosposobnosti na osnove jeffektivnyh tehnologij proizvodstva selskohozjajstvennoj produkcii // Sovremennye nauchnye issledovaniya i razrabotki. 2016. no. 6 (6). pp. 98–101.

10. Semchenkova S.V., Romanova I.N., Rybchenko T.I. Innovacionnyj harakter jekonomicheskogo razvitija lnanogo podkompleksa v Nechernozemnoj zone / S.V. Semchenkova, I.N. Romanova, T.I. Rybchenko // Moskovskij jekonomicheskij zhurnal. 2016. no. 4.

11. Semchenkova S.V., Chulkova G.V. Marketing selskih territorij v sisteme koncepcii ustojchivogo razvitija / S.V. Semchenkova, G.V. Chulkova // Agrojekologicheskij turizm kak instrument ustojchivogo razvitija selskih territorij v regionah Rossii i za rubezhom: materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Volgograd, 2015. pp. 203–207.

12. Territorialnyj organ Federalnoj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Smolenskoj oblasti [Elektronnyj resurs] // URL: <http://sml.gks.ru> (data obrashhenija: 31.10.2016).

13. Chulkova G.V., Lakeev S.V. Problemy sovremennogo razvitija logistiki v APK [Tekst] // Vestnik Michurinskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. no. 4. pp. 111–116.

14. Chulkova G., Semchenkova S., Zarjankina O. Investicionnaja privilekatelnost selskogo hozjajstva regiona: riski i strategii razvitija [Tekst] // Mezhdunarodnyj selskohozjajstvennyj zhurnal. 2016. no. 3. pp. 13–14.