

УДК 336.225.6

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ НАЛОГОВЫХ РЕЖИМОВ В РАЗВИТИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

Корень А.В., Проценко Ю.А.

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (ВГУЭС), Владивосток,
e-mail: andrey.koren3@mail.ru, cleo_1203@mail.ru*

Инновационное развитие государства основано на использовании высоких технологий и в большинстве случаев требует значительных капиталовложений. Компании, осуществляющие предпринимательскую деятельность с использованием наиболее передовых технологий, без соответствующей государственной поддержки могут столкнуться с рядом финансовых и организационных проблем. Одним из наиболее эффективных механизмов помощи таким компаниям выступают инструменты налогового стимулирования на основе использования специальных налоговых режимов. Особые экономические режимы, используемые в зарубежных странах для стимулирования инновационного развития предпринимательских структур, в ряде случаев могут успешно использоваться и в Российской Федерации. Целью исследования является изучение и сравнительный анализ подходов к использованию налоговых льгот в качестве инструмента для ускоренного развития инновационной деятельности предпринимательских структур. Специальные налоговые льготы для компаний, активно использующих инновационные технологии, рассматриваются сквозь призму особых режимов налогообложения. Представленные режимы налогообложения позволяют значительно сократить расходы и увеличить рентабельность деятельности с высоким уровнем первоначальных затрат. Однако эффективность отдельных инструментов налогового стимулирования может существенно варьироваться в зависимости от конкретных целей государственной поддержки.

Ключевые слова: специальные налоговые режимы, свободные экономические зоны, инновационная деятельность, налоговое стимулирование, адресные налоговые льготы, технико-внедренческие зоны, зарубежные страны, государственная поддержка, ускоренное развитие, преференции

THE USE OF SPECIAL TAX REGIMES IN THE DEVELOPMENT OF INNOVATIVE ACTIVITY OF THE ENTERPRISE

Koren A.V., Procenko Yu.A.

*Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok,
e-mail: andrey.koren3@mail.ru, cleo_1203@mail.ru*

The innovative development of the country based on the use of high technology and in most cases requires a significant investment. Companies engaged in entrepreneurial activities using the most advanced technology, without adequate state support may be faced with a number of financial and organizational problems. One of the most effective mechanisms of assistance to such companies is an instrument of tax incentives based on the use of special tax regimes. Special economic modes used in foreign countries to promote innovative development of enterprise structures, in some cases, can be successfully used in the Russian Federation. The aim of the research is to study and comparative analysis of approaches to the use of tax incentives as a tool to accelerate the development of innovative activity of enterprise structures. Special tax incentives for companies that actively use innovative technologies shall be considered through the prism of special tax regimes. Presented taxation regimes can significantly reduce costs and increase the profitability of activities with a high level of initial costs. However, the effectiveness of individual instruments of tax incentives can vary greatly depending on the specific goals of state support.

Keywords: special tax regimes, free economic zones, innovation, tax incentives, targeted tax incentives, technology development zones, foreign countries, government support, rapid development, preferences

В настоящее время мы становимся свидетелями весьма опасных тенденций. По объемам экспорта инновационной продукции Россия уступает передовым странам более чем в два раза. Позиция Российской Федерации в данном рейтинге не соответствует тому интеллектуальному и образовательному потенциалу, который имеется в стране. Более того, сложившаяся тенденция грозит потерей перспектив роста, а также значительным отставанием в долгосрочной перспективе.

На развитие стран инновационного типа экономики распространяют свое влияние

множество факторов. Если рассматривать факторы влияния с точки зрения налогового стимулирования, то самым действенным из них следует считать налоговые льготы. Данные льготы являются инструментом прямого действия на субъекты инновационной деятельности. Организации, занимающиеся инновационной деятельностью, в свою очередь, получают дополнительные средства посредством применения налоговых преференций. Проанализировав практику инновационной экономики передовых стран, можно сделать вывод о том, что именно

посредством применения налоговых льгот был достигнут интенсивный рост экономики и ее переориентация на инновационный уклад.

В связи с успешным применением налоговых преференций в передовых странах набирает обороты актуальность изучения данного процесса с целью использования полученных знаний при совершенствовании экономики Российской Федерации, а также при переходе на постиндустриальный уровень [2].

Эффективность применения инструментов фискального типа зависит не только от экономических факторов, но и от самой организации этих инструментов. В связи с этим, фискальные меры, принятые и пользующиеся успехом в странах постиндустриальной экономики, нельзя полностью применить в российской экономике. По опыту развитых стран, существует многообразие налоговых инструментов. Но с точки зрения преследования различных целей, государство стремится к разумному сочетанию прогрессивных, нейтральных и регрессивных налоговых инструментов.

При применении опыта стран постиндустриального типа экономики в российской практике необходимо обращать внимание на спецификацию предприятий, которые являются субъектами инновационной деятельности [6]. А именно те критерии, которые необходимо принимать во внимание при использовании специфических налоговых преференций, которые, в свою очередь, имеют влияние на инновации. К примеру, большую часть расходов инновационных организаций составляет заработная плата, а также взносы на обязательное страхование. Необходимо учитывать следующие моменты:

– продукция, произведенная инновационными организациями, обладает большой добавочной стоимостью, поэтому налог на добавленную стоимость занимает наибольший удельный вес в совокупной налоговой нагрузке;

– с точки зрения размера и распределения по времени налоговая нагрузка по налогу на прибыль является значимой проблемой для организаций инновационного и научного типа.

Оценим эффективность применения совокупности налоговых льгот, направленных на стимулирование инновационной деятельности в зарубежных странах. Также сравним налоговые преференции зарубежных стран и преференции, применяемые в Российской Федерации.

Для начала рассмотрим льготы, касающиеся зарплатных налогов и сборов (рис. 1).

Вычет из налоговой базы по социальному страхованию является льготой прямого действия. К примеру, в Нидерландах данная льгота представлена как вычет в размере от 12,5 до 25% от величины соответствующих затрат на заработную плату. А во Франции освобождают 25% расходов на обучение персонала. По характеру влияния на коммерциализацию и на использование результатов разработок данная льгота косвенного эффекта (за счет влияния на снижение цены на интеллектуальную собственность и на высокотехнологичный товар). Аналог данной льготы в Российской Федерации – пониженная ставка для резидентов технико-внедренческих зон (ТВЗ), а также участников «Сколково». В настоящее время Российской Федерации необходимо расширить перечень получателей данной льготы, т.к. в ней нуждаются все исследовательские организации.

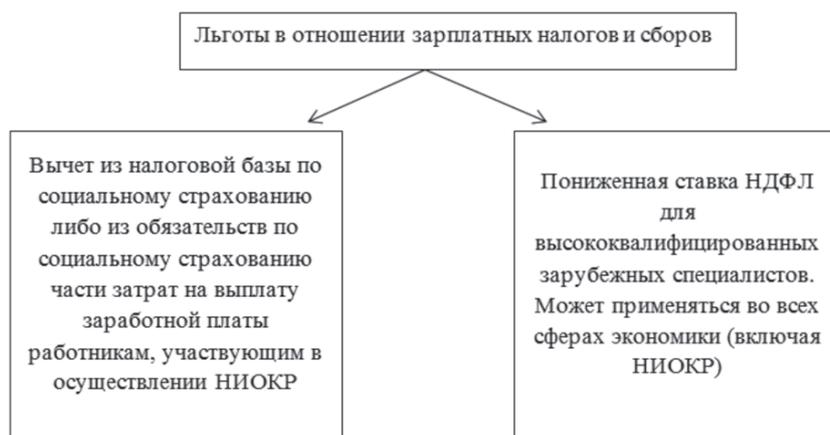


Рис. 1. Льготы, касающиеся зарплатных налогов и сборов

Пониженная ставка НДС для высококвалифицированных зарубежных специалистов является льготой косвенного действия на всех стадиях НИОКР – начиная привлечением в НИОКР и заканчивая использованием результатов разработок. При помощи данной льготы возможно привлечение высококвалифицированных специалистов за счет снижения их персональной налоговой нагрузки [7]. Аналог данной льготы в РФ – социальный налоговый вычет на обучение, а также в отношении высококвалифицированных зарубежных специалистов может быть применена ставка НДС 13% с первого дня трудоустройства (при условии, что годовой фонд заработной платы специалиста превышает 2 миллиона рублей).

Рассмотрим льготы по налогу на прибыль.

Налоговые кредиты снижают размер исчисленного налога на прибыль при условии целевой направленности прибыли организацией в инновационную деятельность. В данном случае инвестированная прибыль соразмерна доле целевых расходов, либо доле приращения этих расходов и перенос льготы на будущие периоды.

Налоговый кредит является льготой прямого действия. К примеру, в США налоговый кредит составляет 20% прироста расходов, во Франции – 50%, в Испании – 30%. Если организация, осуществляющая инновационную деятельность, по причине невысокого дохода не имеет возможности воспользоваться данной льготой, то она имеет право перенести ее на будущие периоды. Данный период длится от года до пятнадцати лет. В Российской Федерации данная льгота применялась до 2002 года.

Данная льгота стимулирует всех участников инновационного процесса, но при этом – единственная льгота, которая, в свою очередь, стимулирует спрос на высокотехнологическое оборудование. В настоящее время в Российской Федерации необходимо восстановить данную льготу в главе 25 НК РФ, а также право переноса неиспользованной льготы на следующие периоды.

Налоговые списания, в свою очередь, уменьшают налоговую базу при исчислении налога на прибыль – этим самым они позволяют организациям уменьшать налоговую базу на величину израсходованных средств на научные исследования и разработки (более чем на 100%). К примеру, в Австралии – 150% средств, а в Сингапуре – 200%. При применении данной льготы деятельность организации должна соответствовать ряду критериев:

- существенная новизна;
- важное практическое значение;
- сумма направленных средств.

По характеру, стимулирующему влияние на коммерциализацию результатов разработок и на использование результатов разработок, льгота имеет косвенное воздействие на цену в сторону ее снижения. Аналог льготы в РФ – 150% расходов на инновационную деятельность признаются единовременно при расчете налога на прибыль (согласно пункту 7 статьи 262 НК РФ). Данная льгота уже существует в налоговом законодательстве РФ, но для большего результата применения необходимо увеличить норматив расходов на НИОКР.

Льготные нормы являются льготой прямого действия. К примеру, в США срок амортизации установлен в 5 лет по отношению к оборудованию, применяемому при НИОКР. А в Аргентине и Австралии расходы, связанные с приобретением оборудования в целях НИОКР, относят к налоговому вычету и не выделяют в отдельную группу налоговых вычетов.

В Японии система ускоренной амортизации была введена в целях стимулирования применения инновационными организациями энергосберегающего оборудования, а также оборудования, способствующего эффективному использованию ресурсов, а также безвредного для окружающей среды. Аналог данной льготы в Российской Федерации – в налоговом кодексе РФ установлены специальные правила амортизации оборудования, а именно – возможно использовать коэффициент не выше 3 в отношении основных средств, используемых в НИОКР. Помимо этого, организациям разрешено списывать до 30% первоначальной стоимости основных средств при условии, что основные средства относятся к 3–7 группам.

Рассмотрим льготы по специальным режимам, действующим в отношении специфических налогоплательщиков либо налогоплательщиков, зарегистрированных в особых зонах (рис. 2).

Налоговые каникулы или применение пониженных ставок для организаций НИОКР являются льготой прямого действия [2]. К примеру, во Франции вновь созданные компании в инновационной сфере, если их расходы превышают 15%, могут быть освобождены от налогов сроком до 8 лет. В Малайзии полностью освобождают аналогичные компании от уплаты налога на прибыль сроком на 5 лет, а в Китае уплачивают 50% от налога на прибыль в течение 2 лет, но начиная с первого «прибыльного» года. Аналог данной льготы в Российской Федерации – инвестиционный налоговый кредит, который, в свою очередь, не компенсирует отсутствие данной льготы в РФ.



Рис. 2. Льготы по специальным режимам

Налоговые льготы для физических и юридических лиц, инвестирующие инновационную деятельность, являются льготой косвенного характера. В отношении данных лиц могут быть применены пониженные ставки налога на прирост капитала или полное освобождение от налогообложения. К примеру, в Австрии базовая ставка составляет 50 %, в Испании – 45 %, в Финляндии – 58 %.

Налоговые льготы в режиме «инновационной/патентной копилки» являются льготой прямого действия, но выборочного характера, т.е. льгота предоставляется только результативным исследованиям. Механизм стимулирования следующий: при продаже новой продукции, произведенной с использованием патента, обложение происходит по пониженной ставке. Данная льгота применяется в таких странах, как Нидерланды, Бельгия, Люксембург, Ирландия, Испания, Великобритания. Аналога данной льготы в РФ нет, но было бы целесообразно введение данной льготы.

Свободные экономические зоны являются льготой прямого действия [9]. К примеру, в Ирландии образована свободная экономическая зона Шэннон, которой предоставлены следующие льготы – 10% налога на прибыль, полное освобождение от уплаты НДС и таможенных пошлин. Гонконг, в свою очередь, получил статус особого административного района, который имеет собственную систему налогообложения (на срок 50 лет). В настоящее время РФ включает в себя шесть инновационных зон,

которые расположены на территории Татарстана, Томска, Санкт-Петербурга, Москвы и Московской области.

Рассмотрим прочие льготы. Региональные льготы на НИОКР также пользуются популярностью. К примеру, в Испании – это Канарские острова, Наваррская область, Страна Басков. Данные льготы применяются на этапе производства высокотехнологичной продукции, что в свою очередь, способствует снижению цены на высокотехнологичный товар. Данная льгота позволяет решать вопрос предоставления льгот по региональным налогам (налога на имущество, транспортного налога, а также налога на прибыль).

Адресные налоговые льготы для организаций, осуществляющих общественно значимые социальные исследования [3]. К числу таких исследований относятся работы по созданию вакцин в Великобритании, а также поддержка исследований в бизнес-инкубаторах (Израиль). Аналог льготы в РФ – средства, полученные из фондов поддержки НИОКР по целевому назначению, не признаются как доходы с целью налогообложения прибыли (согласно пункту 1 статьи 251 НК РФ).

Положения соглашений об устранении двойного налогообложения являются льготой косвенного действия. Данная льгота стимулирует инвесторов экономить на налогах, что в свою очередь, влияет на привлекаемые ресурсы и лицензионные платежи. Аналогичные положения присутствуют и в международных соглашениях РФ.

Помимо вышеуказанных выводов, стоит отметить следующие закономерности:

1) зарождение налоговых льгот, стимулирующих инновационную деятельность, произошло в 60 годах прошлого века в наиболее развитых странах мира;

2) начало появления налоговых льгот, стимулирующих инновационную деятельность, способствовало появлению множеству льгот, предоставляющих существенные скидки по сравнению с базовым уровнем ставок;

3) в зависимости от эффективности применения льгот в конкретной стране, а также в конкретной экономической ситуации механизм применения льготы, а также процентные показатели менялись как в сторону снижения, так и в сторону повышения [10].

4) наиболее эффективным механизмом является уменьшение размера налога на прибыль, но стимулирование сферы НИ-ОКР заметно усложняет налоговое законодательство;

5) несмотря на множество преград, и трудностей в разработке подходов к льготам и их применении на практике, исследования по всему миру подтверждают, что уменьшение налоговой нагрузки организаций, инвестируемых инновации, способствует разработке высоких технологий.

Таким образом, в настоящее время не существует единого подхода к определению механизмов налогового стимулирования инновационной деятельности [4]. Тем не менее, прослеживается тенденция увеличения масштабов использования этих механизмов при стимулировании инновационной деятельности во всем мире.

Сформулированный выше вывод, а также проведенный анализ налоговых механизмов и льгот, стимулирующих инновационную деятельность, позволяет сформулировать следующие выводы о путях реформирования налоговой системы РФ в целях стимулирования инновационной деятельности:

– целесообразно ввести в 25 главу НК РФ льготу в виде налогового вычета из исчисленной суммы налога на прибыль организацией средств, которая была направлена налогоплательщиком в текущем налоговом периоде на инвестиции в НИОКР (налоговые кредиты);

– необходимо усилить действие льготы, касающейся расходов на НИОКР в размере до 150%, а также добавить положение о дополнительном списании расходов по более высокому коэффициенту (налоговые списания);

– в добавление к имеющемуся инвестиционному налоговому кредиту целесообраз-

но ввести «налоговые каникулы», а также применение пониженных ставок для вновь созданных организаций, занимающихся инновационной деятельностью;

– следует предоставить организациям право не вести раздельный учет общехозяйственных расходов;

– необходимо снизить зарплатную составляющую добавленной стоимости, начиная с участников инновационной деятельности и заканчивая всеми категориями налогоплательщиков.

Реализация вышеуказанных предложений позволит привнести в налоговую систему совокупность эффективных налоговых льгот, стимулирующих инновационную деятельность и оптимизировать влияние данных льгот на налогоплательщиков.

Список литературы

1. Водопьянова В.А. Проблемы применения специальных налоговых режимов в российской федерации // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2010. – № 5. – С. 109–114.
2. Ворожбит О.Ю. Налоговая политика государства и её влияние на развитие предпринимательства // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2010. – № 5. – С. 9–16.
3. Корень А.В., Лещенко Р.И. Налоговые платежи организации и пути их оптимизации // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2014. – № 4 (31). – С. 24.
4. Корень А.В. Приоритетные направления развития механизма налогообложения электронной предпринимательской деятельности // Актуальные вопросы современной науки. – 2009. – № 8. – С. 127–135.
5. Корниенко К.А., Самсонова И.А. Влияние развития финансовой среды на «процветание» бизнеса в регионе // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4.; URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=14101>.
6. Кузубов А.А. Методические подходы и критерии оценки конкурентоспособности предприятий // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 12–4. – С. 801–805.
7. Кузьмичева И.А., Флик Е.Г. Становление оценки и оценочной деятельности в мире и в России // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2012. – № 2. – С. 119–123.
8. Леликова Н.А., Конвисарова Е.В. История и современные тенденции развития малого бизнеса в России // Успехи современного естествознания. – 2015. – № 1–3. – С. 496–498.
9. Стихилиас И.В., Кривошапова С.В. Проблемы эффективного функционирования территорий опережающего развития в Приморском крае // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 12–6. – С. 1273–1277.
10. Чие Е.Э., Корень А.В. Анализ направлений эффективного использования упрощенной системы налогообложения // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 5–2 (37). – С. 6.

References

1. Vodopjanova V.A. Problemy primeneniya specialnykh налоговых режимов в rossijskoj federacii // Territorija novyh

vozmozhnostej. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta jekonomiki i servisa. 2010. no. 5. pp. 109–114.

2. Vorozhbit O.Ju. Nalogovaja politika gosudarstva i ejo vlijanie na razvitie predprinimatelstva // Territorija novyh vozmozhnostej. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta jekonomiki i servisa. 2010. no. 5. pp. 9–16.

3. Koren A.V., Leshhenko R.I. Nalogovye platezhi organizacii i puti ih optimizacii // Jekonomika i menedzhment innovacionnyh tehnologij. 2014. no. 4 (31). pp. 24.

4. Koren A.V. Prioritetnye napravlenija razvitija mehanizma nalogooblozhenija jelektronnoj predprinimatelskoj dejatelnosti // Aktualnye voprosy sovremennoj nauki. 2009. no. 8. pp. 127–135.

5. Kornienko K.A., Samsonova I.A. Vlijanie razvitija finansovoj sredy na «procvetanie» biznesa v regione // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. 2014. no. 4; URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=14101>.

6. Kuzubov A.A. Metodicheskie podhody i kriterii ocenki konkurentosposobnosti predpriyatij // Fundamentalnye issledovanija. 2015. no. 12–4. pp. 801–805.

7. Kuzmicheva I.A., Flik E.G. Stanovlenie ocenki i ocennoj dejatelnosti v mire i v Rossii // Territorija novyh vozmozhnostej. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta jekonomiki i servisa. 2012. no. 2. pp. 119–123.

8. Lelikova N.A., Konvisarova E.V. Istorija i sovremennye tendencii razvitija malogo biznesa v Rossii // Uspehi sovremenogo estestvoznanija. 2015. no. 1–3. pp. 496–498.

9. Stihiljas I.V., Krivoschapova S.V. Problemy jeffektivnogo funkcionirovanija territorij operezhajushhego razvitija v Primorskom krae // Fundamentalnye issledovanija. 2015. no. 12–6. pp. 1273–1277.

10. Chie E.Je., Koren A.V. Analiz napravlenij jeffektivnogo ispolzovanija uproszhjonnoj sistemy nalogooblozhenija // Sovremennye nauchnye issledovanija i innovacii. 2014. no. 5–2 (37). pp. 6.