

УДК 338.43.01

## УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РОСТОМ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

**Анохина М.Е., Зинчук Г.М., Колесников А.В., Копылова Н.А., Коростелев Д.Г.**

*ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», Москва,  
e-mail: Anokhina.ME@rea.ru*

В статье обосновывается необходимость управления экономическим ростом. Сформированы критерии эффективности модели управления экономическим ростом отраслевых комплексов в современных условиях. Обосновывается структурно и содержательно система управления экономическим ростом АПК Российской Федерации. Определяется значение экономического роста АПК для решения задач продовольственной независимости и национальной безопасности в стране. Анализируется современная экономическая ситуация в России, свидетельствующая об отсутствии системного подхода к управлению экономическим ростом АПК. Проведенный анализ состояния базовых факторов экономического роста АПК показал, что общая динамика их сокращения в целом выступает ограничением роста аграрной экономики Российской Федерации. С учетом глобальной народнохозяйственной ситуации определены приоритетные направления в управлении экономическим ростом АПК России. Выделены приоритеты первого и второго уровней, определены условия нового качества роста АПК.

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, экономический рост АПК России, система управления экономическим ростом, факторы экономического роста АПК

## MANAGEMENT OF ECONOMIC GROWTH AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Anokhina M.E., Zinchuk G.M., Kolesnikov A.V., Kopylova N.A., Korostelev D.G.**

*Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, e-mail: Anokhina.ME@rea.ru*

The article substantiates the need to control economic growth. Developed criteria of the effectiveness of the management of economic growth of industrial complexes in modern conditions. The article reveals the structure and content of the management system of economic growth of agro-industrial complex of the Russian Federation. Determines the value of economic growth of agricultural production for solving problems of food independence and national security. In Russia there is no systematic approach to the management of economic growth of agro-industrial complex. Analysis of factors of economic growth of agricultural production has shown that reductions in whole acts as a constraint for the development of agricultural economy. Given the global economic situation, identified priority areas in the management of economic growth of agro-industrial complex of the Russian Federation. Developed priorities for the first and second levels, the conditions of the new quality of growth of agriculture.

**Keywords:** agro-industrial complex, economic growth of agricultural production in Russia, the system of management of economic growth, factors of economic growth of agro-industrial complex

Экономическим ростом необходимо управлять везде и всегда. Об этом свидетельствует исторический опыт как развитых экономических стран, так и отдельные экономические достижения хозяйствования в нашей стране. Необходимость управления экономическим ростом национальной экономической системы в современных условиях определяется, с одной стороны, тем, что рыночные механизмы не развиты настолько, чтобы способствовать формированию потенциала роста (в первую очередь за счет структурной перестройки). С другой стороны, практика стран с развитыми рыночными механизмами явно демонстрирует активное воздействие на экономические процессы, корректируя их в направлении решения задач эффективной экономической динамики. Такие процессы являются ничем иным, как управлением экономическим ростом национальной хозяйственной системы на различных организационных уровнях.

Нелинейность и цикличность экономических процессов, многообразие факторов и условий экономической динамики предполагает управленческое воздействие, согласующее соответствие содержания системы управления экономическим ростом целям и задачам социально-экономического развития страны. Таким образом, управление экономическим ростом следует рассматривать как базовый ресурс динамики на всех уровнях экономической системы. Современные подходы к решению проблем управления экономическим ростом базируются на бинарной модели экономической системы, включающей в себя микро- и макроуровни. Переход к тернарной модели, включающей промежуточный, мезоэкономический уровень в рамках разработанной концепции экономического роста отраслевых комплексов, предполагает формирование соответствующей системы управления, которая структурно и содержательно долж-

на быть встроена в систему управления макроэкономическими процессами динамики и способствовать экономическому развитию хозяйствующих субъектов на микроуровне. Данное требование обусловлено срединным положением отраслевых комплексов в национальной экономической системе и предполагает обязательный учет их отраслевой специфики. Как научное направление управление экономическим ростом хозяйственной системы с акцентом на управленческий аспект в экономической литературе практически не представлено. Решение проблем экономической динамики на мезоуровне мы связываем в первую очередь с эффективностью управления экономическим ростом отраслевых комплексов.

Управление экономическим ростом отраслевого комплекса интегрирует в себе управление различными организационными системами, выделенными по составу объектов, субъектов и сфер управления (рис. 1).

Критериями эффективности модели управления экономическим ростом отраслевых комплексов в современных условиях наряду с основными, к которым относят темп роста объема общественного продукта, изменение структуры производимых материальных благ и услуг, темп роста производительности общественного труда, являются:

- расширение поля производства качественно новых средств производства и технологий;
- расширение выпуска качественно новых продуктов и услуг при увеличении производительности труда и росте спроса;
- относительное снижение издержек в расчете на прирост потребительского эффекта;
- расширение производства средств производства для производства новых благ;
- широкое использование информационных технологий, обеспечивающих обновление различных элементов технологического уклада.

Система управления экономическим ростом встроена в систему управления отраслевым комплексом и обеспечивает на выходе необходимый уровень экономической динамики в его состоянии (рис. 2). Управление экономическим ростом отраслевых комплексов невозможно без осуществления оптимальной отраслевой экономической политики государства. Поэтому, используя определение Е.П. Ардашевой [2], можно сказать, что отраслевая политика как элемент системы управления экономическим ростом отраслевого комплекса призвана выполнять функцию соуправления его развитием в целях обеспечения экономической динамики на основе мер, формируемых че-

рез институты взаимодействия государства и субъектов хозяйствования.

Современная глобальная ситуация в экономическом и политическом аспекте с явной убедительностью демонстрирует необходимость государственного вмешательства в процессы функционирования отраслевых комплексов для создания условий не только экономической устойчивости национальной системы, но и обеспечения национальной безопасности и независимости. Показательным в этом отношении является агропромышленный комплекс. Социально-экономическое благополучие в обществе во многом определяется состоянием АПК. Именно эта сфера обеспечивает жизненно необходимые условия для национального развития с учетом приоритета общечеловеческих ценностей. Сельское хозяйство выступает системообразующей отраслью, являясь потребителем продукции многих отраслей промышленности и сферы услуг и обеспечивает сырьем многие сферы деятельности.

Проведенный анализ состояния базовых факторов экономического роста АПК показал, что общая динамика их сокращения (по отдельным параметрам, безусловно, носит объективный характер) в целом выступает ограничением роста аграрной экономики. Необходимо учитывать, что для экономического роста важным является не само по себе обилие ресурсов, а качество управления ими. Основным фактором выступают земельные ресурсы. Реализуемая земельная реформа за годы либерализации аграрной экономики не позволила решить задачи эффективности использования земель, привела к деградации земельного фонда сельскохозяйственного назначения. Негативные изменения проявляются как в количественном состоянии земельных ресурсов, так и в их качественных параметрах. В период с 2000 по 2015 г. заброшено 482 тыс га сельскохозяйственных угодий, посевные площади сократились на 6,4%. Более 70% сельскохозяйственных угодий подвержены различным негативным воздействиям, среди которых, основное место занимает эрозия почв. Известкование кислых почв сократилось за последние 15 лет в 2 раза, в сравнении с 1990 годом данный показатель снизился в 23,5 раза. Только 0,2 млн га кислых почв было известковано в 2015 году, при этом следует учесть, что они составляют 35% пашни России. По данным Министерства сельского хозяйства РФ в 2015 году в сельскохозяйственном производстве использовалось лишь 77% орошаемых земель, из них фактически поливалось 41% [4].



Рис. 1. Интегрированный характер управления экономическим ростом отраслевого комплекса. Источник: [1]



Рис. 2. Система управления экономическим ростом отраслевого комплекса. Источник: [1]

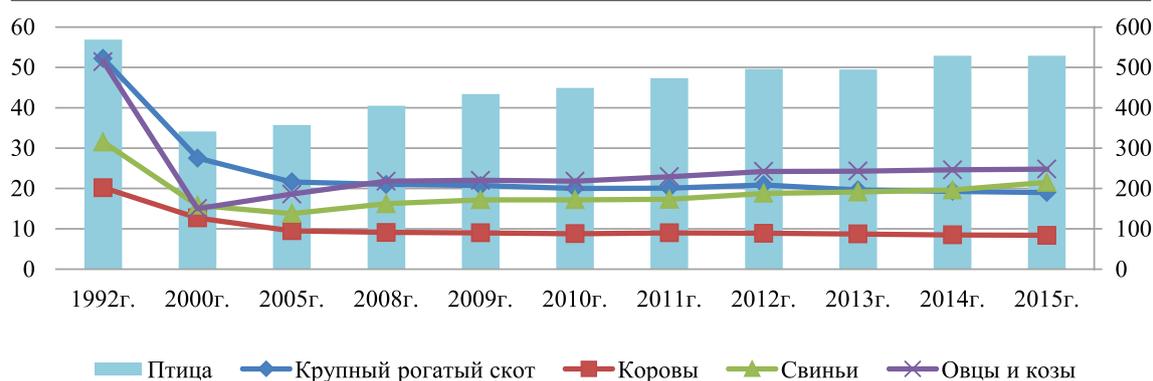


Рис. 3. Динамика поголовья скота в России в 1992–2015 гг., млн гол.  
 Источник: данные Росстата и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации

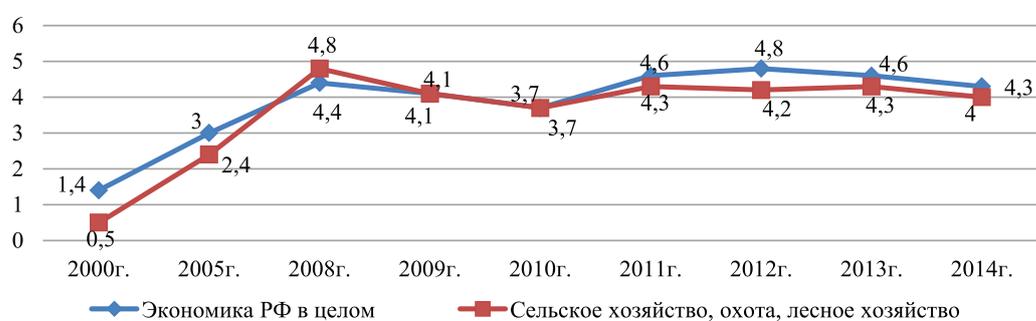


Рис. 4. Коэффициент обновления основных фондов, %. Источник: данные Росстата

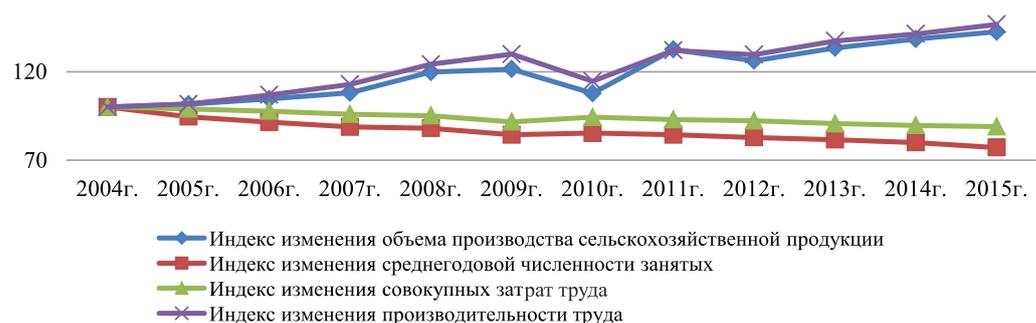


Рис. 5. Индексы изменения объема производства сельскохозяйственной продукции и использования трудовых ресурсов по ВЭД «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», 2004 г. = 100%.  
 Источник: рассчитано авторами по данным Росстата

По мнению специалистов, увеличить объем аграрного производства и с имеющимися в обороте земельными ресурсами можно в 2–2,5 раза за счет интенсификации и системной модернизации агропромышленного комплекса [3].

Другой важный фактор роста – поголовье скота – характеризуется в целом невысоким темпом роста, который не позволяет достичь дореформенного уровня данного показателя по всем видам поголовья (рис. 4).

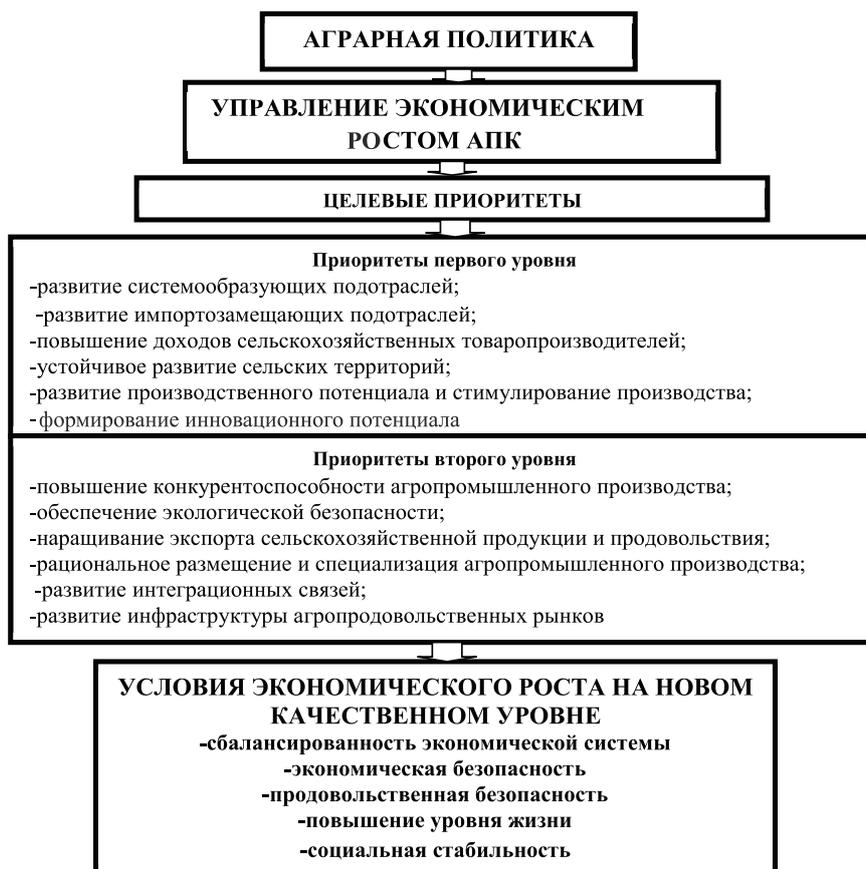


Рис. 6. Приоритеты в управлении экономическим ростом АПК. Источник: разработано авторами

Показатели, характеризующие динамику процессов капитализации аграрного сектора, бесспорно, имеют положительную тенденцию. Но количественные параметры факторов роста данной группы не позволяют обеспечить тот уровень их качественных изменений, который может дать импульс необходимой экономической динамики АПК. При положительной тенденции наличия основных фондов в сельском хозяйстве остается низким коэффициент их обновления (рис. 3).

Угрожающими темпами сокращается парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях, что не позволяет интенсифицировать аграрное производство в той степени, которое соответствует современному уровню индустриально развитой аграрной сферы. За период с 2000 по 2015 г. количество тракторов и зерноуборочных комбайнов уменьшилось в 3,2 раза, кормоуборочных комбайнов – в 4,3 раза, доильных установок и агрегатов – в 3,5 раза. Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций имеет устойчивую тенденцию к снижению и в 2015 году состави-

ла 197 л.с. на 100 га посевной площади, что ниже аналогичных показателей развитых стран в 2–4 раза.

Анализ статистических данных показывает, что рост аграрной экономики определялся ростом производительности труда при снижении численности занятых и затрат труда (рис. 5).

Однако при этом следует учитывать, что производительность труда в сельском хозяйстве России остается крайне низкой в сопоставлении с развитыми странами, что обусловлено низким уровнем интенсификации аграрного производства, использованием изношенной техники, невысокой мотивацией исполнительской деятельности.

Распад организационной структуры агропромышленного комплекса обусловил нарушение принципа единства АПК как объекта управления процессами его экономической динамики. Гипертрофированный подход к обеспечению децентрализации управления экономическим ростом АПК привел к утрате и рассредоточению важных функций государственного управления в данной сфере. По мнению специалистов,

более 50% значимых функций выходит за пределы компетенции Минсельхоза [5].

Достижение осязаемого прогресса в сельском хозяйстве, его социальной сфере на базе механизма управления экономическим ростом АПК должно стать основой современной аграрной политики с выбором тех приоритетов (рис. 6), которые при активной роли государства в ее реализации обеспечат не только положительную динамику в агропромышленном производстве, но и дадут импульс развитию всей экономической системы на новом качественном уровне.

### Заключение

Таким образом, современная ситуация хозяйствования АПК с особой очевидностью демонстрирует несистемный характер управления экономическим ростом агропромышленного производства. Изменение приоритетов аграрной политики в области управления процессами экономической динамики отраслевого комплекса позволит России полностью обеспечить себя продовольствием и стать мировым поставщиком продуктов питания глубокой переработки.

### Список литературы

1. Анохина М.Е. Система управления экономическим ростом отраслевого комплекса [Текст] / М.Е. Анохина // Проблемы теории и практики управления. – 2016. – № 7. – С. 101–116.
2. Ардашева Е.П. Структурно-функциональная, статико-динамическая модель отраслевой политики [Электрон-

ный ресурс] / Е.П. Ардашева // Российский экономический интернет-журнал. URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2006/Ardasheva.pdf>.

3. Буздалов И.Н. Обеспечение приоритетного развития сельского хозяйства – главное в стратегии аграрной политики [Текст] / И.Н. Буздалов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 4. – С. 2–13.

4. Национальный доклад «О ходе реализации в 2015 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы». URL: [http://www.mcx.ru/documents/document/v7\\_show/34699..htm](http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/34699..htm).

5. Ушачев И. Система управления – основа реализации модели инновационного развития АПК России [Текст] / И. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 1. – С. 13–21.

### References

1. Anohina M.E. Sistema upravlenija jekonomicheskim rostom otraslevogo komplek-sa [Tekst] / M.E. Anohina // Problemy teorii i praktiki upravlenija. 2016. no. 7. pp. 101–116.
2. Ardasheva E.P. Strukturno-funkcionalnaja, statiko-dinamicheskaja model otraslevoj politiki [Elektronnyj resurs] / E.P. Ardasheva // Rossijskij jekonomicheskij internet-zhurnal. URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2006/Ardasheva.pdf>.
3. Buzdalov I.N. Obespechenie prioritetnogo razvitija sel'skogo hozjajstva glavnoe v strategii agrarnoj politiki [Tekst] / I.N. Buzdalov // Jekonomika sel'skohozjaj-stvennyh i pererabatyvajushhh predpriyatij. 2015. no. 4. pp. 2–13.
4. Nacionalnyj doklad «O hode realizacii v 2015 godu Gosudarstvennoj programmy razvitija sel'skogo hozjajstva i regulirovanija rynkov sel'skohozjajstvennoj produkcii, syrja i prodovolstvija na 2013–2020 gody». URL: [http://www.mcx.ru/documents/document/v7\\_show/34699..htm](http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/34699..htm).
5. Ushachev I. Sistema upravlenija osnova realizacii modeli innovacionno-go razvitija APK Rossii [Tekst] / I. Ushachev // APK: jekonomika, upravlenie. 2013. no. 1. pp. 13–21.